

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de mayo del año dos mil veintidós (2022).

REF. MEDIDA DE PROTECCIÓN DE CRISTHIAN CAMILO BELTRÁN GONZÁLEZ EN CONTRA DE MARÍA FERNANDA CARDOSO PERDOMO y JHON ALEXANDER BARAJAS GONZÁLEZ A FAVOR DE NNA M.C.B.C. (APELACIÓN SENTENCIA). 2022-0182.

Se decide el recurso de Apelación presentado por la señora MARÍA FERNANDA CARDOSO PERDOMO, en audiencia y en contra de la resolución proferida el día cinco (05) de enero del año dos mil veintidós (2022) por la Comisaría Dieciséis de Familia Puente Aranda de esta ciudad, dentro de la medida de protección indicada en la referencia.

I.- ANTECEDENTES:

1.- El 27 de diciembre de 2021, el señor Cristhian Beltrán solicita medida de protección a favor de su hija M.C.B.C., indicando “yo recogí a mi hija el 24 de diciembre de 2021 y me contó que la mamá le había pegado el martes pasado con la chancla, pero no me dijo el porqué, me dice que le pega constantemente, que se va a bailar con la nueva pareja que tiene y la deja sola, me dijo que cuando llegan se encierran en el cuarto y ella escucha ruidos, que un día los vio desnudos saliendo de la habitación, mi hija me dice que no quiere volver con la mamá, que le tiene miedo, que la persona que la cuida la regaña constantemente, yo no sabía de estas cosas porque la mamá no me permite hablar con mi hija, tampoco la puedo llevar los fines de semana como acordamos porque siempre tiene excusas, yo vivo sólo en una habitación, pero la niña puede y quiere estar con mi mamá, con quien se siente bien, yo pido una medida de protección para mi hija porque temo por su seguridad y mientras todo ese proceso no quiero que ella se la lleve porque es una persona muy violenta y me da miedo lo que le pueda pasar la niña, mi hija se partió un brazo y es el momento que no sé como sucedió la niña fue la que me contó, adicional la mamá le dice a la niña que yo la abandone, que no la quiero y que estoy con otras señoras, mi otro temor es que el señor con el que vive la mamá, la niña me dice que la molesta, la chancea y me da miedo porque así comienzan las cosas de los abusos”

2.- La anterior medida de protección correspondió a la Comisaría Dieciséis de Familia Puente Aranda de esta ciudad, despacho que la admitió en auto del 27 de diciembre de 2021 y ordenó entre otras medidas la “...entrega de manera provisional la TENENCIA Y CUIDADO PERSONAL de la niña M.C.B.C DE 6 AÑOS DE EDAD, a su abuela paterna, señora MARGOTH YOLIMA GONZÁLEZ ROSAS,...quien velará por los cuidados y garantía de los derechos de su nieta, hasta el día de la audiencia de fallo de medida de protección teniendo en cuenta que el señor CRISTHIAN CAMILO BELTRAN GONZÁLEZ, no cuenta con el lugar de habitación apropiado y con garantías para ejercer la custodia provisional de la niña M.C.B.C. DE 6 AÑOS DE EDAD...”

3.- Admitida a trámite la anterior solicitud y una vez fenecida la etapa probatoria, procedió el a quo a proferir resolución el día cinco (05) de enero del año 2022, mediante la cual impuso medida de protección en favor del NNA M.C.B.C. en contra de la señora María Fernanda Cardozo Perdomo, ordenándole en entre otras medidas abstenerse de “realizar cualquier tipo de conducta que

comporte violencia física, psicológica o de otra índole, en contra de la niña M.C.B.C., SUSPENDER Y ABSTENERSE en adelante, de usar la violencia como método de corrección a la niña M.C.B.C., so pena de hacerse acreedor a las sanciones contempladas en la ley. GARANTIZAR efectivamente los derechos efectivos de la niña M.C.B.C, aun cuando no estuviera bajo su cuidado y custodia, sin delegar sus obligaciones. Los tiempos con los progenitores no podrán ser utilizados con fines de generar hechos en contra del otro padre, deberán dedicarse a compartir, restablecer y mantener los lazos afectivos, el vínculo materno/ paterno filial. RATIFICAR el parágrafo segundo literal D del auto provisional de fecha 27 de diciembre de 2021, donde se entrega la tenencia y cuidado personal de la niña M.C.B.C DE 6 AÑOS DE EDAD, a la señora MARGOTH YOLIMA GONZALEZ ROSAS, ...quien velara por los cuidados y garantía de los derechos de su nieta, teniendo en cuenta que el señor CRISTIAN CAMILO BEL TRAN GONZALEZ, no cuenta con el lugar de habitación apropiado y con garantías para ejercer la custodia de la niña M.C.B.C DE 6 AÑOS, Teniendo en cuenta que las partes no tiene una regulación, se ordena FIJAR como fecha de visitas con la progenitora...”

4.- Inconforme con el fallo proferido, la señora MARIA FERNANDA CARDOSO PERDOMO interpuso recurso de apelación, manifestando “no estoy de acuerdo, aunque que voy a interponer recurso”.

5.- El 7 de enero de 2022 la querellada presenta escrito de recurso de apelación en el que solicita que el Juez de familia “...dé prioridad AL ACTA DE CONCILIACIÓN Nro. 226, de fecha 25 de octubre de 2021 relacionada con el ACUERDO SOBRE LA CUSTODIA PROVOCIONAL Y CUIDADO PERSONAL, de la niña M.C.B.C, celebrada entre MARIA FERNANDA CARDOSO PERDOMO y CRISTHIAN CAMILO BELTRAN GONZALEZ con la intervención de La Trabajadora Social de La Comisaria 16 de Familia Puente Aranda ..., hasta tanto no sea definida la Custodia y Cuidado Personal definitiva de la niña M.C.B.C., Solicito la intervención del grupo interdisciplinario de Psicología y Trabajo Social con visita domiciliar a la mi residencia para que se determine verdaderamente no solo las relaciones de convivencia con mi hija M.C.B.C, sino también su vivencia en su entorno familiar...”

Siendo remitido, el presente asunto con el fin surtir el recurso de apelación, procede este Despacho Judicial a desatar el mismo con base en las siguientes,

II.- CONSIDERACIONES:

En desarrollo del artículo 42 de la Constitución Nacional, mediante la ley 294 de 1.996, modificada por la ley 575 del 2.000, se procedió a señalar de manera precisa un procedimiento sumario que brindara efectiva e inmediata solución a los conflictos surgidos al interior de la familia, el cual se concreta en nuestro caso civil, en las medidas de protección que eviten o remedien situaciones que atacan la estabilidad y la unidad de ese núcleo esencial de la sociedad.

En este orden de ideas, toda persona que en el contexto de una familia sea víctima de daño físico o psíquico, ofensa, amenaza o agravio o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, está facultada para solicitar, sin perjuicio de las acciones penales pertinentes dado que se tipificó en delito bajo la denominación de violencia intrafamiliar, una medida de protección inmediata ante el Comisario de Familia del lugar donde ocurrieron los hechos, para que ponga fin o evite la realización de conducta inminente de violencia, maltrato o agresión.

Al respecto la H. Corte Constitucional en sentencia C-273 de fecha junio 3 de 1.998, se refiere en los siguientes términos: “...En tal contexto, ¿cuáles son los requisitos para que la intervención estatal se autorice constitucionalmente? La jurisprudencia ya los ha señalado con claridad, a saber: no podrá dirigirse a imponer un modelo determinado de comportamiento, pero si a impedir la violación de derechos fundamentales, o para garantizar los derechos de los miembros más débiles, para erradicar la violencia de la familia como origin en la oposición dominante de uno de los miembros de la relación nuclear, que exista gravedad en la alteración o en la amenaza de los derechos de quienes conforman el hogar, y finalmente que la intromisión del Estado sea necesaria, proporcional y razonable....

Conforme a lo anterior, es claro que la Ley 294 de 1.996, al poner a disposición de las víctimas de la violencia doméstica, un procedimiento rápido, informal y sumario, que conduce a órdenes judiciales de protección, se adecua a esos requisitos, pues pretende exclusivamente erradicar la violencia del ámbito familiar, con lo cual no hace sino desarrollar la Carta Política”

Precisado lo anterior, se estudiará entonces si en el caso presente, de acuerdo con las pruebas recopiladas, se demuestran los actos de agresión que se le imputan a la denunciada.

En audiencia de fecha 05 de enero de 2022, el incidentante señor Cristhian Camilo Beltrán González, se ratifica de los hechos denunciados.

Por su parte la señora María Fernanda Cardoso Perdomo, en sus descargos manifiesta no aceptar los hechos endilgados y refiere “No, porque la primera acusón (sic) me dice el señor es falso, yo si le llamo la atención, **cuando el señor dice que si le pague (sic) con la chancleta es cierto** pero sobre le jean, el casi mata vuestro perro lo toriba (sic) de los aires... Nos encerramos los tres hacer pijamada, él hace las crispetas, y ella escoge las películas, dé que me encierro con él nunca, generalmente no la pasamos ahí... la señora Aidé quien era la cuidadora, cuando el señor dice que la niña pasaba sola, ese día fue que la señora cuidara (sic) tenía una cirugía, **pero ella se quedó sola pero en mi apartamento hay cámaras**, estaba pendiente de ella, M.C. ha sido una niña muy excelente en el colegio y sus notas lo demuestran, es muy bien, en mis pruebas tengo todo, ella (sic) 31 de diciembre de 2021 ella me recibió de una forma muy tímida, como que si la saludo, (sic) fue muy bonito, ella me abrazaba, y me dijo que me quedara, lo más triste fue la despedida, la hermana del señor Camilo me sacaron de empujones de la casa, en presencia de mi hija agredieron a su mamá, hay (sic) constato que los violentos son otros, y mi hija me dijo que podía visitarla cuando quiera”.(resaltado con negrilla por el Juzgado).

Como prueba recepcionadas obra en el expediente

Solicitud de medida de protección, los testimonios de las señoras:

Adriana Botero Chaparro, indicó conocer al señor Cristhian Camilo Beltrán González y refirió sobre los hechos de violencia intrafamiliar: “el (sic) fue a mi casa para que mi esposo le pagara unos trabajos que él había hecho en la finca, él me dijo doctora le presento a mi hija, y le dije que ojos tan divinos, ella se sentó en la sala y me mostro lo (sic) table y me dijo que se lo había regalado el papi, y me dijo que me va a enseñar a dibujar, y empezó a dibujar le dije que quien la había enseñado a dibujar y me dijo que mi papá porque mi mamá nuca tiene tiempo para mí, la niña empezó a decirme una cantidad de cosa (sic) con la mala relación que tiene con la mamá, que la mamá le pega mucho y que también le pegaba a Jerry, que la mamá la dejaba mucho tiempo solo (sic) y que la dejaba sola, y que

tomaba mucho y que llegaba con un señor Mauricio y que hacía el amor con él, y que gritaba mucho, y que otras veces cerraba la puerta con seguro, que muchas veces veía a Mauricio desnudo y a la mamá, me sorprendió mucho porque la niña me había conocido y comenzó a decirme todo, y yo le comente que si le había dicho a su papá, y me dijo que no porque le (sic) papá sufre mucho, y también la mamá le prohíbe decírselo a su papá, la niña miraba mucho a donde estaba el papá con mi esposo, pero por temor de estar su papá no me decía nada, entonces yo le dije a Mauricio y a mi esposo que se fuera para una habitación, y la niña me dijo que mamá le prohíbe decirle esto a papa (sic) y yo le tengo mucho miedo a mamá, básicamente a mi afecto (sic) la expresión de la niña, las expresiones corporales, y yo le dije que si le había dicho a su abuelita, también me dijo que estaba feliz con su abuela, y su papá, me dijo que ella sería feliz si estuviera con su abuelita, luego saco un juego de los monitos y me dijo que si jugábamos y yo le dije que si llamábamos a papá y me dijo que no porque no podía seguir contando, ya después nos pusimos a jugar los monitos y llame aparte a Cristian y el (sic) comente la situación, y él me dijo que sentía temor de Fernanda, y que sentía que él ha sido un cobarde, pero él iba (sic) sacar valor para defender a la niña”.

Margoth Yolima González Rosas manifestó: “la niña llegó a mi casa y me dijo que si podía vivir conmigo, y yo le dije que sí pero eso lo decidía mamá y papá, luego yo vine el 27 de diciembre de 2021 acá recibí la instrucción que la iba a tener un tiempo mientras se hacían las respectivas investigaciones, me dice que no quiere estar con la mamá y el señor que esta con ella, en varias oportunidades los vio desnudo (sic), que un día aplicaron una vacuna y el brazo le dolía demasiado y ella ese día le pego en el brazo, el 31 de diciembre de 2021 fue algo muy horrible comenzó a llamar a sus familiares, y comenzó a decirle que le tenía varios regalos, pero que tenían que estar junto (sic) para la entrega de los regalos”.

Entrevista a la niña M.C.B.C., de fecha 03 de enero de 2022, manifestó al preguntársele sobre su relación con la progenitora “Mal, mi mamá me pega con todo me pega muy duro, me pega en todas partes. Una vez me pego en el brazo, aunque me ha pegado muchas veces. Cuando me pegó en el brazo, yo comencé a sentir que el brazo se me partía... Me pega con las chanclas y con todo... No sé porque me pega, no entiendo... yo solo grito y lloro porque eso me duele mucho... No, porque mi mamá es igual a doña Haydee. Mi mamá un día me dejó sola por la noche por irse a tomar con ese señor y llegaron re tarde y yo pensando que iban a llegar temprano, Mi mamá me dejó despierta viendo tv y me dijo que se iba para un cumpleaños, yo le hice una videollamada y estaba en una fiesta y tomando licor y eso... Me siento triste y cuando me deja sola me siento igual, aunque no me da miedo...”

Del análisis del acervo probatorio encuentra el Despacho que efectivamente se presentaron hechos de violencia intrafamiliar encontrándose eventos de agresión física y psicológica hacia la niña M.C.B.C, y que fueron aceptados por la misma incidentada señora María Fernanda Cardozo, quien en sus descargos indico “...**cuando el señor dice que si le pague (sic) con la chancleta es cierto** ...cuando el señor dice que la niña pasaba sola, ese día fue que la señora cuidara tenía una cirugía, **pero ella se quedó sola pero en mi apartamento hay cámaras**”; al ser responsabilidad de la autoridad representativa del Estado, puede inmiscuirse dentro del ámbito familiar y adentrarse al hogar, cuando se presentan situaciones que alteran o amenazan la convivencia y los derechos de quienes la conforman como en el caso que nos ocupa, intromisión que permite mediar de una u otra forma para procurar una convivencia dentro de los parámetros normales y/o tomar decisiones inmediatas para que cesen las acciones de violencia en la que se ha visto

involucrada la niña M.C.B.C., por lo que en pro del interés superior de la misma, las decisiones adoptadas por la comisaria, de imponer medida de protección a favor de la niña M.C.B.C., en contra de su progenitora señora María Fernanda Cardoso resulta acertada, razonable y proporcional.

Ahora respecto a la inconformidad en la que se duele la recurrente, en la que indica no estar de acuerdo porque:

A.- El Despacho de la Comisaria 16 de Familia de la Localidad de Puente Aranda, antes de proferir la Medida de Protección Nro. 540 solicitada por el señor CRISTHIAN CAMILO BELTRAN GONZALEZ, no tuvo en cuenta ni se pronunció frente EL ACTA DE CONCILIACIÓN Nro. 226 de fecha 25 de octubre de 2021 relacionada con el ACUERDO SOBRE LA CUSTODIA PROVISIONAL Y CUIDADO PERSONAL, de la niña M.C.B.C., celebrada entre MARIA FERNANDA CARDOSO PERDOMO y CRISTHIAN CAMILO BELTRAN GONZALEZ con la intervención de la Trabajadora Social de la Comisaría 16 de Familia Puente Aranda, En consecuencia las diligencias que fueron adelantadas en la Comisaria 16 de Familia Puente Aranda, con fechas 15 de octubre de 2021 y 27 de diciembre de 2021, debían haber sido enviadas al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y este a su vez al Juzgado de Familia o directamente a fin de que se determinara LA CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL de la niña M.C.B.C., a través de una Sentencia Judicial DEFINITIVA y no establecer de manera definitiva la Custodia y cuidado de la niña M.C.B.C., cuando no era de su competencia y más aún cuando con antelación existía una Custodia Provisional y pendiente para que un juez de familia se pronunciará de manera definitiva”.

Al respecto este Despacho Judicial indica a la incidentada que el artículo 86 del Código de la Infancia y Adolescencia, estableció dentro de las funciones del Comisario de Familia, la de "Definir provisionalmente sobre la custodia y cuidado personal, la cuota de alimentos y la reglamentación de visitas,..."; por lo que al existir hechos de violencia intrafamiliar como en el caso bajo estudio, es deber del funcionario tomar las medidas necesarias, con el fin de evitar un daño en la integridad de los niños, niñas y adolescentes; nótese como dentro del plenario quedó plenamente demostrado que la niña M.C.B.C., ha sido agredida física y psicológicamente por parte de su progenitora, quien además de utilizar castigos físicos en forma reiterativa, la ha puesto en riesgo al dejarla sola en su casa con tan escasos 5 años de edad, sin una persona adulta responsable, demostrando de esta manera, no ser una persona garante de sus derechos fundamentales; motivo por el cual bien obro la comisaria en propender por el interés superior de la misma, al tomar la medida de dejarla en la casa de su abuela paterna, para garantizar la estabilidad, bienestar e integralidad de la niña, y si bien existía un acuerdo ante autoridad administrativa mediante la cual otorgó la custodia en cabeza de la progenitora, ha de observar el despacho que en esta clase de asuntos, las decisiones, acuerdos y sentencias, no hacen tránsito a cosa juzgada material sino formal, como quiera que si cambian las circunstancias, las mismas son susceptibles de modificación, ya sea por las partes de mutuo acuerdo o ante las autoridades administrativas o judiciales.

“B-Igualmente se observa como en el trámite de la audiencia dentro de la ACCION DE PROTECCIÓN Nro. 540 del 5 de Enero de 2022, en la Comisaria 16 de Familia Puente Aranda, el Señor CRISTHIAN CAMILO BELTRAN GONZALEZ, tuvo y le dieron todas las garantías procesales administrativas siendo representado por su abogada ZULIA ANDREA LOPEZ ACHURY y MARIA FERNANDA CARDOSO PERDOMO, no estuvo representada por ningún profesional del derecho y no me dieron la oportunidad de defenderme es decir estuve en desventaja presentándose clara violación al artículo 29 de la Constitución Política al no haber un debido proceso y derecho de defensa”.

Sobre esta inconformidad aclara el Despacho a la recurrente que las partes en esta clase de asuntos pueden actuar en causa propia o a través de apoderado judicial, significa lo anterior, que es potestad de las mismas, actuar o no a través de apoderado judicial, igualmente observa el despacho que dentro de las diligencias la apelante fue debidamente vinculada al proceso, notificada en legal forma, fue escuchada en descargos, se decretaron y practicaron las pruebas solicitadas por las partes y las que de oficio consideró la comisaria para

el esclarecimiento de los hechos, nótese como en audiencia se dio traslado de las pruebas a la parte demandada, quien manifestó: “no tengo nada más que agregar”, se profirió decisión de fondo y la recurrente manifestó su inconformidad frente a la misma, concediéndose el recurso de apelación por parte del a quo, el cual fue de conocimiento de este despacho; en **consecuencia**, el proceso previsto en la ley, fue adelantado debidamente por la Comisaría de Familia y que permitió a la accionada, ejercer su derecho de defensa y contradicción y sin que se avizore violación alguna de las garantías procesales o sustanciales, garantizando de esta forma sus derechos fundamentales.

“C-Dentro de LA MEDIDA DE PROTECCIÓN Nro. 540 de fecha Cinco (05) de Enero del año de dos mil veintidós (2022) emitida por la COMISARIA DIECISEIS DE FAMILIA PUENTE ARANDA, se observan fallas y errores graves iniciando qué, en el numeral Décimo Tercero del resuelve inicio final dice: Estamos de acuerdo con la decisión y no interponemos recurso. Esto significa que las partes está de acuerdo como si se hubiera presentado un acuerdo conciliatorio no la Medida adoptada no ajustada a derecho”

Al respecto advierte el Despacho que efectivamente se cometió el error indicado por la recurrente, sin embargo, mediante auto de fecha 8 de enero de 2022, la autoridad administrativa advierte el error y procede a su corrección y concede el recurso de apelación que hoy se estudia en esta instancia, por lo que este hecho fue subsanado por la Comisaría de Familia.

“D- Dentro del acápite de la ACTUACIÓN PROCESAL Ratificación de la medida de protección adoptada por la Comisaría 16 de Familia Puente Aranda al tener uso de la palabra el señor CRISTHIAN CAMILO BELTRAN GONZALEZ, se le pregunta: THIAGO MAURICIO JEREZ TORRES y JUAN JOSE TORRES, se encuentran actualmente estudiando, quien les guía en su proceso y asiste a reuniones CONTESTO: la mamá. Es decir, existen incongruencias en el interrogatorio cuestionario o versión recepcionada, que no se ajustan a la realidad de la medida de protección solicitada al nombrarse a otras personas que nada tiene que ver con la niña M.C.B.C. De lo cual debe decretarse la nulidad de tal actuación.

E.- De otra parte en la solicitud de la medida de protección y custodia solicitada por el Señor CRISTHIAN CAMILO BELTRAN GONZALEZ, sobre la niña M.C.B.C., no refiere que la Señora MARIA FERNANDA CARDOSO PERDOMO, utilice armas de fuego, armas blancas, y dentro del interrogatorio o preguntado en la versión que rindió le insisten en tres ocasiones la misma pregunta, si tiene acceso a armas de fuego, armas blancas o de cualquier otra índole que en nada redundo o tiene que ver con la narrativa de la acción solicitada. Es decir, se hicieron preguntas incongruentes e impertinentes que no tenía nada que ver en el presente asunto y se observa que dichas declaraciones se tomaron sobre otras actuaciones siendo clara la violación al debido proceso y por tanto deben ser nulas”

Frente a este aspecto y sobre las preguntas sobre acceso a armas de fuego realizadas a la querellada en forma repetitiva, encuentra el Despacho que efectivamente en varias oportunidades se indagó sobre el tema, sin embargo también es cierto que la señora María Fernanda Cardoso Perdomo no atendía la pregunta, respondiendo sobre otros aspectos y solo da respuesta cuando la Comisaria insiste en la misma, como bien lo dice la recurrente, después de que se le preguntara de manera reiterativa; no obstante, estas preguntas no son ajenas en esta clase de procesos, por cuanto lo que busca la ley es garantizar la protección de los derechos fundamentales de las personas que integran el grupo familiar; ahora frente a que la pregunta no obedece a los hechos denunciados, es importante resaltar que es obligación de la autoridad administrativa realizar las preguntas que considere pertinentes para establecer la ocurrencia de los hechos y al tratarse de hechos que involucran y afectan a una menor de edad, es deber de la autoridad administrativa, revisar los posibles factores de riesgo en el que pudo o puede estar inmersa la niña junto a la denunciada; ahora bien frente a la declaración del señor Cristhian Camilo Beltrán González, revisada la diligencia encuentra el Despacho que efectivamente se cometió error mecanográfico, irregularidad frente a la cual, no encuentra contradicción o que desvirtúe los hechos denunciados, nótese como

al respecto, el artículo 137, inciso 2 de la Ley 1437 de 2011, indica como causales de nulidad de los actos administrativos generales o particulares son las siguientes: “Cuando hayan sido expedidos con infracción de las normas en que debían fundarse, falta de competencia, expedición en forma irregular, violación del derecho de audiencia y defensa, falsa motivación y desviación de las atribuciones propias del funcionario que los profirió”; al respecto igualmente la Sección Segunda del Consejo de Estado, en sentencia del 10 de febrero de 2011, con fundamento en las causales de nulidad de los actos administrativos. Expresó lo siguiente: “observa la sala que se hace preciso señalar que los vicios que atacan la presunción de legalidad de los actos administrativos son de dos clases; los vicios formales, que operan de pleno derecho, habida cuenta que representan la vulneración a la objetividad del ordenamiento jurídico y los vicios materiales, qué, por el contrario, no surgen de la mera confrontación con el ordenamiento, sino que nacen de la comprobación de circunstancias de hecho, es decir, de los comportamientos concretos de la administración”, y de manera particular, el artículo 84 del Código Contencioso Administrativo, como causales de nulidad de los actos administrativos, contempla como vicios formales, los de infracción de las normas en que debía fundarse, expedición por funcionario u organismo incompetente y expedición irregular y como vicios materiales: su emisión con desconocimiento del derecho de audiencias y defensa, falsa motivación, o con desviación de las atribuciones propias del funcionario o corporación que lo profirió; por lo tanto, al no encontrar dentro de este proceso los vicios ya indicados, no le asiste razón a la recurrente en solicitar nulidad alguna.

“F.- Nótese como se presume la parcialidad en la actuación adelantada sobre medida de protección y custodia definitiva de la niña MARIA CAMILA BELTRAN CARDOSO, solicitada por el señor CRISTHIAN CAMILO BELTRAN GONZALEZ, por cuanto los errores y falencias se evidencia la violación al debido proceso e igualdad procesal entre otros al no valorar y estudiar de fondo las pruebas que presente que desvirtuaban la realidad de los hechos que dijo el Señor CRISTHIAN CAMILO BELTRAN GONZALEZ, en su solicitud, únicamente de manera fehaciente le aceptaron las pruebas presentadas por este señor CRISTHIAN CAMILO y que sus testigos no se debían tener en cuenta por cuanto son de credibilidad en sus dichos más aun cuando uno de los testigos es la progenitora MARGOTH YOLIMA GONZALEZ ROSAS, de CRISTHIAN CAMILO y de hecho jamás va a declarar en contra de su mismo hijo de ADRIANA BOTERO CHAPARRO, quien solo atina a referirse a CRISTHIAN CAMILO, pero no conoce de fondo la vivencia y realidad de la familia BELTRAN CARDOSO, y más aún cuando dice no conoce a la Señora MARIA FERNANDA CARDOSO PERDOMO, y solo que CRISTHIAN CAMILO BELTRAN GONZALEZ, es compañero de trabajo, es decir que son pruebas no Creíbles”.

Respecto a esta inconformidad indicada por la denunciada sobre el parentesco de la señora MARGOTH YOLIMA GONZÁLEZ ROSAS, con el señor CRISTHIAN CAMILO BELTRAN GONZALEZ, se establece que efectivamente es la progenitora del querellante, sin embargo frente su credibilidad, el Despacho procede a recordar a la señora MARÍA FERNANDA CARDOSO PERDOMO que las disposiciones jurisprudenciales que la H. Corte Suprema de Justicia ha señalado sobre la apreciación de los testigos sospechosos, siendo uno de los motivos de sospecha más comunes el del parentesco que exista entre el testigo y una de las partes, porque ese vínculo familiar presupone afecto, como generalmente ocurre, la ley no impide que se reciba dicha declaración, ahora frente a la declaración rendida por la señora ADRIANA BOTERO CHAPARRO, observa el despacho que la declarante, hace referencia a las manifestaciones que la niña M.C.B.C, le realizó en su oficina, respecto a los hechos denunciados por el padre, esto es el maltrato físico y psicológico, que quedó demostrado dentro del presente plenario por parte de la apelante y en contra de su hija, como se analizó y dejó sentado en párrafos anteriores, cuando en su entrevista la niña cuenta como su progenitora la agrede física, la deja sola en su casa, mientras ella se va a bailar, poniéndola en riesgos innecesarios que atentan contra su integridad emocional y física, motivos por

los cuales no tienen asidero alguno sus reparos frente a la decisión adoptada por la comisaria de familia.

“G- Es violatorio el derecho a la igualdad cuando tampoco se tuvo en cuenta los derechos que también tiene la abuela materna de la niña M.C.B.C.”.

Al respecto procede este Despacho a aclarar a la recurrente que el presente proceso se adelanta por denuncia de hechos de violencia intrafamiliar por parte del padre en favor de su hija, proceso en el cual la autoridad administrativa dentro de sus funciones puede otorgar la custodia de la niña M.C.B.C de manera provisional, en aras de garantizar los derechos prevalentes de la misma y del análisis del acervo probatorio allegado al plenario, se determinó que la persona que puede garantizar los derechos fundamentales de la niña es la señora MARGOTH YOLIMA GONZÁLEZ ROSAS, a quien se le otorgó la custodia provisional, pudiendo la recurrente, iniciar las acciones pertinentes en caso de demostrar que las condiciones por las cuales se le otorgó, han cambiado.

“H- Es claro y contundente que las relaciones famélicas que tengo con mi hija M.C.B.C, son las mejores y nunca he ejercido violencia o maltrato físico o psicológico contra ella, como lo quiso pretender y hacer creer y de manera engaños quizás indujo en error a funcionarios de la Comisaria a fin de que tomaran decisiones a su favor, pues de manera real y cierta pongo de manifestó al Señor(a) Juez de Familia, que la situación no son ciertos los hechos en la solicitud de Medida de protección y custodia personal a que refiere el Señor CRISTIUAN CAMILO BELTRAN GONZALEZ, cuya verdadera situación es la siguiente...”

*Sobre este tema encuentra al Despacho, que la recurrente entra en contradicción respecto a lo manifestado en sus descargos y lo presentado en el escrito de apelación, pues como bien se advirtió letras atrás fue la misma querellada señora MARÍA FERNANDA CARDOSO PERDOMO, quien en audiencia de fecha 5 de enero de 2022, aceptó los hechos denunciados cuando indicó: “...**cuando el señor dice que si le pague (sic) con la chancleta es cierto** ... cuando el señor dice que la niña pasaba sola, ese día fue que la señora cuidara (sic) tenía una cirugía, **pero ella se quedó sola, pero en mi apartamento hay cámaras**”.*

Por lo que una vez revisadas y analizadas las diligencias, encuentra el Despacho que no le asiste razón a la recurrente en ninguna de las inconformidades presentadas y teniendo en cuenta las circunstancias especiales que rodean el presente asunto, le asistió razón a la autoridad administrativa, el adoptar las medidas de protección ordenadas mediante providencia de fecha 5 de enero de 2022, en favor de la NNA. M.C.B.C., motivo por el cual este Despacho confirmará en su integridad la decisión adoptada por la Comisaria 16 de Familia de Puente Aranda de esta ciudad, el 5 de enero del año en curso, advirtiendo a la progenitora que en caso de querer solicitar la custodia y cuidado personal de la niña M.C.B.C., cuenta con los mecanismos administrativos y judiciales para ello.

*Por lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve de Familia de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,*

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión tomada por la Comisaría Dieciséis (16) de Familia de Puente Aranda de esta ciudad, el día 5 de enero de 2022.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE, a todos los interesados, lo aquí decidido.

TERCERO: *Previas las constancias de rigor envíese la actuación al despacho de origen. Ofíciense.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**SANDRA MEJÍA MEJÍA
LA JUEZ**

**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.**

El anterior auto se notificó por estado No. 54

Hoy 24 de mayo de 2022

CAROLINA SANTAMARÍA LUNA
Secretaria

Firmado Por:

**Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d58b69eda01d8022a01a97cb4fa3c7d6a6c7100204f71dd2fac219e1c7e0d0f**

Documento generado en 23/05/2022 03:24:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>