

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ  
Bogotá D.C., nueve (9) de mayo de dos mil veintidós (2022)

REF: 2021-894  
PROCESO: UMH.

1.- No tener en cuenta las diligencias de notificación aportadas en archivo N° 15, dado que no se ajusta a las reglas del art. 291 y 292 del C.G. del P., como tampoco, del artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

De la comunicación enviada, se avizora que se efectuó una mixtura entre la notificación que dispone el Código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020, aún, cuando cada trámite tiene unas reglas que lo diferencia.

Obsérvese prima facie que haciendo alusión al art. 291 ibídem, el comunicado enviado tanto a la dirección física y electrónica no corresponde a un citatorio, pues bien, en el escrito no se anunció con claridad el llamado al demandado a comparecer para notificarse personalmente del auto que admitió la demanda y en que término debía hacerlo. De manera, que sin estar realizado en debida forma el citatorio, desde luego, no hay lugar a tener en cuenta la notificación por aviso que dispone el art. 292 ibídem.

Ahora, frente a lo reglado en el art. 8 del Decreto 806 de 2020, no se hizo la advertencia del inciso 3 “La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.”

Por el contrario, en un solo comunicado se indicó que la notificación procedería conforme al art. 291 y 292 del C.G. del P. y del artículo 8 del Decreto de 2020, generando una mezcla de trámite y de términos que no permite entonces tener claridad cuál fue el trámite elegido por la actora para llevar a cabo la notificación.

Por último, respecto al mensaje de texto, no fue aportada la constancia a que alude la sentencia C-420 de 2020 (“en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”).

2.- Tener por notificado por conducta concluyente al demandado **EDISON JAVIER ESPINOSA RODRÍGUEZ** de conformidad al art. 301 del C.G. del P., (Archivo N° 19), quien en el término de traslado podrá contestar la demanda. Para el efecto, por Secretaría remítase el link del expediente digital y contrólase el computo del término.

3.- Reconocer al abogado **JUAN CARLOS PANTANO SEGURA**, como apoderado judicial del demandado, en los términos y para los fines del poder conferido (Pág. 11-12, Archivo 19).

Téngase en cuenta para todos los efectos a que haya lugar, que el correo electrónico de notificación del abogado (juanpo\_790@hotmail.com), coincide con el registrado en el SIRNA.

4.- Del escrito militante en archivo N° 20 y 21 allegado por la parte actora, respecto de la notificación del demandado deberá estarse a lo resuelto en el numeral 1° y 2° del presente proveído.

Frente al comentario de las actuaciones desplegadas por el apoderado del demandado, téngase en cuenta que este Juzgador no es el competente para resolver asuntos de tipo disciplinario. Aunado a ello, se advierte que dentro del proceso no obra poder conferido por el demandado a la abogada Mayra Alejandra Castellanos.

5.- Previo a resolver lo pertinente, frente a la solicitud de medidas cautelares (archivo N° 22), se le solicita a la parte actora, indicar el valor estimado a las pretensiones en la demanda, a efecto de fijar la caución, conforme a lo previsto en el numeral 2° del art. 590 del C.G. del P.

Aunado a ello, frente a la solicitud de embargo de inmuebles, muebles y enseres y dineros de cuentas bancarias, se solicita se reformule la solicitud de cautelas como quiera que lo aplicable es el art. 590 del C.G del P., por tratarse de un proceso de naturaleza declarativa.

**NOTIFÍQUESE,**

**SANDRA MEJÍA MEJÍA  
JUEZ**

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE  
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 50

Hoy 10 de mayo de 2022

\_\_\_\_\_  
CAROLINA SANTAMARIA LUNA  
Secretaria

CJ

**Firmado Por:**

**Sandra Mejia Mejia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 29 Oral**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **092000b04a4a83b2d40c176073a2f6f375eab1db4ae707bdbaaf5343000dd427**

Documento generado en 09/05/2022 05:32:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**