

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

*Bogotá D. C., nueve (9) de mayo de dos mil veintidós (2022).*

**CONSULTA INCIDENTE DE DESACATO A MEDIDA DE PROTECCIÓN DE  
JIMMY ARNULFO LEGUIZAMÓN EN FAVOR DE SUS HIJOS MARÍA PAULA Y  
JUAN ESTEBAN LEGUIZAMÓN RAMÍREZ EN CONTRA DE BLANCA MILENA  
RAMÍREZ VILLEGAS RAD. 2022 – 00184.**

**I.- MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO**

*Remitidas las presentes diligencias por autoridad competente, de conformidad con lo establecido en el artículo 12 del Decreto 652 de 2001, se surte a continuación el grado de consulta.*

**II.- ANTECEDENTES**

*Con ocasión de la denuncia presentada por el señor **JIMMY ARNULFO LEGUIZAMÓN** en favor de sus hijos **MARÍA PAULA** y **JUAN ESTEBAN LEGUIZAMÓN RAMÍREZ**, respecto del maltrato físico y psicológico de los que han sido objeto por parte de la señora **BLANCA MILENA RAMÍREZ VILLEGAS**, la Comisaría Novena de Familia Fontibón, mediante decisión de fecha 17 de marzo de 2021, dispuso como medida de protección definitiva en contra de la accionada, cesar inmediatamente y se abstenga de propiciar por cualquier medio conductas que representen amenazas, ofensas, empujones, intimidaciones, agravios, agresiones físicas, verbales, psicológicas, coaccionar, denigra, injuriar, perseguir utilizar cualquier elemento que pueda causar daño; abstenerse de realizar de manera inmediata cualquier acto de violencia física, verbal, psicológica, amenaza, ultraje, escándalo, así como tomar los objetos personales, esconderlos o dañarlos y o cualquier otro comportamiento que constituya violencia intrafamiliar, maltrato infantil en contra de los menores a través suyo o de terceras personas, en su residencia, colegio o cualquier lugar público o privado donde se llegaren a encontrar, exhortar a los señores **BLANCA MILENA** y **JIMMY ARNULFO**, para que ejerzan su rol de progenitores protectores y garantes de los derechos de los niños, proporcionándoles una estabilidad emocional, salud mental acorde con su edad, así mismo, ordenó a la señora **BLANCA MILENA RAMÍREZ** vincularse a proceso terapéutico orientado a superar las circunstancias que dieron origen al presente trámite y adquirir herramientas para la comunicación asertiva, el manejo de emociones, la resolución pacífica de las diferencias, duelo por separación: entre otras medidas.*

*Así mismo le advirtió a la accionada sobre las sanciones y consecuencias de Ley que ocasiona el incumplimiento a la medida de protección, establecidas en el artículo 7 de la Ley 294 de 1996 y modificada por el artículo 4 de la Ley 575 de 2000.*

*El 9 de diciembre de 2021, el señor **JIMMY ARNULFO LEGUIZAMÓN** en favor de sus hijos **MARÍA PAULA** y **JUAN ESTEBAN LEGUIZAMÓN RAMÍREZ** formuló incidente de desacato a la anterior medida de protección, en contra de la señora*

**BLANCA MILENA RAMÍREZ VILLEGAS** manifestando que: “María Paula se encuentra bajo mi cuidado desde el día sábado, ese día mi hija le envió a mi hermano unos códigos que alertan sobre problemas con la mamá, mi mamá y mi hermano fueron hasta la casa de ella para ver qué pasaba y la niña salió sin autorización de la mamá, mis familiares me llamaron a mí y yo acudí a ver qué pasaba, intenté hablar como Milena, sin embargo ella continuaba muy ofuscada, gritaba que me iba a denunciar por secuestro, el problema se suscitó a la hora del desayuno, lo que María Paula me indica es que la mamá se puso brava, la gritó y la mandó a lavar la loza y una olla, María Paula lavo la loza pero no la olla y la mamá se molestó mucho más. El susto de María Paula fue porque en medio de la discusión Milena terminó llamando a Bienestar a decir que la iba a entregar en adopción, porque era muy desobediente e irrespetuosa, tanto María Paula como Juan Esteban se asustaron mucho y gritaron que no, por esa razón fue que María Paula, envió los emoticones de alerta, la actitud de Milena sigue siendo confrontativa con María Paula, la recrimina por la denuncia de la vez pasada, le dice a los niños que si le llegan a quitar la custodia de los dos que se olviden de ella, porque ella se va a desaparecer, a raíz del problema del día sábado Milena le envió a María Paula la gatica con sus cosas a mi casa, le ha dicho que no tiene nada que hacer en la casa de ella, que allá solo entra el día que le corresponda las vistas, a mí me dijo que ya no se aguataba más a María Paula y que me la va a entregar, hoy le envió una bolsa de zapatos, su actitud no ayuda a resolver las cosas”.

Ante los hechos puestos en conocimiento, la Comisaría Novena de Familia Fontibón, el 9 de diciembre de 2021 admite la solicitud y ordena citar a las partes para el día 21 de diciembre; en audiencia el incidentante se ratifica de los hechos denunciados.

Por su parte, la accionada manifestó no aceptar los hechos e indicó: “Los hechos del 4 de diciembre sucedieron en el momento del desayuno previo a un incidente del 3 de diciembre, en el cual yo me encontraba en la oficina... y la menor se encontraba al cuidado de una persona.. pero María Paula el día 3 se había escapado por el balcón del apartamento y se fue con un grupo de niños desconocidos y la vecina la señora María de los Ángeles, me hizo el favor de traerla y devolverla a la casa, María Paula estaba muy molesta conmigo, el día 4 le sirvo el desayuno... ella me corre el desayuno como que no quería desayunar y yo lo que le digo es que le voy a cambiar la arepa por pan, a lo que ella me responde que no va a comer, le sigo insistiendo para que desayune, le digo quien no come lava la loza... me responde que porque tiene que hacerlo, que no va a lavar la loza...y yo le digo que mientras este a mi cuidado y en esta casa por favor me haces caso a lo que la niña me responde que la casa no es mía y que hasta donde sabe es del papá que donde dice que la casa es mía, yo le contestó a María Paula que está en las escrituras a lo que ella me dice que le deje ver las escrituras para ver si tiene que hacer o no caso a lo que yo le contesté que no era la forma... posteriormente llega María Paula con un tono altivo y displicente y me dice que no va hacer nada, que no tiene por qué hacer nada luego de unos momentos se conectó al celular y yo le dije que iba a llamar al ICBF, para que me orienten como debo dar una instrucción, en ese momento es lo que se escucha en el audio, en ese momento no hubo maltrato, yo solo tomé el celular, la verdad es que a raíz de la medida de protección no le pudo decir nada a María Paula... al momento me percato que la niña no está en el apartamento, entonces yo salgo preocupada y desesperada la busque en unos apartamentos donde tiene unas amiguitas y pues no estaba allí, entonces salgo desesperada a buscar en el barrio... estuvimos buscándola sin ninguna respuesta, y procedo entonces preguntarle al personal de vigilancia, ellos me dejan ver el video de seguridad... veo que la niña María Paula, sale corriendo y se sube a un carro gris... en ese momento llamo de forma insistente a Jimmy Arnulfo Leguizamón

*Pérez, sin recibir respuesta... llamo a la policía... hace presencia Jimmy ... a preguntarme que había pasado, pues el tampoco tenía contexto... dado que la iniciativa fue del hermano y de la mamá del señor Jimmy... en ese momento le digo que le voy a poner una denuncia por secuestro, porque la niña salió sin permiso, sin decir nada... me dirijo a la URI,... estaba en una reunión, la niña timbró, en ese momento bajo y me dijo y me dijo y me dijo que dónde estaba una bota negra, yo le dije que no sabía dónde estaba y le dije que buscara en una bolsa en donde están todos los zapatos por eso Sali y le pase la bolsa de zapatos... y respecto de lo que menciona Jimmy que le entregue la gata, pues es porque la gata es de la niña... yo le envié la gata para que la acompañara..." indicó que las confrontaciones con la niña no son frecuentes, que le preocupa que la niña no coma y por eso insistió, que para corregirla utiliza el dialogo, pero que ella toma un tono desafiante y ella le dice que no la puedo regañar y que sería que se hiciera cargo Jimmy, que cuando llamó al ICBF, estaba haciendo mímica, esperando que ella le dijera bueno mamá, que está en tratamiento psicológico y que si tomó el curso sobre derechos de la niñez y que el hermano se encontraba en la casa cuando eso ocurrió.*

*Obra en el encuadrado entrevista de fecha 23 de diciembre de 2021, practicada a María Paula Leguizamón Ramírez, en la que indicó que la mamá la obligó a lavar la loza, lo cual hizo pero no lavó la olla, que la persiguió en el apartamento, diciendo que tenía oídos de pescado, que ella era la dueña del apartamento, que llamó al bienestar familiar indicando que la hija era muy grosera y la trataba mal y la insulta, que eso era mentira, mi hermano se asustó mucho y comenzó a gritar porque la escuchó, que su mamá le dijo a los del bienestar que ella se había escapado con unos menores y que eso es mentira y después su mamá le dijo que no sabía qué hacer con ella, que no sabía si darle la custodia al papá o que la reciban en el Centro Zonal y su mamá dijo que la podía dar en adopción y como ella se inventó un sistema de códigos, le envió mensajes a su tío para que la recogiera porque había problemas graves, indicó que el problema con su mamá es que a ella le pegaban y le sacaban sangre y que ese día su mamá le dijo a su papá que ella no tenía futuro, pero que ella está segura que tiene más que su mamá.*

*Por su parte en entrevista Juan Esteban Leguizamón Pérez, indicó que todo estaba muy normal y mi mamá le hizo el desayuno a mi hermana, que su hermana comió como dos bocados y que su mamá le dijo que el que no comía lavaba la loza, que su hermana decía que no y su mamá que sí, que su mamá dijo que iba a llamar a Bienestar, para que le dijeran como hablarle a su hermana porque ella a todo decía que no y también estaban diciendo que la iban a poner en adopción, frente a lo cual él no estaba de acuerdo y que también su hermano llamó a su tío y se fue y que él junto con su mamá comenzaron a buscarla con una señora María de los Ángeles y que su mamá estaba llorando porque no sabía dónde estaba su hermana, que después vieron un video y se dieron cuenta que su hermana se había ido con el tío en el carro y se la llevo para la casa de sus abuelos, que lo malo fue que cuando su hermana intentaba decir cosas con su mamá le decía que era de palo y que tenía oídos de pescado".*

*Es así como en audiencia, la Comisaría Novena de Familia Fontibón declara probado que la señora **BLANCA MILENA RAMÍREZ VILLEGAS** incumplió por primera vez la medida de protección impuesta en su contra y le impuso como sanción el equivalente a tres salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

### **III – CONSIDERACIONES**

*Se tiene que a este Despacho le compete revisar el fondo del asunto, esto es, si existió o no el desacato que se alegó por parte del señor **JIMMY ARNULFO***

**LEGUIZAMÓN** en favor de sus hijos **MARÍA PAULA y JUAN ESTEBAN LEGUIZAMÓN RAMÍREZ** y en contra de la señora **BLANCA MILENA RAMÍREZ VILLEGAS**, de conformidad con lo establecido por el artículo 12 del Decreto 652 de 2001, grado de consulta.

A voces del artículo 52 del Decreto 2591/91, la competencia para desatar el grado jurisdiccional de consulta de una providencia donde se impone una sanción por desacato a una Medida de Protección recae en los jueces de familia (Con el Art. 12 del Decreto 652/2001), por lo que es viable que éste juzgado atienda dicha consulta.

La consulta no es ciertamente un recurso, sino un segundo grado de competencia funcional, a voces de la normatividad citada anteriormente, tiene como finalidad que el superior revise oficiosamente las decisiones tomadas con ocasión del trámite surtido en un incidente de desacato o una medida de protección proferida por una comisaría.

Mediante la Ley 294 de 1996, reformada por la Ley 575 de 2000, se desarrolló el artículo 42 de la Constitución Nacional, previendo en su art. 4º, “Toda persona que dentro de su contexto familiar sea víctima de un daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, podrá pedir sin perjuicio de las denuncias penales a que hubiere lugar, al Comisario de Familia del lugar donde ocurrieren los hechos y a falta de éste al Juez Civil o Promiscuo Municipal, una medida de Protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrato o agresión o evite que este se realice cuando fuere inminente”.

De conformidad con el art. 7º de la aludida Ley, en caso de reincidencia o de incumplimiento de la medida de protección, es viable la sanción pecuniaria entre 2 y 10 salarios mínimos legales.

En este orden de ideas, corresponde a este Estrado Judicial verificar si se cumplió con la debida tramitación de la instancia, ante la Comisaría Novena de Familia Fontibón (Art.17 de la Ley 294/96, modificado por el Art.11 de la Ley 575/2000, en concordancia con el Art. 12 del Decreto Reglamentario 652/2001), para concluir si la decisión es acertada, por haberse respetado el debido proceso.

Por sabido se tiene que toda persona que sea víctima de violencia intrafamiliar está amparada por las medidas de protección que establece la Ley 294/96, en concordancia con la Ley 575/2000 y el Decreto Reglamentario 652/2001.

Dicha protección tiene por objeto, además de garantizar los derechos de los miembros más débiles de la población (menores, ancianos, mujeres etc.) erradicar la violencia de la familia; objetivo en el cual está comprendido el interés general, por ser la familia la institución básica y el núcleo fundamental de la sociedad, y un espacio básico para la consolidación de la paz.

Mediante la comentada normatividad, que desarrolla el Art. 42 de la Constitución Política Nacional, el legislativo tuvo como propósito prevenir y erradicar la violencia intrafamiliar, por mínima que sea, a través de medidas educativas, protectoras y sancionatorias, posibilitando a las personas que recurran a medios civilizados para la solución de sus conflictos como la conciliación, el dialogo y las vías judiciales, y evitar en lo posible la respuesta violenta.

Sea lo primero señalar que, en el trámite de la Medida de Protección, en la audiencia en que se definió el asunto, ordenó a la denunciada, cesar inmediatamente y se abstenga de propiciar por cualquier medio conductas que representen amenazas, ofensas, empujones, intimidaciones, agravios, agresiones físicas, verbales, psicológicas, coaccionar, denigra, injuriar, perseguir utilizar cualquier elemento que pueda causar daño ordenándole abstenerse de realizar de manera inmediata cualquier acto de violencia física, verbal, psicológica, amenaza, ultraje, escándalo, así como tomar los objetos personales, esconderlos o dañarlos y o cualquier otro comportamiento que constituya violencia intrafamiliar, maltrato infantil en contra de sus hijos **MARÍA PAULA** y **JUAN ESTEBAN LEGUIZAMÓN RAMÍREZ** a través suyo o de terceras personas, en su residencia, colegio o cualquier lugar público o privado donde se llegaren a encontrar.

Así las cosas, corresponde al funcionario hacer una valoración de los medios probatorios recaudados, en aras a establecer la sanción a aplicar, la cual no puede ser otra que aquella que se ajuste a la conducta desplegada por el agresor.

Los hechos invocados como soporte del incumplimiento a la Medida de Protección impuesta por la Comisaría, encuentran sustento en el escrito de denuncia realizada por el señor **JIMMY ARNULFO LEGUIZAMÓN** en favor de sus hijos **MARÍA PAULA** y **JUAN ESTEBAN LEGUIZAMÓN RAMÍREZ**, en contra de la señora **BLANCA MILENA RAMÍREZ VILLEGAS**, admitido el nueve (9) de diciembre del año 2021 por la Comisaría Novena de Familia Fontibón y pese a que la incidentante negó los hechos a ella endilgados, en sus descargos, indicó que el día 4 de diciembre a la hora del desayuno, se presentó confrontación con su hija al no querer desayunar y al indicar que la persona que no comía lavaba la loza, frente a lo cual su hija se negó, quedando demostrado dentro del plenario que la señora Blanca realizó comportamientos no acordes para con su hija, tal como perseguirla por todo el apartamento, manifestarle que el apartamento era de ella, y que por eso debía hacerle caso, indicar que es de palo y que tiene oídos de pescado, sin escuchar sus argumentos por los cuales no quería lavar la loza, y tal como ella misma lo indicó ser una mímica la llamaba a Bienestar Familiar, amenazándola con entregarla al Centro Zonal y que la puede dar en adopción, infundiéndole en su hijo un temor innecesario, el cual se extendió al niño Juan Esteban Leguizamón Pérez, quien también manifestó que no estaba de acuerdo con ello, incumpliendo de esta manera las ordenas impartidas en la medida de protección; aunado a lo anterior y sin bien afirmó que fue a la terapias psicológicas, lo cierto es que demostró que aún no cuenta con las herramientas necesarias para ejercer autoridad frente a sus hijos, poniendo en riesgo su integridad tal y como sucedió con la niña María Paula, quien toma la decisión de irse de la casa, sin decirle a dónde y con quién.

En consecuencia, valorada en conjunto la prueba recaudada considera el Despacho que la decisión de imponer a la señora **BLANCA MILENA RAMÍREZ VILLEGAS** multa de tres (3) salarios mínimos legales mensuales, por incumplir la medida de protección impuesta el 17 de marzo de 2021, tiene fundamento legal y probatorio y siendo obligación del Estado proteger los derechos y el bienestar de la familia, éste juzgado confirma la resolución, de fecha 10 de febrero de 2022, por estar ajustada a derecho.

#### **IV – DECISIÓN**

Por lo expuesto, el Juzgado Veintinueve de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**V.- RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia calendada diez (10) de febrero del año dos mil veintidós (2022) proferida por la Comisaría Novena de Familia Fontibón, dentro del incidente de desacato promovido por el señor **JIMMY ARNULFO LEGUIZAMÓN** en favor de sus hijos **MARÍA PAULA** y **JUAN ESTEBAN LEGUIZAMÓN RAMÍREZ** en contra de la señora **BLANCA MILENA RAMÍREZ VILLEGAS** por las razones expuestas en la motivación de este proveído.

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias a la Comisaría Novena de Familia Fontibón, una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SANDRA MEJÍA MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE**  
**BOGOTÁ D.C.**

*El anterior auto se notificó por estado No 050.*

*Hoy 10 de mayo de 2022*

**CAROLINA SANTAMARIA LUNA**  
*Secretaria*

Firmado Por:

**Sandra Mejia Mejia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 29 Oral**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9b2c56c94157267ef1272d17417bf7fe067dc746fe47da31188d38133cf5508**  
Documento generado en 09/05/2022 05:32:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>