

# República de Colombia

*Rama Judicial*



## JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA BOGOTÁ D.C.

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022).

REF: 2021-703

PROCESO: SUCESIÓN INTESTADA.

### **I. Objeto a decidir.**

Se decide le recurso de reposición y en subsidio de apelación formulado por la apoderada judicial de las señoras Gloria Alexandra Romero Niño y Yazmin Lylliam Romero Niño, contra el proveído de fecha 22 de octubre de 2021, mediante el cual se declaró abierto el proceso de sucesión intestada del causante Víctor Julio Romero Ceballos.

### **II. Argumentos del recurso.**

Alega la recurrente que se incurrió en error en el auto que declaró abierto el trámite de sucesión al no reconocer a las señoras Gloria Alexandra Romero Niño y Yazmin Lylliam Romero Niño, como herederas - hijas del causante Víctor Julio Romero Ceballos.

Lo anterior, tomando en consideración el registro civil de matrimonio celebrado entre el causante y Gloria Cecilia Niño Ariza, documento aportado al escrito de impugnación, y del cual considera suficiente para demostrar la calidad de sus poderdantes como hijas del causante, entendiendo que nacieron dentro del matrimonio.

Adicional a ello, hace reparo en la cuantía del proceso, al considerar que el asunto corresponde a un trámite de mínima cuantía, por cuanto, el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 50C-643945 debe ser excluido de la masa sucesoral como activo, como quiera que el mismo fue adjudicado en la sucesión de Gloria Celia Niño de Romero a las herederas 'Gloria Alexandra Romero Niño, Yazmin Lylliam Romero Niño y Lizeth Ginella Romero Niño'. (Archivo N° 10)

### **III. Consideraciones.**

1.- El recurso de reposición se interpone ante el funcionario u órgano que dictó la decisión, para que examine sus propios autos, con el fin de volver sobre el tema que aduce la impugnante y se revoque o se modifique, si se encuentra probado que hubo error. – art. 318 del C.G. del P.

2.- Revisado el proveído cuestionado, y confrontado su contenido con los argumentos expuestos por la recurrente, emerge que el mismo se encuentra ajustado a derecho, por lo que no hay lugar a modificarlo o revocarlo, como enseguida pasa a explicarse.

2.1.- Prevé el artículo 489 del C.G. del P., que deberá presentarse como anexo de la demanda, cuando se trata de un proceso de sucesión: "(...) 8. La prueba del estado civil de los asignatarios, cónyuge o compañero permanente, cuando en la demanda se refiera su existencia, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 85."

En concordancia con la norma en cita, mediante auto adiado 1 de octubre de 2021 (archivo N° 06), se inadmitió la demanda para que, entre otras cosas, se allegará al plenario copia de los registros civiles de las señoras 'Gloria Alexandra Romero Niño y Yazmin Lylliam Romero Niño, que resultaran aptos para acreditar parentesco con el causante.

Así las cosas, el convocante en escrito de subsanación aportó los registros civiles de nacimiento denotándose que no registran con reconocimiento paterno con el causante, de ahí que, en el numeral octavo del auto recurrido no se reconociera a Gloria Alexandra Romero Niño y Yazmin Lylliam Romero Niño como herederas del causante, hasta tanto, no se acreditará por su parte tal calidad.

En este punto, es importante resaltar que la decisión adoptada en auto 22 de octubre de 2021, es consecuente de los documentos aportados a la demanda, de modo tal, que no se puede endilgar error alguno, máxime cuando al despacho no fue presentado el registro civil de matrimonio celebrado entre Víctor Julio Romero Ceballos (causante) y la señora Gloria Cecilia Niño Ariza, del cual se pudiera inferir la paternidad.

En este sentido, si bien al momento de dar apertura al proceso no pudo reconocerles a las señoras Gloria Alexandra Romero Niño y Yazmin Lylliam Romero Niño como herederas – hijas del causante, si se advirtió que de presentar interés en la presente causa mortuoria deberían demostrar su relación filial, calidad que se vino a sustentar con el registro civil de matrimonio hasta la presentación del escrito de impugnación. De ahí que, mal puede concluir la impugnante que se negó el derecho de reconocimiento.

2.2.- No obstante, como quiera que del registro civil de matrimonio aportado con la formulación del recurso, se puede inferir la relación filial paterna del causante con las señoras Gloria Alexandra Romero Niño y Yazmin Lylliam Romero, este despacho en auto aparte procederá a efectuar el reconocimiento de las herederas.

2.3.- Ahora bien, de la estimación que hace la recurrente frente a la cuantía del proceso, considerando que el asunto deberá encarrilarse como un trámite de mínima cuantía, por cuanto, el inmueble relacionado como activo en la masa sucesoral identificado con matrícula 50C-643945, ya fue adjudicado a las señoras Gloria Alexandra Romero Niño, Yazmin Lylliam Romero Niño y Lizeth Ginella Romero Niño', se encuentra en la anotación N° 017 de 09-12-2003 del certificado de tradición, que tal adjudicación se efectuó solo sobre la parte que era de propiedad de Gloria Cecilia Niño de Romero.

El artículo 501 del C.G. del P., sobre el particular, regló que las discusiones que surjan frente a la exclusión o inclusión de bienes, se deberá efectuar en la audiencia de inventarios y avalúos, no siendo entonces esta la etapa procesal para alegar tal exclusión.

3.- De la formulación del recurso en subsidio de apelación, de conformidad al inciso 2° del art. 490 del C.G. del P., se tiene que por regla general el recurso de apelación solo procede sobre el auto que negó la apertura de la sucesión.

Como regla especial, el núm. 7 del art. 491 del Código General del Proceso, que dispone: **"Los autos que acepten o nieguen el reconocimiento de herederos, legatarios, cesionarios, cónyuge o compañero permanente, lo mismo que los que decidan el incidente de que trata el numeral 4, son apelables en el efecto diferido; pero si al mismo tiempo resuelven sobre la apertura de la sucesión, la apelación se surtirá en el efecto devolutivo."** – Negrita fuera de texto, tenemos que el recurso de apelación procederá contra los autos que negó el reconocimiento de herederos y si en este mismo se dio apertura a la sucesión.

Sin embargo, como quiera que se procederá con el reconocimiento reclamado en auto concomitante, no se concederá el recurso subsidiario, por sustracción de materia.

Ahora bien, frente al restante de los argumentos alegados, téngase en cuenta que, ajustándose a la regla general, no procede el recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, se **Resuelve:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 22 de octubre de 2021, por las razones expuestas en el presente proveído.

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso subsidiario de apelación, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

**SANDRA MEJÍA MEJÍA**  
**JUEZ**  
**(1)**

**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE**  
**BOGOTÁ D.C.**

El anterior auto se notificó por estado No. **45**

Hoy **29 de abril de 2022**

\_\_\_\_\_  
CAROLINA SANTAMARIA LUNA  
Secretaria

CJ

Firmado Por:

**Sandra Mejia Mejia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 29 Oral**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f818ab0e74accc13c2dcbb345e5a06126316ae1c592c37ce50369f521c09c3e5**

Documento generado en 28/04/2022 06:05:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>