

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ  
Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintidós (2022)

REF: 2018-00602

PROCESO: SUCESIÓN INTESTADA DE ALEXANDER MORALES MORALES.

1-. De acuerdo a la solicitud realizada por la señora ROSE MARY CÁRDENAS PALOMINO, en calidad de representante legal de la heredera STEPHANY MORALES CÁRDENAS (archivo No.42), se le comunica que el derecho de petición se invoca ante otras autoridades y no sobre cuestiones judiciales en donde las partes, a través de sus apoderados judiciales o en causa propia, pueden elevar solicitudes de manera directa al Juez, conforme lo consagra la Corte Constitucional en sentencia T-377-00, del 03 de abril de 2000, M.P. Alejandro Martínez Caballero, cuando indicó: ***“El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal. Ahora bien, en caso de mora judicial puede existir transgresión del debido proceso y del derecho de acceso efectivo a la justicia; pero no del derecho de petición. Dentro de las actuaciones ante los jueces pueden distinguirse dos. De un lado, los actos estrictamente judiciales y, de otro lado, los actos administrativos. Respecto de éstos últimos se aplican las normas que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo. Por el contrario, las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, como quiera que “las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquél [del proceso] en asuntos relacionados con la litis tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso”.*** (Negrilla fuera de texto).

No obstante, se le hace saber que el procedimiento aplicable a este asunto es el previsto en el Código General del Proceso, artículos 480 y siguientes, el cual consagra unas etapas o fases que promueven los interesados a través de sus apoderados y que deben surtirse de forma adecuada y ajustada a ley, como es el caso de la solicitud y la materialización de medidas cautelares, la presentación de inventarios y avalúos iniciales y/o adicionales, atender requerimientos de entidades tributarias, etc., por lo que el impulso del proceso no es atribuible de manera exclusiva a la titular del Juzgado.

Actualmente, estando el proceso en fase de partición el trabajo presentado fue objetado por el apoderado de la única heredera reconocida y al prosperar, se dispuso su refacción; además la parte interesada presentó inventarios y avalúos adicionales de los que se corrió traslado legal y el Juzgado hará pronunciamiento en esta misma fecha en auto separado.

2-. **Por secretaría, notifíquese** esta decisión a la mencionada a través de medio más expedito **y remítasele** el vínculo de expediente para su consulta.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**SANDRA MEJÍA MEJÍA**  
**JUEZ**

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE  
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 43

Hoy 22 de abril de 2022

\_\_\_\_\_  
CAROLINA SANTAMARIA LUNA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Sandra Mejia Mejia  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Familia 29 Oral  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b49c1b2fe3a82ab8a7c30b80a2cdc42418200b8f30cd4c6eebbc1041b2ce6406**

Documento generado en 21/04/2022 06:19:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**