

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D. C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintidós (2022).

**CONSULTA INCIDENTE DE DESACATO A MEDIDA DE PROTECCIÓN DE
GILDARDO DE JESÚS QUINTERO LAVERDE EN CONTRA DE DORIS ONEIDA
AREVALO PLAZAS N° 2022-0048**

I.- MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO

Remitidas las presentes diligencias por autoridad competente, de conformidad con lo establecido por el artículo 12 del Decreto 652 de 2001, se surte a continuación el grado de consulta.

II.- ANTECEDENTES

Con ocasión de la denuncia presentada por el señor GILDARDO DE JESÚS QUINTERO LAVERDE, respecto del maltrato físico y verbal, de que ha sido objeto por parte de la señora DORIS ONEIDA AREVALO PLAZAS, la Comisaría Décima de Familia Engativá II de Bogotá, mediante decisión de fecha 9 de agosto de 2021, dispuso como medida de protección definitiva en contra de la señora DORIS ONEIDA conminando a las partes para que cesen de inmediato y sin ninguna condición todo acto de provocación, agresión, intimidación, amenaza, agravio, acoso, abstenerse de realizar comentarios despectivos o proferir improperios y amenazas en contra del señor GILDARDO DE JESÚS QUINTERO LAVERDE, penetrar en cualquier lugar donde éste se encuentre con el fin de realizar conductas de violencia o agresión, inhibirse de ejercer cualquier hecho de maltrato, bien sea físico, económico, verbal o psicológico, escándalo y en general cualquier acto que ponga en riesgo la estabilidad emocional o física del mencionado señor en cualquier espacio público o privado, por redes sociales en su hogar o su lugar de trabajo, esta imitación resulta necesaria para prevenir que los agresores perturben, intimiden, amenacen o de cualquier otra forma interfieran con la víctima y protagonizar escándalos en el lugar de residencia de la NNA M.J.Q. o de su progenitora, o en cualquier lugar público o privado en que se encuentren, igualmente les queda prohibido ejercer cualquier tipo de presión, hostigamiento, persecución, actos de control hacia la madre de la niña efectuar manifestaciones descalificativas que involucren a la NNA en el conflicto, les ordenó recurrir a tratamiento terapéutico, entre otras medidas.

Así mismo les advirtió sobre las sanciones y consecuencias de Ley que ocasiona el incumplimiento a la medida de protección, establecidas en el artículo 7 de la Ley 294 de 1996 y modificada por el artículo 4 de la Ley 575 de 2000.

El 22 de noviembre de 2021, el señor GILDARDO DE JESÚS QUINTERO LAVERDE formuló incidente de desacato a la anterior medida de protección, en contra de la señora DORIS ONEIDA AREVALO PLAZAS manifestando que: “el sábado 20/11/2021 a las 9:30 de la noche yo cerré mi local y fui a entrar a mi casa con mi compañera y mis hijas de 9 años y 2 años, pero la puerta estaba con pasador, Doris dijo que tenía que darle una orden por escrito para poder ingresar, yo llame a la policía, cuando ellos llegaron le dijeron que abriera, Doris dijo que no, yo le dije que

eso lo habíamos hablado acá en la Comisaría, pero ella respondió que no, que por que unas simples trabajadoras de la Comisaría le habían dicho, pero que como eso no estaba por escrito, de lo contrario no podía ingresar a mi casa, ellos le dijeron que no podía echar pasador, nos fuimos a tomar un café, cuando volví a mi casa como media hora después, otra vez estaba la puerta con pasador, por lo que me toco nuevamente llamar la policía, ellos llegaron como a las 11 de la noche, Doris volvió y abrió, y volvió a decirle lo mismo, que ella tenía un abogado y que él le había dicho que si tenía un documentos escrito no podía dejar ingresar a mi familia, por lo que me toco abrir el local y que mi compañera y mis hijas se quedaran en el local, y yo me entre a mi casa, porque el problema de ella es que no me dejo e ingresar a mi mujer y a mis hijas”.

Ante los hechos puestos en conocimiento, la Comisaría Décima de Familia Engativá II de esta ciudad, el 22 de noviembre del año 2021, avoca el conocimiento del trámite incidental de incumplimiento a la medida de protección otorgada.

En audiencia de fecha 26 de noviembre de 2021, el incidentante se ratifica de los hechos denunciados manifestando: “Ese día yo iba a entrar a mi lugar de residencia con mis dos hijas y la señora DORIS ONEIDA ARÉVALO PLAZAS no me dejó ingresar echándole pasador a la puerta, eso fue más o menos a las 9:30 p.m., gritando groserías que la señora mía no tenía por qué entrar ahí siendo que este Despacho ya me había dado la orden que podía ingresar, la señora Oneida decía que esa bruja no entraba a la casa y tenía que tener una orden por escrito, gritaba incontrolablemente cosas, al ver esto yo me dirigí a la policía para que ella abriera a puerta y los policías llegaron como a la media hora y ella accedió a abrir la puerta porque estaban los policías y le explicaron a la señora Oneida que no podía echar pasador porque la casa era la mitad de ella y la mitad mía y ya los policías dijeron que no podían hacer nada más, los policías se fueron, nos fuimos a tomar un café con mi compañera y las niñas y duramos más o menos unos cuarenta minutos y nuevamente ella había echado el pasador y no nos dejó ingresar y por segunda vez tuve que llamar a la policía, eso fue a las 11:30 p.m. porque la señora DORIS ONEIDA ARÉVALO PLAZAS no abría la puerta, los policías nuevamente le explicaron que no podía echar pasador, yo había dejado a mi esposa y mis hijas en el local y luego al único que dejó ingresar fue a mí a las 12:10 am y gritaba que tenía una orden de un abogado y yo le decía que yo tenía la orden verbal de la Comisaría y decía que tenía que presentársela por escrito... yo tengo las pruebas de videos de las dos oportunidades en que llegó la policía y el audio en que la señora Doris indica que debo llevarle por escrito que puedo ingresar a mi casa y que usted doctora no tiene ninguna potestad, ella dice que me va a poner un denuncia penal por intentar ingresar a mi casa con mi actual compañera y mis hijas que porque yo la afecto psicológicamente, me parece injusto que la señora contrate a alguien para intimidarme y acosarme y afectarme psicológicamente”.

Por su parte la accionada señora DORIS ONEIDA AREVALO PLAZAS en sus descargos manifestó: “...el señor debería separarse para poder entrar a la nueva mujer, tengo pruebas que él ha entrado con las niñas, yo no puedo dejar ingresar a la segunda señora de él porque se presentan problemas con mis hijos en el tercer piso, yo lo que hago es impedir que se presente una matanza, por eso le exigí a la autoridad la autorización para ingresar y esa mujer viene a hacer violencia intrafamiliar a mi casas, yo no he incumplido porque tengo las pruebas que ha ingresado al primer piso con niñas y la nueva señora pero no puedo dejarla ingresar al tercer piso porque yo todavía sigo casada, yo hace 20 años que no convivo con el señor GILDARDO DE JESÚS QUINTERO LAVERDE pero antes que él pueda ingresar con la señora al tercer piso debe haber un reparto, yo inicié la liquidación de la sociedad hace tres (3) días. Yo no tengo mozos ni les doy mal ejemplo a mis hijos mayores, él debería hacerlo primero. Yo cerré la puerta con pasador porque

hay una iglesia cristiana y me da miedo que se entren los ladrones y tengo que estar pendiente porque el señor o mis hijos ingresan a las 11 de la noche. Yo le abrí la puerta cuando llegó la policía, pero antes no porque entraba con la nueva señora. Yo volví a echar pasador por la sencilla razón que de pronto volvía a entrar a la nueva señora, mis hijos son calmados, pero de pronto se presente una matanza allá en el tercer piso y por eso fueron los policías, que queden claras las cosas y con los videos para ver si es que yo le pongo problemas a la mujer de él. Yo no insulto a la nueva compañera sentimental, mi hijo menor trabaja con el papá y él es el que dice que tiene videos.

Luego del análisis, la Comisaría Décima de Familia Engativá II de esta ciudad, concluyó que estaban probados los hechos materia del incidente y por consiguiente, declara probado el incumplimiento por la señora DORIS ONEIDA AREVALO PLAZAS, respecto de la medida de protección adoptada el 9 de agosto de 2021, por lo que se le sancionó con multa de dos salarios mínimos legales mensuales vigentes, ordenándose el pago de los mismos.

III – CONSIDERACIONES

Se tiene que a este Despacho le compete revisar el fondo del asunto, esto es, si existió o no el desacato que se alegó por parte del señor GILDARDO DE JESÚS QUINTERO LAVERDE y en contra de la señora DORIS ONEIDA AREVALO PLAZAS, de conformidad con lo establecido por el artículo 12 del Decreto 652 de 2001, grado de consulta.

A voces del artículo 52 del Decreto 2591/91, la competencia para desatar el grado jurisdiccional de consulta de una providencia donde se impone una sanción por desacato a una Medida de Protección, recae en los jueces de familia (Con el Art. 12 del Decreto 652/2001), por lo que es viable que éste juzgado atienda dicha consulta.

La consulta no es ciertamente un recurso, sino un segundo grado de competencia funcional, a voces de la normatividad citada anteriormente, tiene como finalidad que el superior revise oficiosamente las decisiones tomadas con ocasión del trámite surtido en un incidente de desacato o una medida de protección proferida por una comisaría.

Mediante la Ley 294 de 1996, reformada por la Ley 575 de 2000, se desarrolló el artículo 42 de la Constitución Nacional, previendo en su art. 4º, “Toda persona que dentro de su contexto familiar sea víctima de un daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, podrá pedir sin perjuicio de las denuncias penales a que hubiere lugar, al Comisario de Familia del lugar donde ocurrieren los hechos y a falta de éste al Juez Civil o Promiscuo Municipal, una medida de Protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrato o agresión o evite que este se realice cuando fuere inminente”.

De conformidad con el art. 7º de la aludida Ley, en caso de reincidencia o de incumplimiento de la medida de protección, es viable la sanción pecuniaria entre 2 y 10 salarios mínimos legales.

En este orden de ideas, corresponde a este Estrado Judicial verificar si se cumplió con la debida tramitación de la instancia, ante la Comisaría Décima de Familia Engativá II de esta ciudad (Art. 17 de la Ley 294/96, modificado por el Art. 11 de la Ley 575/2000, en concordancia con el Art. 12 del Decreto Reglamentario

652/2001), para concluir si la decisión es acertada, por haberse respectado el debido proceso.

Por sabido se tiene que toda persona que sea víctima de violencia intrafamiliar, está amparada por las medidas de protección que establece la Ley 294/96, en concordancia con la Ley 575/2000 y el Decreto Reglamentario 652/2001.

Dicha protección tiene por objeto, además de garantizar los derechos de los miembros más débiles de la población (menores, ancianos, mujeres etc.) erradicar la violencia de la familia; objetivo en el cual está comprendido el interés general, por ser la familia la institución básica y el núcleo fundamental de la sociedad, y un espacio básico para la consolidación de la paz.

Mediante la comentada normatividad, que desarrolla el Art. 42 de la Constitución Política Nacional, el legislativo tuvo como propósito prevenir y erradicar la violencia intrafamiliar, por mínima que sea, a través de medidas educativas, protectoras y sancionatorias, posibilitando a las personas que recurran a medios civilizados para la solución de sus conflictos como la conciliación, el dialogo **y las vías judiciales**, y evitar en lo posible la respuesta violenta.

Sea lo primero señalar que, en el trámite de la Medida de Protección, en la audiencia en que se definió el asunto se dispuso entre otras medidas: “CONMINAR a la señora DORIS ONEIDA ARÉVALO PLAZAS y al señor LEONARDO QUINTERO ARÉVALO, a cesar de inmediato y sin ninguna condición todo acto de provocación, agresión, intimidación, amenaza, agravio, acoso, abstenerse de realizar comentarios despectivos o proferir improperios y amenazas al señor GILDARDO DE JESÚS QUINTERO LAVERDE, penetrar en cualquier lugar donde éste se encuentre con el fin de realizar conductas de violencia o agresión, inhibirse de ejercer cualquier hecho de maltrato, bien sea físico, económico, verbal o psicológico, escandalo y en general cualquier acto que ponga en riesgo la estabilidad emocional o física del mencionado señor en cualquier espacio público o privado, por redes sociales en su hogar o su lugar de trabajo, esta limitación resulta necesaria para prevenir que los agresores perturben, intimiden, amenacen o de cualquier otra forma interfieran con la víctima”.

Además se dispuso: “DE MANERA PREVENTIVA EXHORTAR a los señores GILDARDO DE JESÚS QUINTERO LAVERDE Y DORIS ONEIDA ARÉVALO PLAZAS **adelantar a la mayor brevedad el proceso pertinente encaminado a realizar la liquidación de cualquier sociedad que hubieran tenido y cesar los efectos civiles de su unión o matrimonio para de esta manera evitar que se vuelvan a presentar cualquier tipo de agresión verbal, física y psicológica derivada de este asunto**” (resaltado fuera del texto).

En el presente asunto el accionante presentó incumplimiento a la medida de protección aduciendo que: “el problema de ella es que no me dejó ingresar a mi mujer y a mis hijas” por su parte la accionada en descargos indicó que: “el señor debería separarse para poder entrar a la nueva mujer... antes que él pueda ingresar con la señora al tercer piso debe haber un reparto, yo inicié la liquidación de la sociedad...”.

El artículo 58 de la Constitución Nacional, consagra el derecho a la propiedad privada y garantiza la protección de la misma y de los derechos adquiridos conforme a las leyes civiles, así mismo, el artículo 669 del Código Civil, define el dominio o propiedad como “el derecho real en una cosa corporal, para gozar y disponer de ella, no siendo contra ley o derecho ajeno”; así mismo La Corte Constitucional en sentencia C-278 de 2014 “ha enunciado las características propias del derecho a la

propiedad privada en los siguientes términos: "(i) Es un derecho pleno porque le confiere a su titular un conjunto amplio de atribuciones que puede ejercer autónomamente dentro de los límites impuestos por el ordenamiento jurídico y los derechos ajenos; (ii) Es un derecho exclusivo en la medida en que, por regla general, **el propietario puede oponerse a la intromisión de un tercero en su ejercicio**; (iii) Es un derecho perpetuo en cuanto dura mientras persista el bien sobre el cual se incorpora el dominio, y además, no se extingue -en principio- por su falta de uso; (iv) Es un derecho autónomo al no depender su existencia de la continuidad de un derecho principal; (v) Es un derecho irrevocable, en el sentido de reconocer que su extinción o transmisión depende por lo general de la propia voluntad de su propietario y no de la realización de una causa extraña o del solo querer de un tercero, y finalmente; (vi) Es un derecho real teniendo en cuenta que se trata de un poder jurídico que se otorga sobre una cosa, con el deber correlativo de ser respetado por todas las personas".

Es así como frente al tema y para el caso en estudio, encuentra el Despacho que a la señora DORIS ONEIDA AREVALO PLAZAS, en su calidad de propietaria del bien adquirido dentro de la sociedad conyugal, le asistió el derecho de oponerse a la intromisión de un tercero en su lugar de residencia, tal como se demostró con el video que se allegó a las diligencias, donde se observa que la mencionada señora impide el ingreso del señor GILDARDO DE JESÚS QUINTERO LAVERDE con terceras personas, pero no el ingreso del mencionado señor a su lugar de residencia; además, nótese como la incidentada, allegó al plenario copia de la demanda de divorcio, con lo cual se demuestra su interés de arreglar la situación jurídica en que se encuentran las partes, que conlleva disolver y liquidar la sociedad conyugal conformada con el incidentante, que por demás también es propietario del mencionado inmueble y hasta tanto no se resuelva ante autoridad competente, dicho litigio, no le es dable al cónyuge ingresar con persona alguna al mencionado inmueble, a irrumpir la paz y sosiego de la familia y con el fin de salvaguardar la armonía y la paz en el mencionado núcleo familiar, es que se deben adoptar las medidas para evitar cualquier forma de violencia, máxime cuando su esposa e hijos aún viven en el mismo inmueble.

En consecuencia, no le queda otro camino a esta juzgadora que revocar en su integridad la decisión proferida por la Comisaría Décima de Engativá II de esta ciudad, el día 14 de diciembre de 2021, declarando no probado el incumplimiento a la medida de protección.

En firme esta providencia, habrá de devolverse la actuación al lugar de origen, para que se libren las correspondientes comunicaciones.

IV – DECISIÓN

Por lo expuesto, el Juzgado **Veintinueve de Familia de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

V - RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR en su integridad la decisión proferida el 14 de diciembre de 2021, por la Comisaría Décima de Engativá II de esta ciudad, dentro del incidente de desacato promovido por el señor GILDARDO DE JESÚS QUINTERO LAVERDE, en contra de la señora DORIS ONEIDA AREVALO PLAZAS, por las razones expuestas en la motivación de este proveído.

SEGUNDO: DECLARAR no probado el incumplimiento a la medida de protección de fecha 9 de agosto de 2021, interpuesto por el señor GILDARDO DE JESÚS QUINTERO LAVERDE en contra de la señora DORIS ONEIDA AREVALO PLAZAS y por ende, sin efecto las medidas provisionales adoptadas en providencia de fecha 22 de noviembre de 2021.

TERCERO: DEVOLVER las diligencias a la Comisaría de origen, una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia, debiendo librar las respectivas comunicaciones.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**SANDRA MEJIA MEJIA
JUEZ.**

**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.**

El anterior auto se notificó por estado No. 043

Hoy 22 de abril de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f69a21be15d1a4facc57a14d0e16450fb0854a54535cafce1dd6002fdb0fae6**

Documento generado en 21/04/2022 06:18:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>