

República de Colombia

Rama Judicial



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA BOGOTÁ D.C.

Bogotá, D.C., siete (7) de abril de dos mil veintidós (2022).

REF: 2021-44
PROCESO: DIVORCIO

En la medida que no hay más pruebas que practicar que las documentales, se procede a resolver el incidente de nulidad por indebida notificación de la demanda propuesto por el demandado.

El proponente sustenta la causal invocada bajo dos presupuestos, *prima facie*, que la información enviada al correo electrónico correoseguro@e-entrega.co el día 25 de abril de 2020 compone la citación para notificación, más no la notificación personal que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, aclarando para el efecto, que los anexos de la demanda hacían mención a un proceso de simulación. En segundo lugar, alerta la existencia de otro proceso de la misma naturaleza que la demandante formuló y se encuentra en trámite en el Juzgado 18 de Familia de Bogotá con radicado 2020-518. (Archivo N° 01)

CONSIDERACIONES

1.- Prevé el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso que habrá nulidad “Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado” esto, porque el cabal enteramiento permite al demandado ejercer su derecho de defensa y contradicción.

Por su parte la Corte conceptuó la nulidad procesal como “una sanción que la ley impone a un acto jurídico para privarlo de efectos por el alejamiento que presenta en relación con el conjunto de formas preestablecidas en la ley procesal, con lo cual se excluye toda connotación sustancial, como es obvio” (Cas. Civil. 26 de noviembre de 2019; exp. 2011-289-01).

Ahora bien, en lo que respecta a las notificaciones personales efectuadas por medios electrónicos, el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, regló: “Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.”, debiendo el interesado afirmar bajo juramento que el canal electrónico de notificaciones si es el utilizado por la persona a notificar y allegar la evidencia de como obtuvo el dato.

En armonía con el artículo 6 ibídem, entiéndase por anexos, el auto que admite, el libelo demantatorio y sus soportes.

2.- El expediente reporta los siguientes hechos y actos procesales con incidencia y trascendencia en la decisión que está por adoptarse:

a) En el escrito de la demanda se aportó como canal de notificaciones del demandado PEDRO ANTONIO CARO CARO el correo electrónico ticio10@yahoo.es., indicándose que el dato se obtuvo por medio de la notificación de la demanda de ofrecimiento de alimentos. (archivo 02- pág. 115)

b) El 3 de junio de 2021 el apoderado judicial del demandado solicitó personería para actuar y la notificación del proceso de la referencia. (archivo N°18)

c) El 3 de junio de 2021 el demandado solicitó se le enviara copia de la demanda y sus anexos a su correo electrónico ticio10@yahoo.es (archivo N° 19)

d) En auto de fecha 14 de julio de 2021 se tuvo en cuenta la notificación aportada en archivo N° 17 del expediente y, en consecuencia, tuvo por notificado al demandando advirtiéndolo que dentro del término de traslado no se contestó la demanda ni se formularon medios exceptivos. (archivo N° 23)

3.-Revisadas las diligencias de notificación del demandado sea lo primero indicar que no asiste duda que el correo electrónico ticio10@yahoo.es corresponde al canal de notificaciones del señor Pedro Antonio Caro Caro, esto, dado su confirmación en el escrito aportado el 3 de junio de 2021.

Ahora, vista la diligencia de notificación personal efectuada el 28 de abril de 2021, se encuentra que es cierto que el correo tuvo como referencia “CITACIÓN PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL”, no obstante, su contenido fue claro en referir “Por medio de este aviso le notifico la providencia calendada el día 9 del mes de ABRIL del año 2021, mediante la cual ADMITIO, la demanda de CESACION DE EFECTOS DE MATRIMONIO CATOLICO. Anexo Copia de la Demanda y anexos, y auto admisorio. La Notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío de este mensaje, y los términos empezaran a correr a partir del siguiente día de la notificación, para dicho fin tiene termino de 20 días para que conteste la demanda por medio de apoderado. Para efectos de la Notificación puede comunicarse al correo del juzgado flia29bt(cendolramajudicial.gov.co)”

Así las cosas, se comprende que el mensaje propio de la notificación fue claro y coherente con lo que rige el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, por lo que ha de considerarse que el demandado fue enterado de los términos y la contabilización del mismo para la contestación de la demanda.

De ahí que, no resulta cierto que el contenido de la notificación era un llamamiento a comparecer en el proceso como lo arguyó el incidentante, de hecho, confirmó haber recibido el escrito de la demanda y el auto que la admitió. (pág. 4, Archivo 01 – Incidente).

Sin embargo, se encuentra probado lo alegado por el demandado en su literal c), frente al error de los anexos de la notificación, siendo que la actora en su notificación aportó escrito de demanda de proceso y extremos procesales diferentes al proceso objeto de notificación (pág. 14-117, archivo 01 – Incidente), argumento que no fue desvirtuado por la demandante, siendo consecuente que el demandado en escritos calendados 3 de junio de 2021 haya requerido acceso al expediente y copia del escrito de la demanda y sus anexos para ejercer su defensa.

En este punto, vale destacar que en virtud del art. 6 y 8 del Decreto 806 de 2020 los anexos a la notificación serán los mismos del traslado, esto es, escrito de la demanda y sus soportes, por lo que si se constituye una indebida notificación de la demanda el no envío correcto de los mismos, razón por la cual se declara fundada la causal de nulidad alegada.

Ahora bien, frente a los argumentos de la existencia de otro proceso de la misma naturaleza y partes cursado en el Juzgado 18 de Familia de Bogotá, se abstiene este despacho de emitir valoración en esta instancia, dado que no guarda relación con la causal de nulidad invocada.

En virtud de lo expuesto, se **RESUELVE:**

1.- DECLARAR la nulidad de todo lo actuado desde el proveído de fecha 14 de julio de 2021 (archivo N° 23), a partir del cual se tuvo por notificado al demandado.

2.- Condénese en costas a la parte demandante, en el equivalente a medio salario mínimo legal mensual vigente, por secretaria en su momento liquídense las mismas.

NOTIFÍQUESE,

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ
(1)

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 40

Hoy 8 de abril de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

CJ

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **65e1484264b03fd5831a14394073a44f331a65fbc42ceaf2a939f4fb445ac969**

Documento generado en 07/04/2022 11:02:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>