



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA BOGOTÁ D.C.

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022).

REF.: 2022-00065

PROCESO: DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL.

Respecto al correo enviado el 10 de marzo de 2022 por el apoderado de la parte actora donde presenta queja y pide reconsiderar la decisión adoptada en el proveído notificado el 9 de marzo de 2022, el Despacho en atención a lo regulado en el artículo 319 del C. G. del Proceso, le impartirá trámite como recurso de reposición.

Luego, siendo la oportunidad procesal, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por la parte actora (archivo No.9), en contra del auto de fecha marzo 8 de 2022 por medio del cual se rechazó la demanda por no haberse subsanado en debida forma (archivo No.8).

Refiere que subsanó en debida forma la demanda, pero que el Despacho, sin leer, la rechazó por no cumplirse los requerimientos de los numerales 3 y 5, es decir, remitir simultáneamente la demanda al extremo pasivo, así como del memorial de subsanación, sin tener en cuenta que afirmó que el demandado no tiene correo electrónico, razón por la que no se le envió correo.

Por lo anterior, pide revocar la decisión adoptada y en su lugar, admitir la demanda, dado que está dispuesto a interponer recurso de apelación por ser ilegal e “irresponsable la actuación del Despacho” y solicita expedir copia auténtica “para formular queja disciplinaria contra el funcionario que sustanció irresponsable la demanda, como empleado judicial”.

Para resolver se

CONSIDERA:

Prescribe el artículo 90 del C. G. del Proceso: *“En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”*

Da cuenta la actuación que al calificar la demanda, el 9 de febrero de 2022 (archivo No.5) se dispuso su inadmisión con el fin de que se sanearan algunas omisiones o yerros, así:

“1-. Se informe el domicilio del demandado (numeral 2 del artículo 82 del C. G. del Proceso).

2-. Se cumpla respecto al demandado la exigencia del artículo 8º del Decreto 806 de 2020 (“la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes”).

3-. Se demuestre respecto al accionado el cumplimiento de la exigencia del inciso cuarto del artículo 6º del Decreto 806 de 2020 (“el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados...”), permitiendo verificar cuál fue el documento enviado y los anexos del mismo. Téngase en cuenta que su remisión debe efectuarse desde el correo del abogado/defensor reportado en la demanda.

4-. Se aporte la demanda integrada con lo subsanado.

5-. Se acredite respecto a lo subsanado lo previsto en el inciso cuarto del artículo 6º del Decreto 806 de 2020 (“el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación.”). Téngase en cuenta que su remisión debe efectuarse desde el correo del abogado/defensor reportado en la demanda.

Por el abogado infórmese si el correo electrónico reportado en el poder coincide con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados (artículo 5º del Decreto 806 de 2020).”.

Dentro del término legal, el abogado cursó memorial a través del cual aseguró haber subsanado la demanda (archivo No.6), en los siguientes términos:

Al numeral 1º: **“Le informo que el domicilio del demandado es la ciudad de Bogotá, D.C. La dirección está en acápite de notificaciones, puede verificar.”.**

Al numeral 2º: **“Le informo que en el acápite de notificaciones de (sic) dijo que la demandante desconoce el correo electrónico, afirmación que se hizo bajo la gravedad del juramento. Puede verificar”.**

Al numeral 3º: **“Le reitero que NO tiene correo electrónico, luego es imposible cumplir con lo ordenado, pues no acostumbro someter a imposibles a los usuarios de la administración de justicia.”.**

Al numeral 4º: **“SE APORTA.”.**

Al numeral 5º: **“Ya desde el poder informé cuál es el correo reportado al Consejo Superior de la Judicatura, puede verificar está claramente indicado debajo de los datos que me identifican como profesional.”.**

Al numeral 6º: **“Nuevamente le reitero que el correo aacoba@hotmail.com corresponde al reportado al Consejo Superior de la Judicatura y Registro Nacional de Abogados.”.**

Además aportó la demanda integrada con lo subsanado.

Acorde a lo anterior, tenemos que el abogado atendió en debida forma los requerimientos de los numerales 1º, 2º, 4º y 6º, más no sucedió lo mismo con los numerales 3º y 5º omisión que no puede pasar por alto el Despacho, como lo pretende el recurrente, dado que su inobservancia es causal de inadmisión (numeral 6 del Decreto 806 de 2020) y si no se cumplen al subsanar la demanda, la consecuencia procesal, es el rechazo de la misma a la luz de lo regulado en el artículo 90 del C. G. del Proceso. Veamos por qué:

Determina el artículo 6 del Decreto 806 de 2020:

*“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. **De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.**”*

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.” -Se resalta.

Si bien es cierto el apoderado fue claro al indicar que se desconoce el correo electrónico donde recibe notificaciones el demandado, también lo es que, ante esa situación correspondía al profesional del Derecho proceder como lo indica la norma reseñada (“**De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.**”), enviando la demanda y sus anexos, así como el escrito de subsanación a la dirección física del demandado, ya que en el libelo demandatorio informó tal dato y no solicitó medida cautelar alguna, pero no lo hizo.

Así las cosas, surge nítido la legalidad de la decisión cuestionada, como quiera que la norma es clara al señalar cuáles son las opciones que se deben acreditar cuando se conoce la dirección electrónica de la parte demandada y cuando se ignora la misma, y en este caso, no obstante, lo específica y concreta de la norma reseñada, quien representa judicialmente a la actora omitió su cabal cumplimiento, lo que trajo como consecuencia la sanción procesal prevista en el artículo 90 del C. G. del Proceso, es decir, el rechazo de la demanda.

Por lo discurrido brevemente, esta Juzgadora no repondrá o reconsiderará la decisión cuestionada, por estar acorde a la legislación procedimental que regula esta clase de asuntos, determinación esta que al igual que la impugnada, son adoptadas por la titular del Juzgado y no por quien presta colaboración en la sustanciación de los procesos, como lo interpreta de forma errada el recurrente.

Con fundamento en el numeral 3º del artículo 114 del C. G. del Proceso, se autorizará la expedición de copias auténticas del expediente, a cargo de la parte actora.

Por lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE:

1-. NO REPONER la decisión adoptada en el proveído de fecha marzo 8 de 2022 (archivo No.8), por lo indicado en este auto.

2-. AUTORIZAR la expedición de copias auténticas del expediente, a cargo de la parte actora. **Secretaría** proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 38

Hoy 1 de abril de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

P

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito

Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e63f73d9c8e0787cf94cfd51802320f1d381173238b5511aaf704edee7ca8b84**

Documento generado en 31/03/2022 07:44:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>