



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA BOGOTÁ D.C.

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022).

REF.: 2021-00568

PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS

Siendo la oportunidad procesal, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por la parte actora (archivo No.12), en contra del auto proferido el 11 de octubre de 2021 por medio del cual se rechazó la demanda por no haberse subsanado en debida forma (archivo No.11).

Refiere el impugnante que subsanó correctamente el libelo demandatorio, comoquiera que el reajuste de rubro de vestuario lo hizo igual al índice de precios al consumidor (artículo 129 del CIA) y que al presentar la demanda y subsanarla señaló que los datos del correo del demandado son públicos de la plataforma Gmail y allegó prueba.

Por lo anterior, pide revocar la decisión adoptada y en su lugar, librar mandamiento de pago.

Para resolver se

CONSIDERA:

Prescribe el artículo 90 del C. G. del Proceso: *“En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”*.

Según consta en la escritura pública 0566 de abril 30 de 2019 de la Notaría 45 de Bogotá (archivo No.9), contentiva del acto de cesación de efectos civiles de matrimonio católico entre los señores EDUAR REINALDO ZULETA VÁSQUEZ y MAGDA IBETH CUERVO CEPEDA, las partes pactaron cuota de alimentos a favor de las niñas KATERIN MELIZA y LISSETH ZULETA CUERVO por la suma de \$550.000 mensuales, incrementada en el porcentaje que ordene el Gobierno para el salario mínimo. También se convino la entrega de tres mudas de ropa, cada una mínimo por \$200.000,00; ante el silencio sobre su incremento, el artículo 129 del Código de la Infancia y la Adolescencia determina que será conforme al IPC.

Al calificar la demanda el 23 de agosto de 2021 se profirió auto inadmitiéndola, solicitándose, entre otros ítems, corregir el aumento aplicado para el año 2020 al rubro de vestuario, y conforme a ello, corregir las respectivas pretensiones. También se pidió aportar evidencia de la manera como se obtuvo el correo electrónico del demandado (Decreto 806 de 2020).

El extremo activo al subsanar la demanda, en el hecho quinto, indicó como incremento del vestuario para el año 2020 (según el IPC) el 3,15%, y respecto a la evidencia pedida, aseguró que es la lista de contactos en Gmail de la demandante (archivo No.6).

Pues bien, en lo que atañe a la referida evidencia, encontramos que al instaurar la demanda efectivamente se aportó un pantallazo de la lista de contactos de Gamil donde aparece la dirección digital del extremo pasivo, tal y como consta en la página 44 del archivo No.2, luego sobre este punto el auto cuestionado habrá de revocarse.

No sucede lo mismo con el reclamo que se efectúa sobre el aumento al rubro de vestuario. Si bien es cierto en el auto de rechazo se erró al señalar que debía hacerse conforme al reajuste del salario mínimo, dado que correspondía hacerlo según el IPC en aplicación al artículo 129 del C.I.A. (ante el silencio al respecto de los involucrados), también lo es que el apoderado incurrió en error nuevamente, ya que el IPC acumulado anual o variación anual total del año 2019, según el DANE, fue del **3,80%** (porcentaje que debe aplicarse a partir del 1º de enero del 2020), no del 3,15% como lo señaló al subsanar la demanda.

De lo anterior surge con nitidez el acierto del Despacho en su determinación, puesto que no se subsanó la demanda en debida forma, lo que conllevó a su rechazo.

Así las cosas, la decisión cuestionada no amerita enmienda alguna, por estar ajustada a Derecho, por ende, no se repone.

Por lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE:

NO REPONER la decisión adoptada en el proveído de fecha once (11) de octubre de dos mil veintiuno (2021) -archivo No.11-, por lo indicado en este auto.

NOTIFÍQUESE

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 35

Hoy 28 de marzo de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

P

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4177741047e1776cb51a0d311a84ab444ac1b0eb7a6f8aac4d5cc46bdf6b493d**

Documento generado en 25/03/2022 07:29:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>