

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Ref: Exp. No. 110014003-022-2020-00678-00

Se decide la acción de tutela interpuesta por Blanca Nieves Carreño Rojas contra la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá.

ANTECEDENTES

La accionante reclamó la protección de su derecho de petición que consideró vulnerado por la entidad accionada, dado que el 26 de septiembre de 2020 solicitó se decrete la prescripción del comparendo No. 4337676 del 26 de diciembre de 2012, así como que se le expida paz y salvo, sin que a la fecha haya obtenido respuesta.

Por lo anterior, la gestora pidió se ordene a la querellada dé una respuesta precisa, congruente y de fondo a lo solicitado.

RESPUESTA DE LA ACCIONADA

Notificada en legal forma, la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá solicitó se declare la improcedencia de la acción por tratarse de un hecho superado, dado que mediante comunicación de fecha 7 de octubre de 2020, No. SDM-DGC-151626-2020 se pronunció de fondo frente a la solicitud de la promotora, comunicación que se le remitió a la dirección electrónica y física.

CONSIDERACIONES

De acuerdo con los elementos de juicio que obran en el plenario el problema jurídico a resolver consiste en determinar si la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá vulneró el derecho

fundamental de petición de la señora Blanca Nieves Carreño Rojas al no emitir un pronunciamiento de fondo respecto de lo solicitado el 26 de septiembre de 2020, que corresponde a que se decrete la prescripción del comparendo No. 4337676 del 26 de diciembre de 2012.

El ejercicio del derecho de petición le impone a la autoridad requerida la obligación de brindarle al interesado una respuesta completa y oportuna –positiva o negativa- sobre la solicitud que se le haya presentado, pronunciamiento que, como es apenas obvio, debe comunicarse al peticionario para que, de un lado, se entere de su contenido, y de otro, pueda ejercer el derecho de impugnación, si a ello hubiere lugar, de conformidad con lo previsto en el artículo 23 de la Carta Política.

De conformidad con la Ley 1755 de 2015 el término para responder la solicitud impetrada es: quince (15) días desde su recepción, salvo las que pretenden documentos e información que tendrán diez (10) días y treinta (30) cuando se eleva a autoridades con relación a las materias a su cargo, términos aplicados, igualmente, al caso de particulares.

No obstante, debe decirse que el Gobierno Nacional en el Decreto Legislativo 491 de 2020 adoptó medidas de urgencia para garantizar la atención y la prestación de los servicios por parte de las autoridades públicas y los particulares que cumplan funciones públicas en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica decretada, con el fin de conjurar la grave calamidad pública que afecta al país por causa del nuevo coronavirus COVID-19, así que a partir del 28 de marzo de 2020 se **ampliaron** los términos de las peticiones que se encuentren en curso o que se radiquen en vigencia de la emergencia.

Por consiguiente, en la hora actual, salvo norma especial toda petición deberá resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción. La de documentos y de información deberán resolverse dentro de los veinte (20) días siguientes. En las que se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo dentro de los treinta y cinco (35) días.

En el caso bajo estudio está comprobado lo siguiente:

a) Constancia de radicación del derecho de petición de fecha 26 de septiembre de 2020 que realizó la accionante.

b) Comunicado de fecha 7 de octubre de 2020 emitido por la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá dirigido a la tutelante, en el que se le comunicó el contenido de la Resolución No. 070496 del 7 de octubre de 2020, mediante la cual decretó la prescripción del comparendo No. 4337676.

c) Resolución No. 070496 del 7 de octubre de 2020, mediante la cual decretó la prescripción del comparendo No. 4337676.

d) Pantallazo del correo electrónico que le envió la entidad accionada a la actora de fecha 9 de noviembre de 2020, en la que le notificó la Resolución No. 070496.

De los medios de prueba mencionados, se colige que el resguardo implorado será negado, en razón a que se presentó de forma prematura, pues se desprende que el 26 de septiembre de 2020 la accionante elevó derecho de petición ante la entidad accionada, a través del cual pidió la prescripción del comparendo No. 4337676 del 26 de diciembre de 2012. Sin embargo, la accionada cuenta con un término de treinta y cinco días (35) días para contestar la misiva conforme lo ordenado por el Decreto 491 de 2020 y que amplió los términos de que trata la Ley 1755 de 2015, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica decretada.

Entonces, ha de advertirse que el término para contestar el derecho de petición vence hasta el 18 de noviembre del año en curso y la presente acción se instauró el 6 mismo mes y año, es decir, antes de que feneciera el tiempo señalado en la ley, por lo que fue interpuesta de forma prematura.

De ahí que el amparo no este llamado a salir avante, dado que la tutela no puede ser utilizada como medio para anticiparse a los términos definidos por el legislador para proteger el derecho fundamental de petición.

En conclusión, se niega la protección constitucional invocada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintidós Civil Municipal de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO. NEGAR el amparo solicitado por Blanca Nieves Carreño Rojas, por lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO. Comunicar esta decisión a los interesados, conforme lo ordena el artículo 30 del Decreto 2591 de 1.991.

TERCERO. Si no fuere impugnada, envíese el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CAMILA ANDREA CALDERÓN FONSECA
Jueza

110014003-022-2020-00678-00

(Y)

Firmado Por:

CAMILA ANDREA CALDERON FONSECA

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 022 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bd45494d9f66f7c3416ee5e7e21c35825bf1b1d0d488f84a8792fac4464a0ad**

Documento generado en 17/11/2020 11:22:59 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>