

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, Diecinueve (19) de Octubre de dos mil veinte (2.020)

Proceso	EJECUTIVO
Radicado	05001-40-03-016-2020-00672
Demandante	BANCOLOMBIA SA
Demandado	COMPULINK LIMITADA, MARIA YORLADY GOMEZ HOYOS Y MAURICIO ANTONIO MEJIA
Asunto	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
Providencia	INTERLOCUTORIO Nro. 948

Teniendo en cuenta que los documentos presentados como base de recaudo presta mérito ejecutivo (pagares), al tenor de los artículos 82, 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado procede a librar mandamiento de pago conforme a la vía que legalmente corresponde.

RESUELVE:

PRIMERO: Librando Mandamiento de Pago dentro del proceso Ejecutivo en favor de **BANCOLOMBIA SA** y en contra de **COMPULINK LIMITADA y MARIA YORLADY GOMEZ HOYOS**, por las siguientes sumas de dinero:

- a) Por la suma de **\$10.038.280**, por el capital adeudado y representado en el pagaré No. **34747388143**, que reposa en el expediente digital. Más los intereses moratorios causados desde el día **20 de marzo de 2.020** y hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa del **25.01% efectivo anual**, siempre y cuando no supere la máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

SEGUNDO: Librando Mandamiento de Pago dentro del proceso Ejecutivo en favor de **BANCOLOMBIA SA** y en contra de **COMPULINK LIMITADA, MARIA YORLADY GOMEZ HOYOS y MAURICIO ANTONIO MEJIA VALENCIA**, por las siguientes sumas de dinero:

- a) Por la suma de **\$16.266.581**, por el capital adeudado y representado en el pagaré suscrito el **23/01/2009**. Más los intereses moratorios causados desde el día **18 de abril de 2.020** y hasta que se verifique el pago total

de la obligación, liquidados a la tasa del **24.71% efectivo anual**, siempre y cuando no supere la máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

TERCERO: Notificar este auto en debida forma a la parte demandada, como lo dispone el Art.292 del Código General del Proceso o en los términos establecidos en el Decreto 806 de 2020, advirtiendo que cuenta con el término de 5 días para pagar o de 10 días para proponer medios exceptivos en la forma prevista en los artículos 430 y 443 de la codificación en cita; a tales efectos deberá informar los canales electrónicos de comunicación del Juzgado y aportar, además de la copia de la providencia que se va a notificar, el traslado completo de la demanda.

CUARTO: Se exhorta a la parte accionada, para que en el evento de pronunciarse frente al libelo demandatorio, ciña su discurso a las exigencias dispuestas en el artículo 96 del C.G.P, so pena de ser titular de las consecuencias probatorias que contiene tal norma.

Igualmente, de presentar oposición a los pedimentos de la demanda, sustente y argumente debidamente las excepciones de mérito, pues ha sido clara la Corte Suprema de Justicia al decir que *“la excepción de mérito se encuentra constituida por todo hecho que opuesto a la pretensión la enerva, modifica, dilata o impide. De ahí que, como es natural entenderlo, para considerarla adecuadamente propuesta, se requiere que sea soportada fácticamente, no sólo porque de esa manera se le imprime contenido, sino porque proporciona a la otra parte elementos suficientes para contradecirla”*¹.

Siendo relevante recordar, el deber de lealtad y buena fe que demanda el desarrollo del juicio, e importante destacar el tenor normativo del artículo 78 N°2 del C.G.P que establece como deberes de las partes y apoderados *“Obrar sin temeridad en sus pretensiones o defensas y en el ejercicio de sus derechos procesales”*, y la prohibición establecida en el artículo 33 N°8 de la Ley 1123 de 2007 *“Proponer incidentes, interponer recursos, formular oposiciones o excepciones, manifiestamente encaminados a entorpecer o demorar el normal desarrollo de los procesos y de las tramitaciones legales y, en general, el abuso de las vías de derecho o su empleo en forma contraria a su finalidad.”*

QUINTO: Sobre las costas judiciales y agencias en derecho, se decidirá en el momento procesal oportuno.

¹ REPÚBLICA DE COLOMBIA. Corte Suprema de Justicia. Sentencia del cinco (5) de junio de dos mil nueve (2009). Expediente C-0500131100062004-00205-01 M.P. Dr. JAIME ALBERTO ARRUBLA PAUCAR

SEXTO: Reconocer personería para representar los intereses de la parte demandante a la apoderada **EUGENIA CARDONA VELEZ**.

Es pertinente poner de presente el canal de comunicación destinado por el Despacho para la Atención al Público, la cual será preferentemente de manera virtual, en casos muy excepcionales, será presencial, justificada la necesidad del caso y previa cita. La atención virtual, se realizará vía WhatsApp en el abonado3014534860 y en orden de llegada de los mensajes. Igualmente, las citas para la atención presencial se solicitarán por este mismo medio.

Adicionalmente se les solicita, al momento de radicar memoriales a través del correo institucional del Juzgado, identificarlos en el asunto, primero con el número de radicado y seguidamente con la clase de solicitud.

NOTIFÍQUESE

MARLENY ANDREA RESTREPO SÁNCHEZ JUEZ

AVC

Firmado Por:

**MARLENY ANDREA RESTREPO SANCHEZ
JUEZ**

JUEZ - JUZGADO 016 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MEDELLÍN-ANTIOQUIA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO
JUZGADO 16 CIVIL MUNICIPAL**
Se notifica el presente auto por
ESTADOS # _____121_____

Hoy 16 DE octubre de 2.020 a las 8:00 A.M.

SECRETARIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **088e27604f03b8daf4224eb350bfa90adf9e3b335125ba70c97615a5c6794d40**
Documento generado en 17/10/2020 01:33:23 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>