

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, primero (1) de octubre de dos mil veinte (2020)

<b>Auto inter.</b>	<b>0782</b>
<b>Demandante</b>	<b>LUZ ELENA GÓMEZ PINEDA</b>
<b>Demandado</b>	<b>ANTONELLO PERSA S.A.S. Y OTROS</b>
<b>Proceso</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>Radicado</b>	<b>05-001-40-03-016-2020-00518</b>
<b>Decisión</b>	<b>LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO</b>

Se incorpora al expediente escrito de subsanación presentado por la apoderada de la parte accionante de manera oportuna. En consecuencia, procede el despacho a realizar el estudio de admisibilidad correspondiente, para lo cual se permite exponer los siguientes puntos de cara a librar mandamiento de pago en la forma legal según lo consagrado en el Art. 430 del C.G del P.

Consagra el art. 422 del C.G del P. que pueden exigirse ejecutivamente las obligaciones claras expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor.

Para el caso en concreto, pretende la demandante, además de otros conceptos, que se libere mandamiento de pago con relación a la cláusula penal acordada en el contrato de arrendamiento aportado.

Frente a dicha pretensión, es claro para el despacho que la exigibilidad de la cláusula penal está sometida a condición suspensiva, pues solo se podría exigir su pago una vez se demuestre el incumplimiento de la obligación por parte de alguno de los contratantes, incumplimiento contractual que es objeto de debate, por ejemplo, en un proceso declarativo de incumplimiento contractual, desprendiéndose que no es el proceso ejecutivo el escenario para debatir y dirimir conflictos de esa naturaleza, pues cabe recordar que en este tipo de trámite se parte de la certeza de la existencia y exigibilidad de la obligación a ejecutar.

En ese sentido, es estricto el cumplimiento de los requisitos consagrados en el Art. 422 del C.G del P., no pudiendo esta judicatura establecer con certeza la exigibilidad de la cláusula penal cuando no hay una prueba idónea que demuestre el incumplimiento contractual por lo que mal haría este despacho en librar mandamiento ejecutivo con relación esa obligación.

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** Librar mandamiento de pago en favor de **LUZ ELENA GÓMEZ PINEDA**, en contra de **ANTONELLO PERSA S.A.S., GUSTAVO CORREA CARREÑO y MARLENE ROMERO FONSECA** por las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

- Por la suma de **\$968.000**, correspondiente al saldo del canon de arrendamiento del mes de febrero de 2020, representado en el contrato de arrendamiento allegado para el cobro. Más los intereses moratorios sobre este valor, causados desde el día 6 de febrero de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- Por la suma de **\$9.136.356**, correspondiente al canon de arrendamiento y a la cuota de administración del mes de marzo de 2020, representado en el contrato de arrendamiento allegado para el cobro. Más los intereses moratorios causados desde el día 6 de marzo de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- Por la suma de **\$9.136.356**, correspondiente al canon de arrendamiento y a la cuota de administración del mes de abril de 2020, representado en el contrato de arrendamiento allegado para el cobro. Más los intereses moratorios causados desde el día 6 de abril de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- Por la suma de **\$9.136.356**, correspondiente al canon de arrendamiento y a la cuota de administración del mes de mayo de 2020,

representado en el contrato de arrendamiento allegado para el cobro. Más los intereses moratorios causados desde el día 6 de mayo de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia.

- Por la suma de **\$9.136.356**, correspondiente al canon de arrendamiento y a la cuota de administración del mes de junio de 2020, representado en el contrato de arrendamiento allegado para el cobro. Más los intereses moratorios causados desde el día 6 de junio de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- Por la suma de **\$9.582.350**, correspondiente al canon de arrendamiento y a la cuota de administración del mes de julio de 2020, representado en el contrato de arrendamiento allegado para el cobro. Más los intereses moratorios causados desde el día 6 de julio de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO.** Negar mandamiento de pago por la cláusula penal.

**TERCERO.** Librar mandamiento de pago por los cánones de arrendamiento y las cuotas de administración, que se causen durante el trámite del presente proceso, a partir de agosto de 2020, más sus eventuales intereses moratorios causados desde el día siguiente al vencimiento del término para su pago y liquidados a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia. Se advierte que para su reconocimiento deberá la parte demandante acreditar la causación de los cánones futuros y el pago de las cuotas de administración, en caso que la parte demandada no las cancele. Ello, a efectos de surtir el debido proceso previsto en el artículo 431, inciso segundo del C. G del P.

**CUARTO.** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en la oportunidad procesal pertinente.

**QUINTO.** Notificar este auto en debida forma a la parte demandada, como lo disponen los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o en los términos establecidos en el Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuenta con el término de 5 días para pagar o de 10 días para proponer medios exceptivos en la forma prevista en los artículos 430 y 443 de la codificación en cita; a tales efectos deberá informar los canales electrónicos de comunicación del Juzgado y aportar, además de la copia de la providencia que se va a notificar, el traslado completo de la demanda. Así mismo deberá la parte demandante, informar si es su deseo que la notificación se haga a través del Despacho, para lo cual deberá presentar la solicitud a través de los canales de comunicación electrónica establecidos.

**SEXTO.** Se exhorta a la parte accionada, para que, en el evento de pronunciarse frente al libelo demandatorio, ciña su discurso a las exigencias dispuestas en el artículo 96 del C.G.P, so pena de ser titular de las consecuencias probatorias que contiene tal norma.

Igualmente, de presentar oposición a los pedimentos de la demanda, sustente y argumente debidamente las excepciones de mérito, pues ha sido clara la Corte Suprema de Justicia al decir que *“la excepción de mérito se encuentra constituida por todo hecho que opuesto a la pretensión la enerva, modifica, dilata o impide. De ahí que, como es natural entenderlo, para considerarla adecuadamente propuesta, se requiere que sea soportada fácticamente, no sólo porque de esa manera se le imprime contenido, sino porque proporciona a la otra parte elementos suficientes para contradecirla”*<sup>1</sup>.

Siendo relevante recordar, el deber de lealtad y buena fe que demanda el desarrollo del juicio, e importante destacar el tenor normativo del artículo 78 N°2 del C.G.P que establece como deberes de las partes y apoderados *“Obrar sin temeridad en sus pretensiones o defensas y en el ejercicio de sus derechos procesales”*, y la prohibición establecida en el artículo 33 N°8 de la Ley 1123 de 2007 *“Proponer incidentes, interponer recursos, formular oposiciones o excepciones, manifiestamente encaminados a entorpecer o demorar el normal*

---

<sup>1</sup> REPÚBLICA DE COLOMBIA. Corte Suprema de Justicia. Sentencia del cinco (5) de junio de dos mil nueve (2009). Expediente C-0500131100062004-00205-01 M.P. Dr. JAIME ALBERTO ARRUBLA PAUCAR

*desarrollo de los procesos y de las tramitaciones legales y, en general, el abuso de las vías de derecho o su empleo en forma contraria a su finalidad.”*

**SÉPTIMO.** Téngase en cuenta que al Dra. **ÁNGELA PATRICIA RAMÍREZ GIRALDO** actúa como apoderada judicial de la parte demandante.

Es pertinente poner de presente el canal de comunicación destinado por el Despacho para la Atención al Público, la cual será preferentemente de manera virtual, en casos muy excepcionales, será presencial, justificada la necesidad del caso y previa cita. La atención virtual, se realizará vía WhatsApp en el abonado 3014534860 y en orden de llegada de los mensajes. Igualmente, las citas para la atención presencial se solicitarán por este mismo medio.

Adicionalmente se les solicita, al momento de radicar memoriales a través del correo institucional del Juzgado, identificarlos en el asunto, primero con el número de radicado y seguidamente con la clase de solicitud.

## **NOTIFÍQUESE**

Firmado electrónicamente

**MARLENY ANDREA RESTREPO SÁNCHEZ**

**JUEZ**

L.S	JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN Se notifica el presente auto por <b>ESTADOS No. <u>110</u></b>
Firma	Hoy, 2 de octubre de 2020 a las 8:00 a.m.  DIANA CAROLINA PELAEZ GUTIÉRREZ <b>Secretaria</b>

**MARLENY ANDREA RESTREPO SANCHEZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 016 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: **0dc5fdeab974cbadb7b7d2e2194ddad8151ff2e1c0f8355cba83f9ba040c0f96***

*Documento generado en 30/09/2020 10:50:41 p.m.*