



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

**ACTA DE AUDIENCIA**

**AUDIENCIAS DE CONCILIACIÓN OBLIGATORIA, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO,  
 FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO DE PRUEBAS, TRÁMITE y JUZGAMIENTO**  
**Artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social**

Fecha	JUEVES, 26 DE AGOSTO DE 2021)	Hora	09:30	AM	<input checked="" type="checkbox"/>	PM	<input type="checkbox"/>
-------	-------------------------------	------	-------	----	-------------------------------------	----	--------------------------

RADICACIÓN DEL PROCESO																				
0	5	0	0	1	3	1	0	5	0	0	7	2	0	2	0	0	0	1	1	1
Departamento	Municipio	Código Juzgado	Especialidad	Consecutivo Juzgado	Año	Consecutivo														

SUJETOS PROCESALES			
<b>Demandante</b>	<b>JAIRO ORLANDO WILCHES SUA</b> <a href="mailto:socorrocardenaspenaranda@yahoo.es">socorrocardenaspenaranda@yahoo.es</a>	<b>Identificación</b>	CC No.19.457.827
<b>Apoderado</b>	<b>DIEGO RAMIREZ TORRES</b> <a href="mailto:consultas@urbeabogados.co">consultas@urbeabogados.co</a>	<b>TP</b>	239.392 Del C.S.J
<b>Demandado</b>	<b>AFP PROTECCIÓN</b> <a href="mailto:accioneslegales@proteccion.com.co">accioneslegales@proteccion.com.co</a>	<b>Identificación</b>	NIT No.800.170.494-5
<b>Apoderado</b>	<b>LISA MARIA BAROBOSA HERRERA</b> <a href="mailto:Lisa.barbosa@proteccion.com.co">Lisa.barbosa@proteccion.com.co</a>	<b>TP</b>	329.738 Del C.S.J
<b>Demandado</b>	<b>COLPENSIONES E.I.C.E</b>		
<b>Apoderado</b>	<b>VALENTINA GOMEZ AGUDELO</b> <a href="mailto:valentinagomez1911@gmail.com">valentinagomez1911@gmail.com</a>	<b>TP</b>	156.773 Del C.S.J

**1. ETAPA DE CONCILIACIÓN OBLIGATORIA**

DECISIÓN			
Acuerdo Total	<input type="checkbox"/>	Acuerdo Parcial	<input type="checkbox"/>
No Acuerdo	<input checked="" type="checkbox"/>		
El Comité de Conciliación y Defensa Judicial de COLPENSIONES E.I.C.E. resolvió no proponer formula conciliatoria en el presente proceso de conformidad con lo indicado en el Certificado N° 046492021 del 25 de marzo de 2021 y en atención a ello se declara fallida la presente etapa procesal.			

**2. ETAPA DE DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS**

DECISIÓN			
Excepciones	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>
	<input checked="" type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
Revisados los escritos de contestación formulados por <b>COLPENSIONES E.I.C.E. (FI.112 a 123)</b> , la <b>AFP PROTECCIÓN S.A. (FI.130 a 141)</b> , el despacho advierte que las demandadas se abstuvieron de formular excepciones previas, o excepciones de mérito que ostenten el carácter de mixtas, por lo que no es necesario emitir ningún pronunciamiento en ésta etapa del proceso.			

**3. ETAPA DE SANEAMIENTO**

DECISIÓN			
No hay necesidad de sanear	x	Hay que sanear	
Las partes ni el despacho encuentran actuaciones que sanear.			

#### 4. ETAPA DE FIJACIÓN DEL LITIGIO

PROBLEMA JURÍDICO	
<p><b>El problema jurídico a resolver</b> consistirá si el traslado del RPMPD al RAIS efectuado por el señor <b>JAIRO ORLANDO WILCHES SUA</b> en el año 1994 a la AFP PROTECCION es ineficaz por la insuficiente información, para lo cual deberá determinarse a quien corresponde probar los supuestos de hecho que sustentan las pretensiones, y analizar a quién le competía la carga de diligencia en el proceso informativo previo al traslado; en igual sentido tendrá determinar el Despacho una vez analizada la eficacia del acto de traslado, determinar si hay lugar al traslado del actor en cualquier tiempo al RPMPD y si hay lugar entonces, a lo consecuencial que es el traslado de los recursos de la cuenta de ahorro individual del demandante.</p> <p>Además, deberá determinar el Despacho si en el evento al proceder la ineficacia le corresponderá a COLPENSIONES recibir los valores trasladados por parte la AFP, y si hay lugar activar la afiliación en cualquier tiempo del demandante al Régimen de Prima Media con Prestación Definida y determinar si dicha situación debe reflejarse en su historial laboral.</p> <p>De igual forma, deberá resolver el despacho si hay lugar a declarar probadas las excepciones propuestas por los codemandados en el proceso así:</p>	
PROPUESTAS POR COLPENSIONES	PROPUESTAS POR AFP PROTECCION S.A
<b>2020-00111</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>i. Inexistencia de la ineficacia en el traslado de régimen</li> <li>ii. Indebida aplicación de las normas en materia de asesoría de traslado pensional.</li> <li>iii. Inexistencia de la obligación de pagar pensión de vejez</li> <li>iv. Inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993</li> <li>v. Inversión de la carga dinámica de la prueba</li> <li>vi. Errónea interpretación e indebida aplicación del artículo 1604 del código civil.</li> <li>vii. Ausencia del cumplimiento de las obligaciones legales del demandante según el decreto 2241 de 2010 y en virtud de las obligaciones recíprocas del contrato de afiliación.</li> <li>viii. Desconocimiento del precedente judicial en los fallos de ineficacias de traslado de régimen pensional</li> <li>ix. Inoponibilidad por ser tercero de buena fe</li> <li>x. La inoponibilidad de la responsabilidad de la AFP ante Colpensiones, en casos de ineficacia de traslado de régimen</li> <li>xi. Devolución de la totalidad de los aportes debidamente indexados</li> <li>xii. Buena fe</li> <li>xiii. Prescripción</li> <li>xiv. Excepción innominada</li> <li>xv. Compensación</li> <li>xvi. Imposibilidad de condena en costas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>i. Inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir</li> <li>ii. Buena fe</li> <li>iii. Prescripción</li> <li>iv. Reconocimiento de restitución mutua en favor de la AFP: inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa.</li> <li>v. Inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa para pedir y porque afecta derecho de terceros de buena fe</li> <li>vi. Innominada o genérica</li> </ul>
Y finalmente determinar la procedencia de la condena en costas	

#### HECHOS ADMITIDOS

- i. Que el demandante nació el 08 de noviembre de 1961 por lo que a la fecha tiene 59 años de edad **Folio 22 correspondiente a la cedula de ciudadanía**
- ii. Que el demandante se afilío al extinto ISS hoy COLPENSIONES el 13/05/1980 **Folio 124 a 126, correspondiente a historial laboral de COLPENSIONES.**
- iii. Que el demandante se trasladó del RPMPD al RAIS mediante la suscripción de formulario de solicitud de vinculación a la ING hoy AFP PROTECCION el día 25 de agosto de 1994 misma que se hizo efectiva el día 01 de septiembre de 1994 **Folios 142 Y 148 que corresponden a certificado de afiliación emitido por AFP PROTECCION y reporte SIAFP**

## 5. ETAPA DE DECRETO DE PRUEBAS

### PRUEBAS - DEMANDANTE

**A la Parte Demandante:** Se le decreta la prueba documental obrante de Folios **21 a 58 consistentes en:**

- i. Cedula de ciudadanía **Folio 21**
- ii. Oficio (reclamación administrativa) radicado ante Colpensiones **Folio 22 a 28**
- iii. Respuesta de Colpensiones **Folio 29 a 31**
- iv. Derecho de petición elevado ante PROTECCION **Folio 32 a 33**
- v. Respuesta de PROTECCION **Folio 34 a 37**
- vi. Copia de Historial laboral emitido por PROTECCION **Folio 38 a 56**
- vii. Proyección pensional elaborada por URBE ABOGADOS **Folio 57 a 58**
- viii. Se accede a la solicitud especial hecha por el apoderado del demandante en la medida en que las codemandadas con sus respectivas contestaciones aportaron la información solicitada.
- ix. Interrogatorio de parte al representante legal de PROTECCION

**No se le decretan:**

Hoja de vida del asesor que tomó la firma del demandante

### PRUEBAS - DEMANDADA

**A la parte demandada AFP ROTECCION**

1. **Documental la obrante de folio 129 a 164 consistente en:**

- i. Certificado de afiliación del demandante **Folio 142**
- ii. Re-asesoría de fecha 08 de Noviembre de 2005 y sus proyecciones pensionales **Folio 142 reverso**
- iii. Re-asesoría de fecha 18 de Enero de 2013 y sus proyecciones pensionales **Folio 143 reverso**
- iv. Simulaciones pensionales del 08 de noviembre de 2005 y del 16 de enero de 2013 **Folio 143 reverso a 144**
- v. Historia laboral emitida por la oficina de Bonos Pensionales. **Folio 145 a 147**
- vi. Certificado del SIAFP **Folio 148**
- vii. Movimiento de cuenta con detalle de semanas cotizadas por el demandante emitido por Protección S.A (Historia laboral). **Folio 149 a 159**
- viii. Reporte Estado de Cuenta del Afiliado con sus respectivos rendimientos **Folio 159 reverso a 166**
- ix. Respuesta al derecho de petición emitido el 22 de octubre de 2019. **Folio 167 a 170**
- x. Respuesta al derecho de petición emitido el 28 de Enero de 2019. **Folio 171 a 182**
- xi. Políticas de ejecutivos comerciales para asesorar y vincular personas naturales. **Folio 182 reverso a 184**
- xii. Concepto emitido por la Superintendencia Financiera No 2015123910-002 del 29 de diciembre de 2015. **Folio 185**
- xiii. Comunicado de prensa del año de gracia **Folio 186 a 187**

2. **Interrogatorio de parte al demandante**

**A la demandada COLPENSIONES:**

- i. Historial laboral de la demandante **Folio 124 a 126**
- ii. Expediente administrativo de la demandante **Folio 127**

**Interrogatorio de parte al demandante.**

--

**PRUEBAS - DECRETADAS DE OFICIO**

**Proyección pensional actualizada y comparativo entre RPMPD y RAIS**

**6. ETAPA DE PRÁCTICA DE PRUEBAS**

INTERROGATORIO DE PARTE	
Declarante	JAIRO ALBERTO WILCHES SUA
Identificación	Nº19.457.827
Declarante	LISA MARIA BARBOSA – REPRESENTANTE LEGAL PROTECCION
Identificación	Nº1.126.288.903

DECLARACIÓN DE TERCEROS	
Declarante	NO APLICA
Identificación	NO APLICA
Declarante	NO APLICA
Identificación	NO APLICA

**7. ETAPA DE ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

ALEGATOS - DEMANDANTE
Reitera los hechos y pretensiones de la demanda.

ALEGATOS - DEMANDADAS
Reitera los hechos y excepciones de la contestación de la demanda.

**8. ETAPA DE CLAUSURA DEL DEBATE PROBATORIO**

DECISIÓN
En este estado de la diligencia y toda vez que en el presente proceso no existen otras pruebas para practicar, esta Dependencia Judicial declara cerrado el debate probatorio en el mismo.

**9. AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

DECISIÓN
<p>Sin más consideraciones de orden legal, el <b>JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN</b>, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,</p> <p style="text-align: center;"><b>RESUELVE</b></p> <p><b>PRIMERO: DECLARAR</b> probada la excepción de inexistencia de la declaratoria de INEFICACIA del traslado efectuado por el señor <b>JAIRO ORLANDO WILCHES SUA</b> del RPMPD al RAIS propuesta por la <b>AFP PROTECCION</b>.</p> <p><b>SEGUNDO: ABSOLVER a la AFP PROTECCIÓN y a COLPENSIONES</b> de la totalidad de las pretensiones incoadas en su contra por el señor <b>JAIRO ORLANDO WILCHES SUA</b></p> <p><b>TERCERO: Se CONDENA</b> en costas al señor <b>JAIRO ORLANDO WILCHES SUA</b> fijando el despacho como agencias en derecho la suma de <b>\$454.263 equivalente a ½ salario mínimo, en favor de cada una de las codemandadas</b> por las razones indicadas en la parte motiva de esta decisión.</p> <p><b>CUARTO: Por haber resultado completamente adverso a los intereses del afiliado demandante en el evento de no recurrirse en apelación y en virtud de lo dispuesto en el art. 69 del CPTSS, este expediente y su grabación, será enviado al TSM para que se surta el grado jurisdiccional de consulta</b></p>

Lo resuelto se notifica en estrados.

## 10. INTERPOSICIÓN Y SUSTENTACIÓN DE RECURSOS.

### RECURSOS - DEMANDANTE

El apoderado del demandante interpone y sustenta recurso de apelación.

### RECURSOS - DEMANDADA

Sin interposición de recursos.

### DECISIÓN

Se ordena la remisión del expediente y audio a la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín que allí surta el conocimiento del recurso de apelación respecto de la decisión de primera instancia.

No siendo otro el objeto de la diligencia se declara clausurada, presidió la misma **CAROLINA MONTOYA LONDOÑO, JUEZ SÉPTIMA LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN.**

Lo anterior se notificó en estrados.

**CAROLINA MONTOYA LONDOÑO  
JUEZA**

Firmado Por:

**Carolina Montoya Londoño  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**db3bf6a3fb38982dc8f5aacc225d0edcd6004525d59ad34235570ad0cd236f6b**

Documento generado en 09/11/2021 10:14:13 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**