



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, tres (03) de octubre de dos mil veintidós (2022)

TIPO DE PROCESO:	EJECUTIVO CONEXO
RADICADO:	05001-31-05-007-2022-00338-00
DEMANDANTES:	MARÍA INÉS GÓMEZ MORENO, JÚAN CAMILO SEPULVEDA GÓMEZ y JUAN PABLO SEPULVEDA GÓMEZ.
DEMANDADO:	LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.
ASUNTO:	Allega documentos, no repone decisión

Se allega al expediente los documentos que anteceden, mismos remitidos por la apoderada de la parte ejecutante, próximos al correo institucional el día 06/09/2022, **mismos mediante los cuales presentó recurso de reposición** contra el auto proferido el pasado **primero (01) de septiembre del año en curso**, notificado por estados del **día 20 del mismo mes y año**, mediante el cual el despacho **libró orden de pago**, el procede el despacho a resolver así:

Primero. En el auto recurrido, el despacho expidió orden de pago en los siguientes términos:

“...**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de los señores **MARÍA INÉS GÓMEZ MORENO** identificada con cedula de ciudadanía número **21.626.465**, **JÚAN CAMILO SEPULVEDA GÓMEZ** identificado con cedula de ciudadanía número **1.000.746.899** y **JUAN PABLO SEPULVEDA GÓMEZ** identificado con cedula de ciudadanía número **1.000.746.911**, y en contra de **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** identificada con **NIT 8001493313**, representada legalmente por el señor **JUAN MARTIN GALEANO JARAMILLO** o quien haga sus veces al momento de la notificación, por los siguientes conceptos:

- I. Por la suma de **DIECISÉIS MILLONES CIENTO TREINTA Y CUATRO MIL CIENTO CINCUENTA Y CUATRO PESOS (\$16.134.154)**, que **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

debe reconocer y pagar en favor de la señora **MARÍA INÉS GÓMEZ MORENO** identificada con CC **21.626.465**, por concepto de retroactivo de la sustitución pensional que comprenden las mesadas en un **50%**, causadas desde **el 03 de agosto de 2015, al 31 de octubre del año 2018, lo anterior**, de conformidad al numeral tercero (3º) de la sentencia proferida en primera instancia **del veintinueve (29) de noviembre del año 2018**, confirmada por **El Tribunal Superior De Medellín** mediante sentencia del **veintiocho (28) de mayo del año 2020** (ver folios 2018 al 220 y del 317 al 318, del cuaderno ordinario).

- II. Por la suma de **OCHO MILLONES TRECIENTOS OCHENTA Y DOS MIL SETENTA Y SEIS PESOS (\$8.382.076)**, que **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** debe reconocer y pagar en favor de cada uno de los hijos del causante, los señores **JÚAN CAMILO SEPULVEDA GÓMEZ** identificado con cedula de ciudadanía número **1.000.746.899** y **JUAN PABLO SEPULVEDA GÓMEZ** identificado con cedula de ciudadanía número **1.000.746.911**, por concepto de retroactivo de la sustitución pensional que comprenden las mesadas en un **25%**, causadas desde **el 03 de agosto de 2015, al 31 de octubre del año 2018, lo anterior**, de conformidad al numeral cuarto (4º) de la sentencia proferida en primera instancia **del veintinueve (29) de noviembre del año 2018**, confirmada por **El Tribunal Superior De Medellín** mediante sentencia del **veintiocho (28) de mayo del año 2020** (ver folios 2018 al 220 y del 317 al 318, del cuaderno ordinario).
- III. Por el retroactivo de las mesadas pensionales por sustitución pensional que se hubiesen causado desde el 01 de noviembre del año 2018, hasta la fecha del pago efectivo, mismo que debe reconocer y pagar **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** en favor de la señora **MARÍA INÉS GÓMEZ MORENO** y de los señores **JÚAN CAMILO SEPULVEDA** y **JUAN PABLO SEPULVEDA GÓMEZ**, por **14 mesadas y en las proporciones establecidas en el numeral quinto (5º)** de la sentencia proferida en primera instancia **del veintinueve (29) de noviembre del año 2018**, confirmada por **El Tribunal Superior De Medellín** mediante sentencia del **veintiocho (28) de mayo del año 2020** (ver folios 2018 al 220 y del 317 al 318, del cuaderno ordinario).
- IV. Por la **indexación** sobre las mesadas pensionales reconocidas, misma que debe reconocer y pagar **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** en favor de la señora **MARÍA INÉS GÓMEZ MORENO** y de **JÚAN CAMILO SEPULVEDA** y **JUAN PABLO SEPULVEDA GÓMEZ**, **lo anterior**, de conformidad al numeral sexto (6º) de la sentencia proferida en primera instancia **del veintinueve (29) de noviembre del año 2018**, confirmada por **El Tribunal Superior De Medellín** mediante sentencia del **veintiocho (28) de mayo del año 2020** (ver folios 2018 al 220 y del 317 al 318, del cuaderno ordinario).

- V. Por la suma de **UN MILLÓN SETECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS UN MIL PESOS (\$1.792.601)**, que **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** debe reconocer y pagar en favor de la señora **MARÍA INÉS GÓMEZ MORENO** identificada con cedula de ciudadanía número **21.626.465**, por concepto de las costas y agencias en derecho del proceso ordinario, **lo anterior**, de conformidad al auto proferido el 01 de agosto del año 2022 (ver folios 337 a 341, del cuaderno ordinario).
- VI. Por la suma de **UN MILLÓN NOVENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS UN PESOS (\$1.092.601)**, que **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** debe reconocer y pagar en favor de cada uno de los jóvenes **JÚAN CAMILO SEPULVEDA** y **JUAN PABLO SEPULVEDA GÓMEZ**, por concepto de las costas y agencias en derecho del proceso ordinario, **lo anterior**, de conformidad al auto proferido el 01 de agosto del año 2022 (ver folios 337 a 341, del cuaderno ordinario) ..."

Segundo, Ahora bien, para proferir dicha orden de pago, **esta judicatura tuvo en cuenta que**, este mismo despacho profirió sentencia en primera instancia el día **29/11/2018**, en la que **condenó** a la parte hoy ejecutada así (ver folios 218 al 222); Frente a dicha sentencia se interpusieron recursos, así mismo, se tiene que El Tribunal Superior De Medellín mediante sentencia del **28/05/2020**, Confirmó la decisión (ver folios 317 a 318, del cuaderno del proceso ordinario); Y finalmente que se interpuso recurso extraordinario de casación el cual finalmente fue desistido (ver folio 26 a 27, del cuaderno de la corte, adjunto al proceso ordinario).

Y que mediante actuación de fecha 01/08/2022, se profirió auto de cúmplase lo resultado por el superior y se liquidaron costas (ver folio 337 a 341).

Tercero, por su parte la apoderada ejecutante en su escrito indicó lo siguiente:

"...En mi calidad de apoderada de la señora MARIANES GOMEZ Gómez de los jóvenes JUAN CAMILO Y JUAN PABLO SEPULVEDA GOMEZ, me permito presentar recurso de reposición parcial del auto que libro mandamiento de pago notificado por estados el 2 de septiembre de 2022, estando dentro del plazo para el efecto. Razones de la inconformidad: -No incluir intereses de mora: de conformidad con el artículo 141 de la ley 100 de 1991 procede la causación de intereses de mora:

PRIMERO: INTERESES DE MORA: En el numeral IV por la indexación, se aclarará que las sumas serán indexadas, de acuerdo al momento en que el fallo quedo en firme para cada una de las partes y de allí en adelante intereses

Carrera 52 No. 42-73 Edificio José Félix de Restrepo. Oficina 916. Medellín.
Teléfono 262.0191 - Correo j07labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co

de mora: a) Frente a los derechos pensionales de los entonces menores JUAN CAMILO Y JUAN PABLO SEPULVEDA GOMEZ, desde el 29 de noviembre de 2018, fecha de proferimiento de la sentencia de primera instancia, esto por cuanto, frente a la condena al pago de los derechos de estos, no existió reparo alguno y menos recurso de apelación. Esto es claro, al escuchar las apelaciones de los apoderados de PORVENIR y de BBVA, entre los minutos 4:15 y 4:31 del audio de la sentencia de primera instancia e igualmente del audio de lectura de la sentencia de segunda instancia, en la cual deja por fuera de debate el derecho pensional de los hijos del causante como beneficiarios. b) Frente a la calidad beneficiaria pensional de MARIA INES GOMEZ, desde el momento en el que la Corte Suprema de Justicia devolvió el expediente por cuanto el BBVA seguros de vida no presentó demanda de casación y por su parte PORVENIR desistió del mismo desde el 6 de octubre de 2021. SEGUNDO: COSTAS: las costas como quedaron condenadas en primera y segunda instancia son: En primera instancia a cargo de PORVENIR:

a favor MARIA INES GOMEZ \$1.500.000

A favor JUAN CAMILO SEPULVEDA \$ 800.000

A favor de JUAN PABLO SEPULVEDA \$ 800.000

En Segunda instancia: a cargo de PORVENIR

1 Salario mínimo mensual vigente

BBVA 1 Salario mínimo mensual vigente

Si bien, hay un auto de liquidación de costas, si este auto no se sujeta a lo dispuesto en las sentencias es ilegal y no ata a las partes...."

RESUELVE

Con base en los anteriores elementados procede el despacho a resolver, indicando de entrada que **NO REPONDRÁ LA DECISIÓN** adoptada en pasado **primero (01) de septiembre del año en curso**, notificado por estados del **día 20 del mismo mes y año**, mediante el cual el despacho **libró orden de pago** (Ver folios 25 a 30), lo anterior, con base en las siguientes consideraciones;

Lo primero que resalta el despacho es que, de forma general se podría concluir que los argumentos esbozados por la apoderada ejecutante que representa los intereses de los accionantes en **su recurso parcial** se sintetizan en los hechos de que; **Uno**, el despacho no libró orden de pago por los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 del año 1993; **Dos**, que el auto de las costas y agencias en derecho liquidadas dentro del proceso ordinario base de la presente ejecución se debe ajustar a las sentencias de lo contrario es ilegal.

Pues bien, frente al primer tópico aludido, el despacho aclara que no repondrá su decisión porque se le recuerda a la apoderada ejecutante que el proceso de la referencia es **un ejecutivo conexo**, y que tal como lo indican esos términos es claro que el soporte de la ejecución y/o los títulos que la respaldan son las dos sentencias judiciales proferidas dentro del trámite del proceso ordinario, es decir, la sentencia proferida por este despacho el día el **día 29/11/2018**, y la sentencia proferida por el superior funcional el Tribunal Superior De Medellín del pasado **28/05/2020**.

Con lo anterior, se insiste a la apoderada ejecutante que, si el concepto de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 del año 1993, no fue reconocido como un derecho en favor de los demandantes, el mismo no se puede ejecutar ya que carece de título judicial; menester resulta recordar que en dichas sentencias lo que se reconoció en favor de los accionantes fue la indexación de las condenas.

Ahora bien, frente al segundo tópico del recurso, es decir, frente al tema de las costas y agencias en derecho hoy ejecutadas, el despacho también le recuerda a la abogada **BEDOYA ORREGO** que, en el trámite del proceso ordinario se liquidaron las costas y agencias en derecho y se ordenó el archivo del proceso mediante auto de fecha **primero (01) de agosto de 2022, notificado en estados del día 02 del mismo mes y año**, auto que se encuentra ejecutoriado y en firme; En consecuencia, si la apoderada en cuestión presentaba algún reparo frente al valor de las mismas, debió dentro del término legal que tenía y el cual le corrió con la publicación del auto en estados, haber presentado manifestación o recurso en dicho sentido, y no es este el momento procesal para venir a discutir el valor de las costas allí liquidadas.

Ahora bien, y si en gracia de discusión se analizan las sentencias proferidas en el proceso ordinario, las condenas proferidas por costas y agencias en derecho con el auto que las liquido, el despacho no encuentra ninguna situación que amerite ser saneada ya que los valores se ajustan a las condenas proferidas por costas.

Finalmente, el despacho le aclara a la parte ejecutante que, en este momento no se están ejecutando las costas y agencias en derecho fijadas en contra de **LA SOCIEDAD BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** y en favor de los demandantes ya que la demanda ejecutiva claramente se presentó y/o solicitó únicamente en contra de **PORVENIR S.A.**

En consecuencia, se reitera **la negativa de reponer** la decisión, y en su lugar **se ordena continuar la ejecución.**

CÚMPLASE

CAROLINA MONTOYA LONDOÑO
Jueza

Firmado Por:
Carolina Montoya Londoño
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 007
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6549776964340ca15b0c2eecd57538a5a0ad5131aa71d444e16e6e19755872a3**

Documento generado en 03/10/2022 03:26:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>