



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

Medellín, veintitrés (23) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

<b>TIPO DE PROCESO:</b>	ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICADO:</b>	05001-31-05-007-2021-00196-00
<b>DEMANDANTE:</b>	CÉSAR AUGUSTO VELANDIA VÉLEZ
<b>DEMANDADAS:</b>	PROMOTORA CASA CAMPO S.A.S. INSERCO S.A.S.
<b>ASUNTO:</b>	SE DA POR CONTESTADA LA DEMANDA RECONOCE PERSONERÍA ACEPTA DESISTIMIENTO DE MEDIDA CAUTELAR

En el asunto que hoy nos convoca, a través de escrito allegado al correo institucional el 23 de agosto de la presente anualidad el gestor judicial del activo manifiesta que desiste de la medida cautelar solicitada en el libelo genitor; desistimiento que arguye formula en razón a que la demanda será reformada.

En virtud de lo anterior petitiona el libelista que se proceda a cancelar la audiencia programada para el 24 del citado mes y año, conforme se desprende de los ordenamientos contenidos en el auto proferido el 8 de agosto de 2022.

A su vez, se tiene que dentro del término legal conferido para ello las codemandadas a través de apoderado judicial idóneo dieron respuesta a la demanda.

Para resolver el Juzgado, **DISPONE:**

Si bien el Despacho había fijado como fecha y hora para llevar a cabo la **AUDIENCIA ESPECIAL** de que trata el artículo 85-A del C.P.T. y de la S.S., para el 23 de agosto de 2022. Hora: 4:00 de la tarde, es dable advertir que la misma no se llevó a cabo en razón al desistimiento formulado por la parte activa a través de su representante judicial respecto de la medida cautelar deprecada, por lo que frente a dicha petición no se avizora no hay necesidad de realizar pronunciamiento alguno, como tampoco respecto a la cancelación de la diligencia, pues ambas peticiones quedaron resueltas por sustracción de materia.

De otro lado, teniendo en cuenta que el escrito de réplica allegado por parte de **INGENIEROS SERVICIOS CONSTRUCTIVOS S.A.S.** y **PROMOTORA CASA CAMPO S.A.S.** cumple a cabalidad con los requisitos formales exigidos por el Art. 31 del CPTSS y las normas concordantes del Código General del Proceso, el Despacho **DA POR CONTESTADA** la demanda.

En los términos del poder conferido, se **RECONOCE PERSONERÍA** a los abogados **ESTEFANÍA GONZÁLEZ MEJÍA** y **PABLO ANDRÉS CASTELLANOS PALACIOS** portadores de la tarjeta profesional No. 302.626 y 174.047 del Consejo Superior de la Judicatura, para

actuar en nombre y representación de las demandas en su orden (Artículo 75 del Código General del Proceso).

Se insta a las partes para que indiquen el canal digital y abonado telefónico, donde puedan ser notificados, ello en cumplimiento a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022.

Se advierte que, la parte actora no hizo uso de la facultad para reformar la demanda.

Por último, se hace saber a las partes en contención que, una vez ejecutoriada la presente decisión se procederá a fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia correspondiente, prevista en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

**CAROLINA MONTOYA LONDOÑO  
JUEZA**

**Firmado Por:**

**Carolina Montoya Londoño**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d175665f955786d41e51f2db350c193bab701e762eb93fd8ee178a322559ea6**

Documento generado en 23/09/2022 03:44:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**