



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

Medellín, catorce (14) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

|                         |                                                                    |
|-------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| <b>TIPO DE PROCESO:</b> | ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA                             |
| <b>RADICADO:</b>        | 05001-31-05-007- <b>2021-00099</b> -00                             |
| <b>DEMANDANTE:</b>      | NORMA ISABEL CIRO GÓMEZ                                            |
| <b>CAUSANTE:</b>        | CARLOS ANDRÉS MONSALVE RODRÍGUEZ                                   |
| <b>DEMANDADA:</b>       | ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. ESIMED S.A.                    |
| <b>VINCULADA:</b>       | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES              |
| <b>ASUNTO:</b>          | AUTO QUE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA Y ADOPTA OTRAS DECISIONES |

Teniendo en cuenta que la respuesta dada a la demanda por parte de la entidad vinculada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** cumple a cabalidad con los requisitos formales exigidos por el Art. 31 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y las normas concordantes del Código General del Proceso, el despacho da por contestada la misma.

En auto proferido el 9 de febrero hogaño se **RECONOCIÓ PERSONERÍA** a la abogada **VALENTINA GÓMEZ AGUDELO** portadora de la tarjeta profesional N° 156.773 del Consejo Superior de la Judicatura, para continuar ejerciendo la defensa de los intereses de **COLPENSIONES**.

Se insta a las partes para que indiquen el canal digital y abonado telefónico, donde puedan ser notificados, ello en cumplimiento a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022.

Se **DISPONE ALLEGAR** a la foliatura la certificación expedida por la Certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la entidad vinculada el 26 de julio de 2022, que da cuenta que aquella **NO PROPUSO** fórmula conciliatoria, exponiendo los fundamentos jurídicos y legales para proceder de conformidad.

Ahora bien, se tiene que en la providencia de marras se dispuso **REQUERIR** al mandatario judicial de la activa a fin de que desplegara las diligencias pertinentes y necesarias para la notificación del auto admisorio de la demanda al representante legal de la demandada y/o a quien hiciera sus veces, para cuyos efectos debía procurar el envío de la notificación con las formalidades de ley a la dirección física que reporta la sociedad en el Certificado de Existencia y Representación Legal adosado con la demanda, ello es en la **Av. Cra. 9 No. 113-52, Oficina 190 en Bogotá D.C.**, diligencias respecto de las cuales a la fecha no se ha aportado prueba sumaria para incorporar al dossier, de manera que permitan dilucidar que la notificación ordenada se surtió en debida forma, garantizado así el derecho de defensa y

contracción de la pasiva; con la salvedad de que por parte de la Secretaría del Despacho se intentaría de nuevo la notificación acorde con los lineamientos del otrora Decreto 806 de 2020 a la dirección de correo electrónico [notificacionesjudiciales@esimed.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@esimed.com.co), lo cual se surtió el 10 de febrero pasado.

Ahora bien, revisado el correo institucional del Despacho se puede evidenciar como ya se dijo que el gestor judicial no ha dado cumplimiento a la exigencia que le efectuara el Juzgado, tal y como quedó sentado en líneas precedentes, ello aunando a que la pasiva no ha hecho ningún pronunciamiento frente al escrito de demanda ni menos propuso medio exceptivo alguno. Es por todo lo anterior que, en aras de la celeridad del trámite procesal se **DISPONE REQUERIR** por última vez al abogado de la parte actora a fin de que cumpla con la carga procesal impuesta.

Lo anterior, so pena de dar aplicación al parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que prevé que i transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda, no se hubiere efectuado gestión alguna para la notificación, el juez ordenará el archivo de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

**CAROLINA MONTOYA LONDOÑO**

**JUEZA**

**Firmado Por:**  
**Carolina Montoya Londoño**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb60ece059e3f5be53e938e69447e15924af5e9b8c9d16e8d7f1ceb5c104640c**

Documento generado en 14/09/2022 01:51:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**