



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

Medellín, ocho (08) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

<b>TIPO DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO CONEXO DE MAYOR CUANTÍA
<b>RADICADO:</b>	05001-31-05-007-2021-00286-00
<b>DEMANDANTE:</b>	ISOITH FIGUEROA ROJAS
<b>DEMANDADO:</b>	LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES
<b>ASUNTO:</b>	ALLEGA DOCUMENTOS, REPONE DECISIÓN

**Se allega al expediente los documentos que anteceden, frente a los mismos el despacho resuelve lo siguiente:**

**Primero.** Se incorpora la documental remitida por el apoderado demandante al correo electrónico del despacho **el día 28/07/2022**, misma mediante la cual interpone recurso de reposición y en subsidio apelación frente al auto proferido **el pasado 25 de julio de 2022**, notificada en estados el día 28 del mismo mes y año, **frente al mismo el despacho resuelve así:**

En el recurso incoado el apoderado de la parte ejecutante indica en términos generales que, el término que tenían para subsanar la demanda ejecutiva conexas le corrió **hasta el día martes 28 de junio del año 2022**, ya que el auto fue publicado en estados del día 21 del mismo mes y año, y que, por lo anterior, la subsanación de requisitos que presentó llegó dentro del término legal por lo cual no se debía declarar extemporánea.

Pues bien, el despacho **ACCEDE A LA PETICIÓN** del apoderado ejecutante y repone la decisión adoptada mediante auto **del pasado 25 de julio de 2022**, notificada en estados el **día 28 del mismo mes y año**, en cuanto le asiste razón al togado en cuestión ya que el despacho incurrió en un lapsus calami al contabilizar el día lunes 27 de junio de 2022, como día hábil pese a que realmente fue un día festivo, por ende, se corría un día adicional el termino concedido.

**En consecuencia,** el despacho **revoca la decisión de rechazar** la demanda ejecutiva conexas adoptada en auto del pasado 25/07/2022, **y procede en este momento a verificar si se cumplieron con los requisitos exigidos en los términos indicados mediante providencia del siete (07) de junio del año 2022**, proferida por **La Sala Tercera De Decisión Laboral Del Tribunal Superior De Medellín.**

Se recuerda que el superior funcional en la providencia antes aludida, indicó que la parte ejecutante debía **subsanar la demanda** en el siguiente sentido:

*“...Y es que claramente la solicitud de ejecución no se ajusta a los parámetros de los preceptos referidos, porque si bien se peticiona que se ordene a Colpensiones la respectiva obligación de hacer, también se solicita que se libre mandamiento de pago por unas sumas de dinero que no se liquidaron en el título base de ejecución, valores que no se especifica si se piden a título de perjuicios compensatorios o de perjuicios moratorios o de los dos, correspondiéndole al ejecutante la obligación de tasarlos bajo la gravedad del juramento, y por parte de la autoridad judicial se libra un mandamiento sin atender a las disposiciones vigentes para el caso. En ese orden de ideas, ante una solicitud de ejecución errática como la que se presentó, lo que correspondía era devolverla para que se subsanara*

*En consecuencia, se revocará el numeral tercero del auto proferido el 16 de febrero del año en curso y en su lugar, se devolverá la solicitud de ejecución, a fin de que el ejecutante subsane los defectos antes enunciados, pero además tenga en cuenta que en el evento de pretenderse no solo la obligación de hacer sino además los perjuicios compensatorios y/o moratorios, debe cumplir lo dispuesto en el artículo 428 del CGP. Una vez corregida la solicitud de ejecución, la juez de primera instancia verificará si la misma se ajusta a los parámetros establecidos en los artículos ya reseñados, relativos a las ejecuciones de obligaciones de hacer, igualmente comprobará si la liquidación está debidamente soportada (en caso de que se aporte con el objeto de tasar perjuicios), para así complementar el respectivo mandamiento de pago, acorde con el título base de recaudo y con lo dispuesto en la normatividad aplicable, garantizando una vez emita su decisión, el derecho de defensa y contradicción de las partes intervinientes en el proceso...”*

Conforme lo anterior, es claro que la decisión y/o directriz procesal del superior funcional recayó sobre **el numeral tercero (3º) de la providencia** proferida por este despacho el pasado **dieciséis (16) de febrero del año en curso** (ver folios 97 al 108), misma mediante la cual se procedió a librar orden de pago posterior a un saneamiento en el trámite, mandamiento de pago en contra de las siguientes entidades: **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, el DEPARTAMENTO DEL CHOCO** y la **FIDUPREVISORA S.A COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL BANCO CENTRAL HIPOTECARIO LIQUIDADO.**

En la directriz que el tribunal superior de Medellín profirió en auto del 07/06/2022, en conclusión, se le indicaba a la parte ejecutante que debía adecuar y/o corregir su petición, ajustando la pretensión de las obligaciones de hacer y la de los eventuales perjuicios, a las directrices de **los artículos 426 y 428 del código general del proceso.**

Y que, para lo anterior, el abogado demandante debía tener en cuenta que **“...Luego, es claro que como se indicó en la parte motiva de la sentencia que puso fin al trámite ordinario, conforme a la prueba obrante en el expediente de aquella causa no era viable reliquidarla pensión en concreto como se pretendía, por lo cual se dispusieron obligaciones de hacer...”**

**Resalta el despacho que el superior funcional fue claro al expresar que,** la petición de ejecución no se ajustó a los parámetros referidos porque petitionó una obligación de hacer a cargo de colpensiones pero también solicitó orden de pago por unas sumas de dinero que no se liquidaron en el título base de la ejecución, valores que no especifico si se solicitan a título de perjuicios compensatorios o de perjuicios moratorios o de los dos, y que les correspondía en todo caso la obligación **de tasarlos bajo la gravedad de juramento.**

**Segundo.** Ahora bien, Por su parte el apoderado de la parte ejecutante en el escrito de subsanación radicado en el buzón del correo electrónico institucional pasado 28/06/2022, indicó frente a lo requerido y/o la inadmisión lo siguiente:

En el escrito remitido el apoderado ejecutante nuevamente hace una relación de tres (03) fundamentos facticos o hechos que según indica fundamente la petición ejecutiva.

En el acápite respectivo de las pretensiones, básicamente transcribe las pretensiones y los cuadros de liquidación incoados en el escrito inicial de la demanda ejecutiva que había presentado el día 06/07/2021, los cuales se resumen así:

**“...PRETENSIONES:**

**1.-) Solicito al Señor Juez, se sirva librar mandamiento de obligación de hacer (artículos 426 y 433 ley 1564 de 2012) con fundamento en la orden del Tribunal Superior de Medellín**  
(....)

**1.1 Obligación de Hacer, ARTICULOS 426 Y 433 LEY 1564 DE 2012 A favor de ISOITH FIGUEROA ROJAS, la requilidacion de la pensión de vejez conforme a los elementos probatorios consignado en el expediente y establecer las diferencias de Mesadas pensionales de Vejez desde el 28 de diciembre de 2012 hasta la fecha de esta demanda ejecutiva como las mesadas que se causen hasta la fecha de inclusión a nómina de Pensionados de la ejecutada, y que bajo la gravedad del juramento estimo que es:**  
(....)

**1.2 Obligación de hacer artículos 426, 433 y 437 ley 1564 de 2012 - INDEXACION MES A MES DE LAS DIFERENCIA PENSIONALES ASI: valor estimado bajo la gravedad del juramento por pagar a junio de 2022 \$ 44.467.175.09 según calculo así.**  
(....)

**1.3 OBLIGACION DE HACER. Que se incorporen a nómina y se paguen los nuevos valores de Mesadas pensionales que debe pagar la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones por efecto de la Condena. Artículos 426, 433 ley 1564 de 2012.**

**2.-) EJECUCION DE PERJUICIOS MORATORIOS ARTICULO 428 LEY 1564 DE 2012. 2.1 El valor de los intereses corriente Bancario sobre de la suma de mesadas pensionales de vejez, las indexaciones pendientes, entre o por el periodo entre la fecha del mandamiento de pago, HASTA, fecha en que el**

**EJECUTADO realice el pago de la cantidad aquí determinada como obligación principal al EJECUTANTE.**

## **2.2 - Por las Costas y Agencias en Derecho de la ejecución.**

**3.-) Conforme a la ley, solicito al Señor Juez que la notificación del mandamiento de ejecución por obligación de hacer artículo 433 de la ley 1564 de 2012, y ejecución de perjuicios moratorios derivados de esta ejecución laboral se haga a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones s.a..."**

**Tercero.** Procede entonces el despacho analizar la subsanación de requisitos en contraste con lo referenciado por el superior funcional, y para ello, lo primero que debe decir el despacho es que, el apoderado ejecutante **no cumplió o no subsano** los requisitos exigidos en los términos indicados en la **providencia del siete (07) de junio del año 2022**, proferida por **La Sala Tercera De Decisión Laboral Del Tribunal Superior De Medellín**, ello por lo siguiente:

Se analizan en el escrito de subsanación las pretensiones de hacer referenciadas en los numerales **1, 1.1, 1.2** y la pretensión **1.3**, nos encontraremos que básicamente es la literalidad de la misma pretensión deprecada con el escrito inicial de la demanda ejecutiva, la diferencia es que se actualizaron los valores y se referencio el total en la mayoría de ellas, no obstante, no hubo diferencia sustancial en los términos anotados por el superior funcional, es decir, en los términos **del artículo 426 del código general del proceso.**

Ahora bien, en relación a las pretensiones con numerales **dos y tres (2° y 3°) del escrito de subsanación**, que aluden a perjuicios moratorios de conformidad a los artículos 428 y 433 de la ley 1564 del año 2012, es claro que aquí el abogado **no tuvo en cuenta la directriz** del superior funcional en relación a establecer si se trataba de perjuicios a título de compensatorios o de perjuicios moratorios o de los dos, así mismo, no lo liquido y menos los tasa bajo la gravedad de juramento.

En consecuencia, al no haberse subsanado los requisitos exigidos en los términos anotados por **La Sala Tercera De Decisión Laboral Del Tribunal Superior De Medellín, mediante providencia de fecha siete (07) de junio del año 2022**, el despacho mantendrá la ejecución en los términos descritos en la orden de pago proferida el **numeral tercero (3°) de la providencia** proferida por este despacho el pasado **dieciséis (16) de febrero del año en curso** (ver folios 97 al 108), es decir, no se incluirán nuevos conceptos para ejecutar a parte de los derivados de las sentencias proferidas en primera y segunda instancia que son el título que soporta la ejecución.

Ahora bien, **EL DESPACHO LE ACLARA AL APODERADO EJECUTANTE QUE**, si bien es cierto en la orden de pago no se cuantifica a esa fecha el valor de los dineros que colpensiones debe pagar, porque se trata en parte de obligaciones de hacer que fijo el tribunal superior de Medellín en sentencia del seis (06) de diciembre del año 2018, también es cierto que, **eso ocurrirá ineludiblemente** dentro del trámite ya sea en el momento en que la entidad profiera resolución administrativa para el cumplimiento o en la liquidación y/o actualización del crédito, en cualquiera de los dos casos, la parte ejecutante podrá controvertir dicha liquidación, sus términos o valores, atendiendo a que es su derecho procesal y sustancial.

**Así las cosas, el despacho recuerda que la ejecución se mantiene con los siguientes términos:**

“...Por lo anterior, el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Adoptar medida de saneamiento frente a la providencia del pasado 05 de agosto 2021, mediante la cual se libró orden de pago, de conformidad a la directriz del superior funcional de fecha 26/01/2022 y a las prerrogativas del **artículo 132 del Código General del Proceso**, por lo cual se modifica el mandamiento de pago como a continuación se establece:

**SEGUNDO:** Se vinculan como entidades ejecutadas al proceso de la referencia a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por el señor doctor **JÚAN MIGUEL VILLA LORA**, al **DEPARTAMENTO DEL CHOCO** representado legalmente por el señor **EFREN PALACIOS SERNA** y a la **FIDUPREVISORA S.A COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL BANCO CENTRAL HIPOTECARIO LIQUIDADO**.

**TERCERO:** Se libra orden de pago en favor del señor **ISOITH FIGUEROA ROJAS** identificado con C.C. **4.830.996**, por las siguientes obligaciones:

**3.1.** Como **obligación de hacer** a cargo de la **FIDUPREVISORA S.A COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL BANCO CENTRAL HIPOTECARIO LIQUIDADO** para que cancele el cálculo actuarial correspondiente a **102,14 semanas, en favor del señor ISOITH FIGUEROA ROJAS identificado con C.C. 4.830.996**, y que corresponde al periodo comprendido entre el **1º de marzo del año 1998 y el 25 de febrero del año 2000** (De conformidad al numeral 1º, de la sentencia de primera instancia del 08/11/2017, ver folios 176 a 180 del cuaderno del proceso ordinario base de la presente ejecución).

**3.2.** Como **obligación de hacer** a cargo de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por el señor doctor **JÚAN MIGUEL VILLA LORA** o quien haga sus veces al momento de la notificación, para que reliquide la pensión de vejez que le viene reconociendo al señor **ISOITH FIGUEROA ROJAS** identificado con C.C. **4.830.996**, teniendo en cuenta los **IBC** del tiempo laborado entre el 01 de marzo de 1998 y el 25 de febrero de 2000 y del 18 de abril al 31 de diciembre de 2000, los cuales se encuentran a cargo de la Fiduprevisora vocera del PAR del Banco Central Hipotecario y del Departamento del Choco, para ello se atenderá a lo dispuesto en el art. 21 de la Ley 100 de 1993, tomando en cuenta el promedio de los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, así como con el promedio de lo devengado en toda la vida laboral y atendiendo el IBL más favorable, le aplique la tasa de remplazo del art. 20 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, ello es, el 90% **(Lo anterior, de conformidad a lo dispuesto por la sala tercera de decisión laboral del tribunal superior de Medellín mediante sentencia del 06/12/2018, ver folio 187).**

**3.3.** Como **obligación de hacer** a cargo de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por el señor doctor **JÚAN MIGUEL VILLA LORA** o quien haga sus veces al momento de la notificación, para que pague al señor **ISOITH FIGUEROA ROJAS** identificado con C.C. **4.830.996**, la indexación causada sobre el reajuste de la pensión **(De conformidad al numeral 4º, de la sentencia de primera instancia del 08/11/2017, ver folios 176 a 180 del cuaderno del proceso ordinario base de la presente ejecución).**

**3.4.** Como **obligación de hacer** a cargo del **DEPARTAMENTO DEL CHOCO** representado legalmente por el señor **EFREN PALACIOS SERNA** o quien haga sus veces al momento de la notificación, para que reconozca en favor del señor **ISOITH FIGUEROA ROJAS** identificado con C.C. **4.830.996**, el bono pensional de acuerdo con el certificado de información laboral de periodos de vinculación para bonos pensionales, obrantes de folio 113 a folio 114 del expediente y que corresponde al periodo del 18 de abril al 31 de diciembre del año 2000 **(De conformidad al numeral 5º, de la sentencia de primera instancia del 08/11/2017, ver folios 176 a 180 del cuaderno del proceso ordinario base de la presente ejecución).**

**3.5.** Como **obligación de hacer** a cargo de la **FIDUPREVISORA S.A COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL BANCO CENTRAL HIPOTECARIO LIQUIDADO** para que reconozca y pague en favor del señor **ISOITH FIGUEROA ROJAS** identificado con C.C. **4.830.996**, el cálculo actuarial correspondiente al periodo **1º de marzo de 1998 al 25 de febrero del año 2000**, lo cual hará previa liquidación que realice **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** **(De conformidad al numeral 6º, de la sentencia de primera instancia del 08/11/2017, ver folios 176 a 180 del cuaderno del proceso ordinario base de la presente ejecución).**

**3.6.** Como **obligación de hacer** a favor de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por el señor doctor **JÚAN MIGUEL VILLA LORA** o quien haga sus veces al momento de la notificación, para que realice el descuento de las sumas a reconocer por concepto de retroactivo pensional en razón a la reliquidación y diferencia por tasa de reemplazo, los descuentos de aportes a salud (**Lo anterior, de conformidad a lo dispuesto por la sala tercera de decisión laboral del tribunal superior de Medellín mediante sentencia del 06/12/2018, ver folio 187**).

**3.7.** Por suma de **UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000)**, que comprende las costas y agencias en derecho de primera instancia a cargo del **DEPARTAMENTO DEL CHOCO** representado legalmente por el señor **EFREN PALACIOS SERNA** o quien haga sus veces al momento de la notificación, y en favor del señor **ISOITH FIGUEROA ROJAS** identificado con C.C. **4.830.996** (**Lo anterior, de conformidad a lo dispuesto por la sala tercera de decisión laboral del tribunal superior de Medellín mediante sentencia del 06/12/2018, ver folio 187**).

**CUARTO:** Las entidades ejecutadas disponen de cinco (05) días para pagar, y Díez días para formular excepciones.

**QUINTO:** Sobre las costas del presente proceso, se decidirá en la oportunidad procesal para ello.

**SEXTO:** Notifíquese a las partes de conformidad con lo estipulado en el artículo 108 y s.s. del C. P. Laboral, concediéndole el término de diez días para formular excepciones, conforme el numeral 2º del artículo 442 del Código General del proceso, en orden a lo cual se le hará entrega de las copias de la demanda y sus anexos para lo pertinente.

**SÉPTIMO:** Conforme a la medida de saneamiento realizada, el despacho tiene como ejecutadas a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, al DEPARTAMENTO DEL CHOCO** y a la **FIDUPREVISORA S.A COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL BANCO CENTRAL HIPOTECARIO LIQUIDADO; Así mismo**, requiere a las partes actualmente vinculadas para que en el término de ejecutoria de esta providencia, indiquen se mantienen o ratifican el recurso de apelación que había sido concedido mediante providencia del pasado 26/11/2021 (ver folios 89 92), de lo contrario, se continuara con el trámite en esta judicatura...”

**NOTIFÍQUESE**

**CAROLINA MONTOYA LONDOÑO**  
**JUEZA**

**Firmado Por:**  
**Carolina Montoya Londoño**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d369751c770e65aa5dc65c0cbb2071461aa68fe417a227e2e31ef8eed4f41b7**

Documento generado en 08/09/2022 11:31:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**