



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

Medellín, cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                         |                                                                                                   |
|-------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>TIPO DE PROCESO:</b> | EJECUTIVO SINGULAR                                                                                |
| <b>RADICADO:</b>        | 05001-31-05-007-2014-01950-00                                                                     |
| <b>DEMANDANTE:</b>      | <b>LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.</b>                |
| <b>DEMANDADO:</b>       | <b>CARLOS ENRIQUE ECHAVERRI GAVIRIA</b>                                                           |
| <b>ASUNTO:</b>          | Allega documentos, deniega petición de curador Ad Litem, declara en firme liquidación de crédito. |

**Se allega al expediente los documentos que anteceden, frente a los mismos el despacho resuelve lo siguiente:**

**Primero.** Se incorpora la solicitud del Dr. **GUILLERMO DANIEL RODRÍGUEZ BONILLA** quien representa a la parte ejecutada en calidad de **CURADOR AD LITEM**. petición remitida al correo electrónico del despacho el día 24/03/2022, misma mediante la cual solicita se ordene el pago de honorarios en su favor.

El despacho **DENIEGA** la petición del curador Ad Litem aludido, teniendo en cuenta las **siguientes consideraciones:**

La primera de ellas, tiene que ver con el hecho de que la posesión del Dr. **RODRÍGUEZ BONILLA** en calidad de **CURADOR AD LITEM** fue el pasado **10/02/2020**, tal como se evidencia en el acta obrante a folios **136 del expediente**, en plena vigencia de código general del proceso.

Como segundo, se tienen que **el numeral 7 del artículo 48 del código general del proceso**, claramente indica que, el curador designado desempeñará el cargo **en forma gratuita** como defensor de oficio nombramiento que además es de forzosa obligación.

Finalmente, y frente al tema, el despacho resalta que también existe precedente jurisprudencial por parte de **LA SALA PLENA DE NUESTRA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL** quien mediante **sentencia C – 083 del año 2014**, indicó lo siguiente:

*“...En conclusión, para la Sala el legislador no viola los derechos a la igualdad y al trabajo de los abogados que son nombrados curadores ad litem, en calidad de defensores de oficio, al obligarlos a prestar sus servicios de manera gratuita (num. 7, art. 48, CGP), aunque el resto de los auxiliares de la justicia sí sean remunerados. Se trata de un trato diferente que se funda en un criterio objetivo y razonable, en tanto propende por un fin legítimo (asegurar el goce efectivo del acceso a la justicia), por un medio no prohibido y adecuado para alcanzarlo. Se reitera, además, que se trata de una carga que no es desproporcionada y que, inspirada en el deber de solidaridad, permite que un grupo de personas que desempeñan una labor de dimensiones sociales (prestar servicios jurídicos), colaboren en la garantía efectiva del derecho de acceso a la justicia en situaciones en que esta puede verse obstaculizada (C-071 de 1995). En consecuencia, se declarará la asequibilidad de las expresiones acusadas...”*

En conclusión, el despacho no puede fijar honorarios en favor del curador ad Litem aludido, ya que su labor y designación es de manera gratuita de conformidad a los linimentos legales y jurisprudenciales aludidos, máxime que el proceso a la fecha no ha terminado.

**Segundo**, Ahora bien, teniendo en cuenta que se encuentra vencido el término de ley conferido en providencia anterior, sin pronunciamiento de la parte ejecutada, **el despacho resuelve lo siguiente:**

Toda vez que el despacho encuentra ajustada a derecho la liquidación del crédito que presentó el apoderado de la parte ejecutante (ver folios 152 a 164), el despacho **le imparte su aprobación y la declara en firme**, de conformidad **al numeral 3° del artículo 446 del código general del proceso**, recordando que el valor total de la obligación a la fecha es de **\$ 194.480.710** (Que comprende el capital ejecutado y los intereses causados).

#### NOTIFÍQUESE

**CAROLINA MONTOYA LONDOÑO**  
**JUEZA**

Firmado Por:

**Carolina Montoya Londoño**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4fcf8567689e3f4c2509001d1fb00d4be86ea6688b3e8245beaf9c38ed745e2**

Documento generado en 05/05/2022 01:44:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>