



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

Medellín, veintiuno (21) de abril de dos mil veintidós (2022)

<b>TIPO DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO CONEXO
<b>RADICADO:</b>	05001-31-05-007-2021-00415-00
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>DORIS ELENA VALENCIA SALAZAR, SEBASTIÁN ESPINOSA VALENCIA, JONATHAN VALENCIA SALAZAR y DIANA MARCELA CARDONA VALENCIA</b>
<b>Demandados:</b>	<b>LUIS JAVIER OCHOA MONTOYA, GARCÍA OTALVARO Y CÍA S. EN C. y SERNA SOTO Y CÍA EN C.</b>
<b>ASUNTO:</b>	Rechaza demanda ejecutiva por cuanto no se subsanaron en debida forma los requisitos exigidos.

**Se allegan al expediente los documentos que anteceden, frente a los mismos el despacho resuelve lo siguiente:**

**Primero.** Se anexa el pronunciamiento del apoderado demandante, allegada al correo electrónico del despacho el día 30/11/2021, misma mediante la cual indica que subsana los requisitos exigidos mediante auto **26 de noviembre del año 2021**, notificado en estados del día **30 del mismo mes y año, frente a la misma el despacho resuelve lo siguiente:**

Se **RECHAZA** la presente demanda ejecutiva, y se ordena su archivo, previas desanotaciones en el sistema de gestión por **las siguientes consideraciones:**

**Primera.** Mediante providencia del día **26 de noviembre del año 2021**, notificado en estados del día **30 del mismo mes y año** (ver folios 05 al 07), esta dependencia judicial inadmitió la presente demanda ejecutiva conexas, y concedió cinco (05) días para subsanar requisitos, en dicha providencia **se solicitó textualmente lo siguiente:**

1. Se servirá **aclarar y/o especificar las pretensiones de la demanda ejecutiva respecto de cada uno de los ejecutados, lo anterior, teniendo en cuenta que las condenas proferidas en el trámite del proceso ordinario base de la presente ejecución, claramente indicaron por ejemplo que la condena en costas y agencias en derecho en primera instancia era del 33.3% a cargo de cada uno, así mismo, la condena por igual concepto proferida por la Honorable Corte Suprema De Justicia indicó que el valor por ellos fijado sería a prorrata, y finalmente dos de las tres ejecutadas consignaron cada una un valor de 113.889.979; Ello de conformidad al artículo 25, numeral 6, del C.P.L, modificado por el artículo 12 de la ley 712 del año 2001.**
2. Se servirá adecuar y/o corregir la cuantía y los valores de la ejecución a las condenas realmente impuestas dentro del trámite del proceso ordinario base de la presente ejecución, ya que, verificadas las sentencias de instancias, las condenas proferidas y la fecha ejecutoriadas son las siguientes:

**I. Para la señora DORIS ELENA VALENCIA SALAZAR:**

- Lucro cesante consolidado **\$8.249.084.**
- Lucro cesante futuro **\$130.125.709.**
- Perjuicios morales **\$32.217.500.**
- Costas en primera instancia **\$10.000.000**

**Total: \$180.592.293**

**II. Para los jóvenes SEBASTIÁN ESPINOSA VALENCIA, JONATHAN VALENCIA SALAZAR y DIANA MARCELA CARDONA VALENCIA:**

-Perjuicios morales \$12.887.000 **para cada uno.**

-Costas en primera instancia \$3.000.000 **para cada uno.**

**Total: \$47.661.000**

Las costas fijadas en sentencia del 23/03/2021 por La Honorable Corte Suprema De Justicia fue de **\$8.800.000 a prorrata** para los tres codemandados, es decir que cada uno debe pagar \$2.933.333

**Gran total \$237.053.293 (Resultado de la suma de \$180.592.293 + 47.661.000 + \$8.800.000).**

3. Se servirá presentar el soporte de que le compartió la demanda ejecutiva conexas a la parte ejecutada, o pronunciamiento expreso sobre dicha situación y/o omisión, **Ello de conformidad al decreto 806 del año 2020.**

**Segundo**, Mediante escrito radicado en el correo institucional del despacho el día 30/11/2021, el Dr. **LUIS JAVIER NARANJO LOTERO**, aporta escrito mediante el cual busca subsanar los requisitos exigidos en la providencia aludida.

**Ahora bien**, el despacho encuentra que, analizado el escrito de subsanación aportado, procede el rechazo de la demanda, ya que los requisitos exigidos no se cumplieron en debida forma, veamos.

**En el primer requisito exigido** se le solicitó que “Se servirá **aclarar y/o especificar las pretensiones de la demanda ejecutiva respecto de cada uno de los ejecutados, lo anterior**, teniendo en cuenta que las condenas proferidas en el trámite del proceso ordinario base de la presente ejecución, claramente indicaron por ejemplo que la condena en costas y agencias en derecho en primera instancia era **del 33.3% a cargo de cada uno**, así mismo, la condena por igual concepto proferida por la Honorable Corte Suprema De Justicia indicó que el valor por ellos fijado sería a prorrata, y finalmente dos de las tres ejecutadas consignaron cada una un valor de 113.889.979; **Ello de conformidad al artículo 25, numeral 6, del C.P.L, modificado por el artículo 12 de la ley 712 del año 2001**”.

Requerimiento al cual **NO se dio cumplimiento en debida forma**, ya que el apoderado aludido, insiste en que el resto de las obligaciones pendientes de pago las deben cancelar de manera **solidaria los tres codemandados y que por ello la demanda se dirige contra todos y que el mandamiento de pago se debe proferir en igual sentido**; Petición y posición jurídica que no comparte el despacho por cuanto tal como se indicó desde el requerimiento y como obra prueba en el expediente del proceso ordinario, las sociedades **SERNA SOTO Y CÍA EN C.** y **GARCÍA OTALVARO Y CÍA S. EN C.** pagaron la parte de la condena que les correspondía reconocer a prorrata, es decir, del total de las obligaciones impuestas dentro de las sentencias del proceso ordinario, cada una de dichas sociedades aludidas canceló en favor de la accionante la suma de **\$113.889.979**, títulos que fueron entregados y pagados por intermedio del abogado ejecutante el pasado **20/09/2021**.

**En glosa a lo anterior**, es claro que la demanda ejecutiva conexas y sus pretensiones se deben dirigir únicamente contra el codemandado que se encuentra en mora y por el valor insoluto a su cargo ya que la condena se insiste fue de manera solidaria y a prorrata.

**Ahora bien**, el segundo requisito al cual tampoco la parte accionante dio cumplimiento fue al del numeral tercero, en el que se le solicitó que “Se servirá **presentar el soporte de que le compartió**

**la demanda ejecutiva conexas a la parte ejecutada, o pronunciamiento expreso sobre dicha situación y/o omisión, Ello de conformidad al decreto 806 del año 2020”**

Requerimiento el cual tampoco fue atendido, ya que el apoderado indicó que no atendió las directrices **del artículo 6° del decreto 806 de 2020**, en el sentido de que la demanda se debía compartir con los demandados al momento de radicarla en la oficina de apoyo judicial o **al correo institucional de este despacho**.

Frente a este tópico el despacho aclara que, **no es cierto que la demanda** ejecutiva conexas tuviera propiamente una petición específica de medida cautelar, ya que si bien es cierto tiene un acápite denominado con ese nombre, lo cierto es que al leer el contenido de la misma, lo que se alude es a una solicitud de **oficiar a TRANSUNIÓN – CIFIN** para que informen las cuentas que poseen los demandados, lo que claramente **no constituye** una de las medidas cautelares descritas en nuestro actual ordenamiento jurídico para procesos ejecutivos, nótese por ejemplo que, al momento de obtener respuesta de la entidad aludida, se pueden presentar dos panoramas posibles, el primero en el que indiquen que los ejecutados no tienen cuentas o productos financieros y la segunda es que referencien una cuenta o entidad financiera, en cuyo caso le tocaría al apoderado ejecutante, solicitar allí sí, la medida cautelar **de embargo** en debida forma.

En consecuencia, es claro que la obligación contenida en el **artículo 6° del decreto 806 de 2020**, no estaba disponible para omitir a la parte ejecutante.

**En consecuencia, a lo dicho, el Juzgado**

#### **RESUELVE**

- 1. RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva conexas instaurada por los señores **DORIS ELENA VALENCIA SALAZAR, SEBASTIÁN ESPINOSA VALENCIA, JONATHAN VALENCIA SALAZAR y DIANA MARCELA CARDONA VALENCIA**, en contra de **LUIS JAVIER OCHOA MONTOYA, GARCÍA OTALVARO Y CÍA S. EN C. y SERNA SOTO Y CÍA EN C.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.
- 2.** Se ordena el **ARCHIVO** del proceso, previa la desanotación del sistema de gestión.
- 3.** Lo anterior no impide que la misma se pueda volver a presentar una vez subsanados los requisitos aludidos.

#### **NOTIFÍQUESE**

**CAROLINA MONTOYA LONDOÑO**  
**JUEZA**

**Firmado Por:**

**Carolina Montoya Londoño**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e677a6546edec26e2fdddc43d301d3518562d9777aa99620c39c53e7c32e568f**

Documento generado en 21/04/2022 04:40:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**