



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veinte (2020)

Proceso: Ordinario
Radicación: 11001310503920180013400
Demandante: Nueva EPS S.A.
Demandado: Adres y Otro
Asunto: Auto tiene por contestada demanda y fija audiencia.

Teniendo en cuenta que la demandada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL - ADRES** cumplió con el requerimiento realizado en auto anterior **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS.

Por lo anterior, se señala el día treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020) a la hora de las ocho y treinta de la mañana (8:30 AM) para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS.

De otro lado, se **TIENE Y RECONOCE** a la doctora **ANGIE KATERINE PINEDA RINCÓN**, identificada en legal forma, como apoderada judicial de la demandada **ADRES**, de conformidad con las facultades señaladas en el memorial poder visto a folio 246.

Por último, se hace necesario advertir que, de continuar la emergencia declarada por el COVID-19, la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes por lo menos con tres (3) días de antelación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
Juez

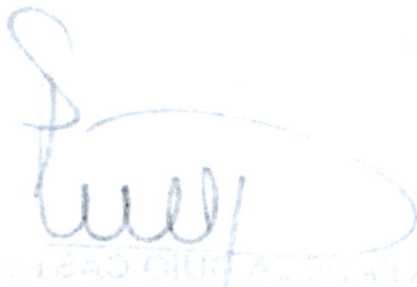
Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de
Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 54
del 8 de julio de 2020, siendo las 8:00
a.m.



CARLOS ANTONIO CORTES CORTES
Secretario





REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920190085100
Demandante:	Concepción Navarrete Gordillo
Demandado:	Colpensiones y Porvenir S.A.
Asunto:	Auto inadmite demanda

Revisada la presente demanda, advierte el Despacho que no reúne los requisitos legalmente exigidos, de acuerdo con las siguientes falencias:

1. El poder conferido resulta insuficiente, como quiera que no contiene los pedimentos elevados en la demanda, siendo un asunto determinado y claramente identificado. (Artículo 74 CGP).
2. La demanda contiene dos acápites diferentes de pretensiones, por lo que, para efectos de garantizar el derecho de defensa y contradicción a la contraparte, se requiere que sean unificadas dichas peticiones.
3. No fue aportado el certificado de existencia y representación legal de Porvenir S.A., así como tampoco se realizó la manifestación de que trata el parágrafo del artículo 26 CPTSS.

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se deben allegar copias del escrito subsanatorio y de su respectivo traslado, cuantos sean los demandados (Núm. 2º Art. 26 ibídem).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
 Juez

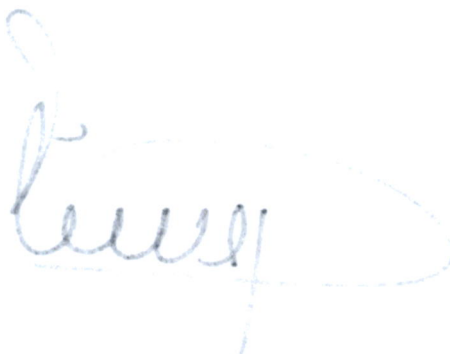
Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de
Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 53
del 8 de julio de 2020, siendo las 8:00 a.m.



CARLOS ANTONIO CORTES CORTES
Secretaria





REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920190084800
Demandante:	Mauricio Hernández Navarrete
Demandado:	RCN Televisión S.A.
Asunto:	Auto inadmite demanda

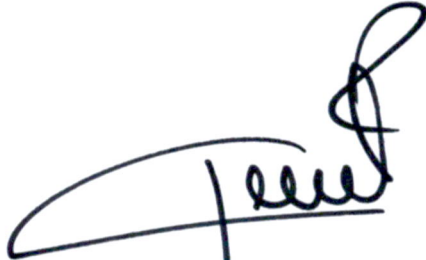
Revisada la presente demanda, advierte el Despacho que no reúne los requisitos legalmente exigidos, de acuerdo con las siguientes falencias:

1. El poder conferido resulta insuficiente, como quiera que no contiene la totalidad de pedimentos impetrados en la demanda. (Artículo 74 CGP).
2. El hecho No. 7º contiene apreciaciones de carácter subjetivo del abogado, por lo que deberá modificarlo o suprimirlo del acápite correspondiente. (Num. 7º Art. 25 CPTSS).
3. La pretensión condenatoria No. 1 contiene más de un pedimento, por lo que deberá formularlo de manera separada. Adicional a ello, no es clara ni precisa la solicitud de "prestaciones" a la que hace referencia en la citada pretensión, por lo que deberá determinar y precisar su pedimento de manera individualizada. (Num. 6º Ibídem).
4. No indica el monto del salario que devengó el demandante al momento de la terminación del contrato, con el fin de determinar la cuantía de las pretensiones. (Num. 6º Ibídem).
5. Las documentales relacionadas en el acápite de pruebas no fueron aportadas con el escrito de demanda. (Num. 3º Art. 26 CPTSS).


6. No fue aportado el certificado de existencia y representación legal de la demandada, así como tampoco se realizó la manifestación de que trata el parágrafo del artículo 26 CPTSS.

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se deben allegar copias del escrito subsanatorio y de su respectivo traslado, cuantos sean los demandados (Núm. 2º Art. 26 ibídem).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. <u>54</u> del <u>8</u> de <u>julio</u> de 2020, siendo las 8:00 a.m.

CARLOS ANTONIO CORTES CORTES Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	1100131050392018063500
Demandante:	María Norma Ospina Mejía
Demandado:	UGPP
Asunto:	Auto tiene por contestada demanda, vincula y requiere.

Teniendo en cuenta que la **UGPP** cumplió con el requerimiento realizado en auto anterior **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, no obstante, se requiere a la apoderada de la entidad accionada para que en lo sucesivo acate las normas y procedimientos que tiene el Juzgado para la realización de las actuaciones, toda vez que en el presente caso la libelista de manera arbitraria procedió a firmar la contestación de la demanda, alterando el documento que ya obraba en el expediente, si en cuenta se tiene que en principio no estaba firmada, por lo que debió solicitar autorización a la Secretaria del Juzgado, quien además vela por su custodia, para que procediera a dejar las constancias respectivas.

De otro lado, sería del caso continuar con el proceso de no ser porque se observa que es necesario vincular a la señora **MARÍA LAGUNA DE MARTÍNEZ**, tal como lo solicitan las partes al unísono, razón por la cual se ordena **NOTIFICARLE PERSONALMENTE** esta decisión, así como del auto admisorio de la demanda, tal como lo establece el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S. Dese aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y 29 del C.P.T y S.S., por lo que la parte actora deberá proceder a enviar el respectivo citatorio y, en caso de ser necesario, el aviso, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

HÁGASE entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. debiéndosele indicar que su intervención se debe realizar como tercera ad Ad Excludendum (art. 63 del C.G.P.).

Se advierte que el trámite de notificación queda a cargo de la parte demandante,


por lo que no se accede a lo peticionado en memorial anterior, esto es, de imponerla a la entidad demandada, pues era deber del actor, por lealtad procesal, garantizar la comparecencia al proceso de quien puede tener interés también en la pensión de sobreviviente.

Frente a las otras apreciaciones realizadas frente a la contestación de la demanda y pruebas adicionales que solicita (lo que se entiende a una reforma del libelo inicial), se estudiarán en las oportunidades respectivas.

Por último, se tiene y reconoce a la doctora **ANGELICA MARÍA MEDINA HERRERA** identificada en legal forma, como abogada sustituta de la entidad demandada, de conformidad con el memorial poder de sustitución otorgado por el principal y visto a folio 66.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
Juez

<p>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>El auto anterior se notificó por Estado No. <u>534</u></p> <p>del <u>8</u> de <u>julio</u> de 2020, siendo las 8:00 a.m.</p> <p> DIANA MILENA ROMERO VELA Secretaria</p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200000400
Demandante:	Gilma Rodríguez Valderrama
Demandado:	Colpensiones y Otros.
Asunto:	Auto inadmite demanda

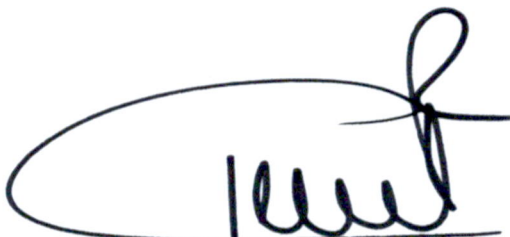
Una vez verificada por parte del Despacho la calidad de abogado, se **TIENE y RECONOCE** al doctor **JUAN CARLOS RUÍZ CHÁVES**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisada la presente demanda, advierte el Despacho que no reúne los requisitos legalmente exigidos, de acuerdo con las siguientes falencias:

1. Debe aportar el dictamen pericial del cual pretende hacerse valer o en su defecto, realizar la manifestación de que trata el artículo 227 CGP.
1. No fue aportado el certificado de existencia y representación legal de Old Mutual, así como tampoco se realizó la manifestación de que trata el parágrafo del artículo 26 CPTSS.

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se deben allegar copias del escrito subsanatorio y de su respectivo traslado, cuantos sean los demandados (Núm. 2º Art. 26 ibídem).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de
Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 54
del 6 de junio de 2020, siendo las 8:00 a.m.



CARLOS ANTONIO CORTES CORTES
Secretaria





REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020)

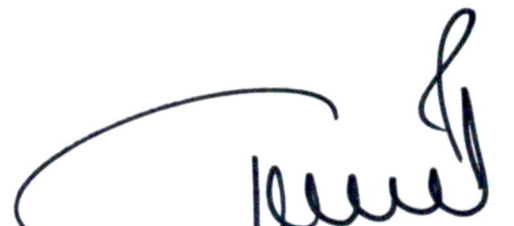
Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200000300
Demandante:	Yolima Martínez Flórez
Demandado:	Congregación de Dominicas de Santa Catalina – Clínica Nueva
Asunto:	Auto inadmite demanda

Revisada la presente demanda, advierte el Despacho que no reúne los requisitos legalmente exigidos, de acuerdo con las siguientes falencias:

1. El poder conferido resulta insuficiente, como quiera que no contiene los pedimentos elevados en la demanda, siendo un asunto determinado y claramente identificado. (Artículo 74 CGP).
2. No fue aportado el certificado de existencia y representación legal de la demandada, así como tampoco se realizó la manifestación de que trata el parágrafo del artículo 26 CPTSS.

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se deben allegar copias del escrito subsanatorio y de su respectivo traslado, cuantos sean los demandados (Núm. 2º Art. 26 ibídem).


NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
Juez

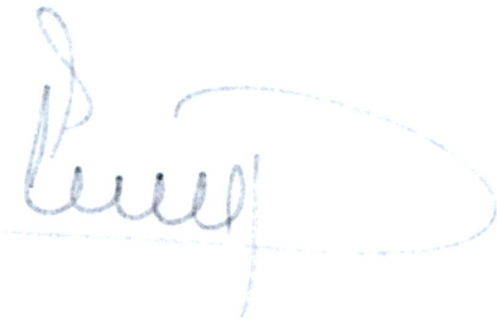
Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 54
del 8 de julio de 2020, siendo las 8:00 a.m.



CARLOS ANOTNIO CORTES CORTES
Secretaria





REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200007800
Demandante:	Olga Patricia Rivera González
Demandado:	Colpensiones y Colfondos S.A.
Asunto:	Auto admite demanda

Se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **YULIS ANGÉLICA VEGA FLÓREZ**, identificada en legal forma, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisado el libelo, advierte el Despacho que reúne los requisitos exigidos por los Arts. 25 y 26 del CPTSS, por lo que se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **OLGA PATRICIA RIVERA GONZÁLEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE esta decisión al doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS.

HÁGASE entrega de una copia auténtica de la demanda, del auto admisorio y del aviso.

Así mismo, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **COLFONDOS S.A.** como lo establece el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S. Dese aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y 29 del C.P.T. y S.S. y la parte actora proceda a enviar el respectivo citatorio y, en caso de ser necesario, el aviso, e incorpore al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S, se

advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.


Adicionalmente, notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 612 del Código General del Proceso. Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

De otro lado, **REQUIÉRASE** a **COLPENSIONES** y **COLFONDOS S.A.**, para que junto con la contestación de la demanda remita a este Despacho el expediente administrativo y reporte de ASOFONDOS – SIAFP de la demandante OLGA PATRICIA RIVERA GONZÁLEZ quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 51.692.392.

Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
Juez

<p>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>El auto anterior se notificó por Estado No. <u>534</u> del <u>8</u> de <u>julio</u> de 2020, siendo las 8:00 a.m.</p> <p> CARLOS ANTONIO CORTES CORTES Secretaria</p>



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020)

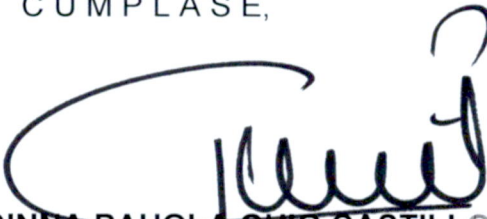
Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200003800
Demandante:	Ariel Bonilla Prada
Demandado:	Suárez León Seguridad Privada Ltda.
Asunto:	Auto inadmite demanda

Revisada la presente demanda, advierte el Despacho que no reúne los requisitos legalmente exigidos, de acuerdo con las siguientes falencias:

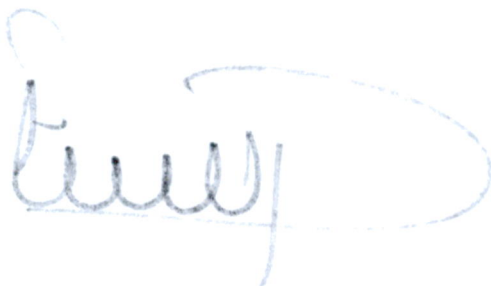
1. La persona a la que fue conferido el poder para incoar la presente demanda carece de derecho de postulación, como quiera que no es profesional del derecho, ni titular de la tarjeta provisional que expide el Consejo Superior de la Judicatura, razón por la cual, el demandante deberá conferir poder a un abogado inscrito y portador de tarjeta profesional vigente o en su defecto, proceder con lo señalado en el artículo 152 CGP. (Arts. 73, 74, 75, 77 CGP y Arts. 25 y 26 CPTSS).
2. El hecho No. 1 contienen más de una situación fáctica, por lo que deberán separarse e individualizarse correspondiente (Num. 7º Art. 25 CPTSS).
3. Los hechos Nos. 2, 3, 8 y 9 contienen apreciaciones de carácter subjetivo, razón por la cual deberán ser modificados o suprimidos de los mismos. (Ibídem).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se deben allegar copias del escrito subsanatorio y de su respectivo traslado, cuantos sean los demandados (Núm. 2º Art. 26 ibídem).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


GINNA PAROLA GUIO CASTILLO
 Juez

<p>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>El auto anterior se notificó por Estado No. <u>54</u> del <u>9</u> de <u>julio</u> de 2020, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>CARLOS ANTONIO CORTES CORTES Secretaria</p>
--





REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200001700
Demandante:	Nidia Briñez Orjuela
Demandado:	U.G.P.P.
Asunto:	Auto inadmite demanda

Una vez verificada por parte del Despacho la calidad de abogado, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **PEDRO MARÍA RAMÍREZ CHAUX**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisada la presente demanda, advierte el Despacho que no reúne los requisitos legalmente exigidos, dado que no relacionó los fundamentos y razones de derecho, entendiendo que no se trata solamente de enunciar las normas que considera son fundamentos de derecho, sino también, se debe realizar una explicación o relación de dichas normas con el caso en concreto. (Num. 6º Art. 25 CPTSS).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se deben allegar copias del escrito subsanatorio y de su respectivo traslado, cuantos sean los demandados (Núm. 2º Art. 26 ibídem).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
 Juez

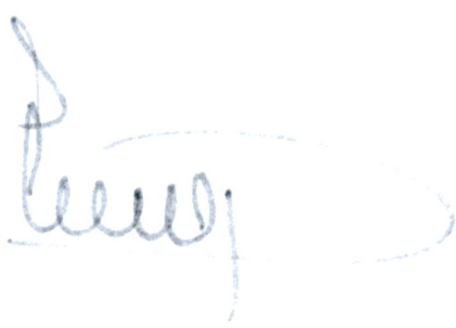
Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 54
del 8 de julio de 2020, siendo las 8:00 a.m.



CARLOS ANTONIO CORTÉS CORTÉS
Secretario





REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200003500
Demandante:	Ana Julia Basto Trujillo
Demandado:	Colpensiones y Otro.
Asunto:	Auto inadmite demanda

Se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **JULIETH STEFANNY PÉREZ DÍAZ**, identificada en legal forma, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisada la presente demanda, advierte el Despacho que no reúne los requisitos legalmente exigidos, como quiera que no obra prueba alguna de la reclamación administrativa como requisito de procedibilidad, de que trata el artículo 6º CPTSS.

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se deben allegar copias del escrito subsanatorio y de su respectivo traslado, cuantos sean los demandados (Núm. 2º Art. 26 ibídem).


NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
Juez

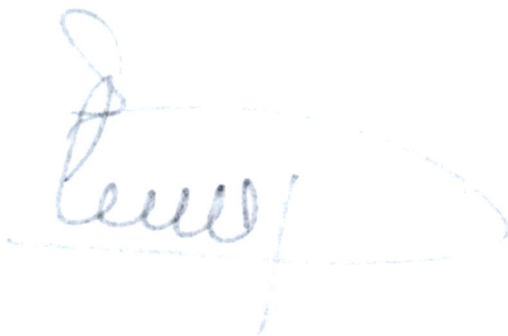
Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 54
del 8 de julio de 2020, siendo las 8:00 a.m.



CARLOS ANTONIO CORTES CORTES
Secretaria





REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veinte (2020)

Proceso: Ordinario
Radicación: 11001310503920190070900
Demandante: Arlid Teodoro Uribe Valero
Demandado: Soluciones Majo S.A.S.
Asunto: Auto rechaza demanda


Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que no fueron subsanadas, dentro del término legal concedido, las falencias anotadas en el auto anterior, se **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inciso 4º del Art. 90 del CGP, por remisión del Art. 145 del CPTSS y en el artículo 28 de la misma norma.

DEVUÉLVANSE las diligencias sin necesidad de desglose, previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. <u>54</u>
del <u>8</u> de <u>julio</u> de 2020, siendo las 8:00 a.m.
 DIANA MILENA ROMERO VELA Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020)

Proceso: Ordinario Laboral
Radicación: 11001310503920200006000
Demandante: Carlos Eduardo Olmos Olmos
Demandado: Colpensiones y Otro.
Asunto: Auto inadmite demanda

Se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **MIGUEL ALBERTO CASTELLANOS ECHEVERRI**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.:

1. Debe determinar claramente quiénes son los demandados, pues manifiesta en el poder, la introducción del libelo y en el acápite de notificaciones, que incoa la demanda contra Colpensiones y Protección S.A., sin embargo, en el hecho No. 7 relaciona a Colfondos, en el hecho No. 21 refiere a Porvenir S.A. y en el hecho No. 29 habla de “los fondos privados”, aunado a que, con los documentos que acompaña la demanda aportó certificado de existencia y representación legal de Old Mutual. (Nums. 2º, 3º y 6º Art. 25 CPTSS).
2. Las pretensiones Nos. 6, 7, 8, 9 y 10 corresponden a solicitudes probatorias, por lo que deberá ubicarlas en el acápite correspondiente y remitirse a lo normado puntualmente en el numeral 6º del artículo 25 CPTSS.

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se deben allegar copias del escrito subsanatorio y de su respectivo traslado, cuantos sean los demandados (Núm. 2º Art. 26 ibídem).


NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
Juez

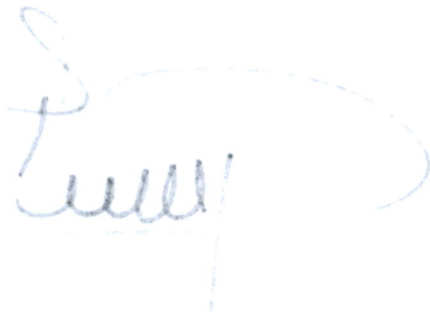
Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 54
del 8 de julio de 2020, siendo las 8:00 a.m.



CARLOS ANTONIO CORTES
Secretaria





REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200005900
Demandante:	Esperanza Coca Gómez
Demandado:	Colpensiones y Colfondos S.A.
Asunto:	Auto admite demanda

Se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **LIDIA GALINDO MELO**, identificada en legal forma, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisado el libelo, advierte el Despacho que reúne los requisitos exigidos por los Arts. 25 y 26 del CPTSS, por lo que se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **ESPERANZA COCA GÓMEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE esta decisión al doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS.

HÁGASE entrega de una copia auténtica de la demanda, del auto admisorio y del aviso.

Así mismo, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **COLFONDOS S.A.** como lo establece el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S. Dese aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y 29 del C.P.T. y S.S. y la parte actora proceda a enviar el respectivo citatorio y, en caso de ser necesario, el aviso, e incorpore al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S, se

advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

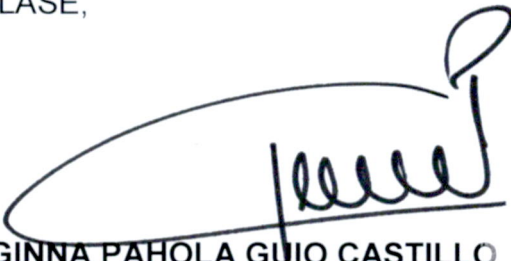
Adicionalmente, notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 612 del Código General del Proceso.

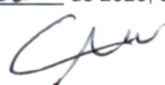
Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

De otro lado, **REQUIÉRASE** a **COLPENSIONES** y **COLFONDOS S.A.**, para que junto con la contestación de la demanda remita a este Despacho el expediente administrativo y reporte de ASOFONDOS – SIAFP de la demandante ESPERANZA COCA GÓMEZ quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 51.758.738.

Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
Juez

<p>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>El auto anterior se notificó por Estado No. <u>54</u> del <u>8</u> de <u>julio</u> de 2020, siendo las 8:00 a.m.</p> <p> CARLOS ANTONIO CORTES CORTES Secretaria</p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO


Bogotá D.C., diecisiete (17) de abril de dos mil veinte (2020)

Proceso: Ordinario
 Radicación: 1100131050392019005500
 Demandante: Luis Carlos Loaiza Cubides
 Demandado: Colpensiones y Otros
 Asunto: Resuelve sobre contestación demanda y fija audiencia.

Teniendo en cuenta que la parte demandada **PORVENIR** no subsanó el yerro informado en auto anterior, pues pese a que presentó memorial en el que manifiesta aportar los documentos necesarios para reconocer personería los mismos no lo acompañan, **SE TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** (Par. 1 Art. 31 del C.P.T. y S.S.).

Por último, se señala el día veintiuno (21) de julio de dos mil veinte (2020) a la hora de las ocho y treinta de la mañana (8:30 AM) para que tenga lugar la audiencia del artículo 77 y, de ser posible, 80 del CPTSS.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.


GINNA PAROLA GUIO CASTILLO
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de
Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
 El auto anterior se notificó por Estado No. 54
 del 9 de julio de 2020, siendo las 8:00
 a.m.


DIANA MILENA ROMERO VELA
 Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200001500
Demandante:	Jimmy Norbey Cruz Ochoa
Demandado:	Seguros de Vida SURA
Asunto:	Auto rechaza demanda

Sería del caso entrar a determinar la viabilidad de admitir la presente demanda ordinaria, radicada ante los Jueces Laborales del Circuito, de no ser porque revisado el libelo, se observa que las pretensiones ascienden a la suma de \$12.700.000 (valor de honorarios médicos, medicamentos, transporte y hospedaje), resultando inferior a los 20 S.M.M.L.V.¹ necesarios para que este Juzgado adquiera competencia.

De lo anterior, debe advertir el Despacho que la pretensión No. 4 correspondiente a la indexación del valor de los honorarios médicos (\$6.500.000), carece de información respecto al extremo inicial, necesario para calcular dicha actualización monetaria, sin embargo, al observar las documentales que acompañan el libelo, se advierte que aproximadamente, en diciembre de 2019 se llegó al valor total de la pretensión por honorarios médicos y la demanda fue presentada el 13 de enero de 2020, lo que implica que la indexación ni siquiera correspondería a la actualización de dicho valor por el término de un mes, es decir, que no afectaría notoriamente la suma total de las pretensiones para que la presente demanda sea competencia de los Jueces Laborales del Circuito.

Ahora, es de anotar que el artículo 12 ibídem modificado por la Ley 1395 de 2010, regula la competencia por cuantía, la cual es aplicable al caso objeto de estudio, por ende, el presente asunto debe tramitarse como de **ÚNICA INSTANCIA** (inciso 3° ibídem), por lo que habrá de remitirse el expediente de manera inmediata a los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá.

En consecuencia, se dispone:

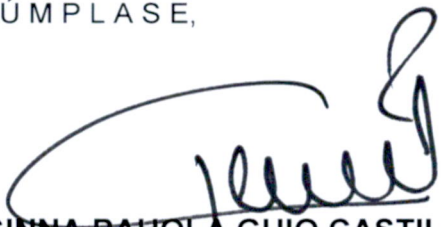
PRIMERO: RECHAZAR, por carecer de competencia, la presente demanda ordinaria laboral promovida por **JIMMY NORBEY CRUZ OCHOA** contra **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**

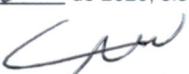
SEGUNDO: REMÍTASE el expediente a la **OFICINA JUDICIAL DE REPARTO - CENTRO DE SERVICIOS**, para que sea asignado entre los **JUECES MUNICIPALES DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

¹ \$17.556.060

TERCERO: EFECTÚENSE las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
Juez

<p>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>El auto anterior se notificó por Estado No. <u>54</u></p> <p>del <u>5</u> de <u>julio</u> de 2020, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>CARLOS ANTONIO CORTÉS CORTÉS Secretario</p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200004300
Demandante:	Yuly Paulina Mercado Hernández y Otro.
Demandado:	Axa Colpatria Seguros de Vida S.A.
Asunto:	Auto admite demanda

Se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **JAIME CABRERA BEDOYA**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisado el libelo, advierte el Despacho que reúne los requisitos exigidos por los Arts. 25 y 26 del CPTSS, por lo que se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **YULY PAULINA MERCADO HERNÁNDEZ** en nombre propio y en representación de la menor **AURA YULIETH ALARCÓN MERCADO** contra **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE esta providencia a la demandada como lo establece el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S. Dese aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y 29 del C.P.T. y S.S. y la parte actora proceda a enviar el respectivo citatorio y, en caso de ser necesario, el aviso, e incorpore al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S, se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

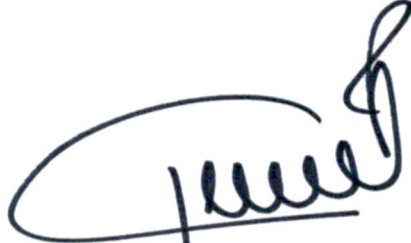
Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

De otro lado, **REQUIÉRASE** a **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**, para que junto con la contestación de la demanda remita a este Despacho el expediente administrativo de **RICHAR FABIÁN ALARCÓN ABRIL**, quien se identificó con la

cédula de ciudadanía No. 80.358.420.

Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de
Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 54
del 8 de julio de 2020, siendo las 8:00 a.m.



CARLOS ANTONIO CORTÉS CORTÉS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200002700
Demandante:	Javier René Rodríguez Ramírez
Demandado:	Aurora del Carmen Sotelo de Castillo
Asunto:	Auto admite demanda

Una vez verificada por parte del Despacho la calidad de abogada, se **TIENE y RECONOCE** a la doctora **NATALIA ANDREA VALENCIA NARANJO**, identificada en legal forma, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisado el libelo, advierte el Despacho que reúne los requisitos exigidos por los Arts. 25 y 26 del CPTSS, por lo que se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **JAVIER RENÉ RODRÍGUEZ MARTÍNEZ** en contra de **AURORA DEL CARMEN SOTELO DE CASTILLO**.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE esta providencia a la demandada como lo establece el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S. Dese aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y 29 del C.P.T. y S.S. y la parte actora proceda a enviar el respectivo citatorio y, en caso de ser necesario, el aviso, e incorpore al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S, se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
 Juez

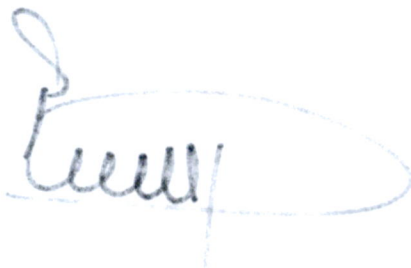
Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de
Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 53
del 8 de julio de 2020, siendo las 8:00 a.m.



CARLOS ANTONIO CORTES CORTES
Secretaria





108

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020)

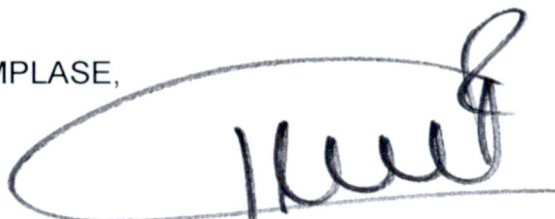
Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920190084600
Demandante:	Orlando Alberto Ospina Peña
Demandado:	Colpensiones y otro
Asunto:	Auto Inadmite Demanda.


Se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **LUIS FERNANDO MORENO SÁNCHEZ**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisada la presente demanda, advierte el Despacho que no reúne los requisitos legalmente exigidos, toda vez que no se allega reclamación administrativa elevada ante COLPENSIONES, que coincida con las pretensiones incoadas en esta demanda (Art. 6 y Núm. 5 Art. 26 C.P.T y S.S.).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se deben allegar copias del escrito subsanatorio y de su respectivo traslado, cuantos sean los demandados (Núm. 2º Art. 26 ibídem).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO	
El auto anterior se notificó por Estado No. <u>59</u>	
del <u>8</u> de <u>julio</u> de 2020, siendo las 8:00 a.m.	
	
DIANA MILENA ROMERO VELA Secretaria	



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200008500
Demandante:	Laura Edith Vásquez Hernández
Demandado:	Maximino Lancheros Santamaria
Asunto:	Auto inadmite demanda

Una vez verificada por parte del Despacho la calidad de abogado, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **JAVIER ERNESTO SALAZAR HENAO**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisada la presente demanda, advierte el Despacho que no reúne los requisitos legalmente exigidos, de acuerdo con las siguientes falencias:

1. Los hechos Nos. 4, 5, 16 y 71 contienen más de una situación fáctica, por lo que deberá individualizarlos y separarlos. (Num. 7º Art. 25 CPTSS).
2. Los hechos Nos. 8, 11, 12, 29 y 62 contienen apreciaciones subjetivas del apoderado, las cuales deberá modificar o suprimir. (Ibídem).
3. Los hechos Nos. 17 a 22, 24, 45, 46, 48, 50, 52, 53, 57, 64 a 67, 70 y 74, no tienen el carácter de tal, como quiera que entre estos el togado realiza sus propias conjeturas, eleva pedimentos o sus manifestaciones corresponden a razones y fundamentos de derecho, por lo que deberá modificarlos, suprimirlos o ubicarlos en el acápite correspondiente. (Ibídem).
4. La pretensión No. 2 contiene más de un pedimento, además, no determina cuáles son las pretensiones sociales a las que hace referencia, advirtiendo igualmente que deben formularse los pedimentos de manera individualizada. Igual falencia se presenta en la pretensión No. 17 y en la pretensión subsidiaria No. 42. (Num. 6º ibídem).

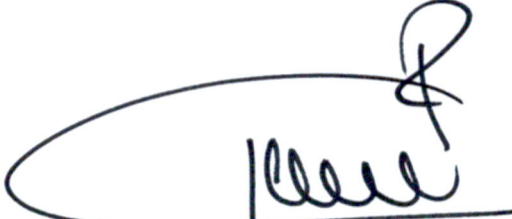
5. Las pretensiones Nos. 3 y 5 no son claras ni precisas, por lo que el profesional del derecho debe ser puntual y concreto con lo que solicita, ello, con el fin de garantizar el derecho de contradicción y defensa de su contraparte. (Ibídem).
6. Las pretensiones Nos. 6 y 7 carecen de sustento fáctico que fundamenten su pedimento. (Ibídem).
7. Las pretensiones No. 16 y 31 contienen más de una solicitud, por lo que deberá separarse e individualizarse, respectivamente. (Ibídem)
8. La pretensión No. 18, además de contener más de un pedimento, no refiere a cuál indemnización hace referencia, indicando siquiera su fundamento jurídico. Adicional a ello, la solicitud contenida en esta pretensión, es la misma que realiza en las pretensiones Nos. 5 y 35, por lo que deberá modificarlas o suprimirlas. (Ibídem).
9. Similar situación ocurre con las pretensiones Nos. 11 y 21, las cuales contienen la misma solicitud, así como la pretensión No 17 que repite en las pretensiones Nos. 27, 28, 29 y 33. (Ibídem).
10. Debe determinar quiénes son los demandados, pues resulta confusa la demanda en el sentido que, en las pretensiones Nos. 4 y 32 solicita condena en contra de la EPS – la cual no determina – y así mismo, espera una condena de las *administradoras del sistema de seguridad social* y las *personas naturales demandadas*, sin embargo, el párrafo introductorio de la demanda, así como su referencia, las situaciones fácticas y el acápite de notificaciones refieren únicamente como demandado a Maximino Lancheros Santamaria. (Nums. 2º y 3º Ibídem).
11. Adicionalmente, la pretensión No. 2 resulta excluyente con las pretensiones Nos. 11, 21, 26, 27, 28, 29, 32 y 33, razón por la cual deberá suprimirlas o adecuarlas e identificarlas entre principales y subsidiarias. (Num. 6 ibídem).
12. Por su parte, los documentos que obran a folios 33 a 38 y 206 a 210, no fueron señalados ni individualizados en el acápite de pruebas documentales. (Num. 9º Ibídem).

- 13. La prueba documental No. 13 no fue aportada con el escrito de demanda. (Num. 2º Art. 26 CPTSS).
- 14. En la solicitud de pruebas de *Oficio y/o información requerida a terceros*, manifiesta el togado que la demandante realizó los derechos de petición correspondientes para la expedición de dichas documentales, sin embargo, los citados derechos de petición no fueron aportados con el escrito de demanda, razón por la cual, deberá acreditarlos dentro del plenario y en el término acá concedido, demostrando la oportunidad en la cual fueron presentados. (Art. 173 CGP).
- 15. Debe aportar los dictámenes periciales de los cuales pretende hacerse valer o en su defecto, realizar la manifestación de que trata el artículo 227 CGP.

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se deben allegar copias del escrito subsanatorio y de su respectivo traslado, cuantos sean los demandados (Núm. 2º Art. 26 ibídem).

Finalmente, sobre el amparo de pobreza solicitado, se resolverá en la oportunidad de que trata el inciso 1º del artículo 153 CGP.


NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 54
del 8 de julio de 2020, siendo las 8:00 a.m.



CARLOS ANTONIO CORTES CORTES
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200005700
Demandante:	Esperanza Parra Montealegre
Demandado:	Colpensiones y Otro.
Asunto:	Auto inadmite demanda

Se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **WILLIAM ANDRÉS RUÍZ VILLEGAS**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisada la presente demanda, advierte el Despacho que no reúne los requisitos legalmente exigidos, de acuerdo con las siguientes falencias:

1. El documento que obra a folio 54 no fue relacionado de manera individualizada dentro del acápite correspondiente. (Num. 9º Art. 25 CPTSS).
2. No fue aportado el certificado de existencia y representación legal de la demandada Porvenir S.A., así como tampoco se realizó la manifestación de que trata el párrafo del artículo 26 CPTSS.

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se deben allegar copias del escrito subsanatorio y de su respectivo traslado, cuantos sean los demandados (Núm. 2º Art. 26 ibídem).


NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
Juez

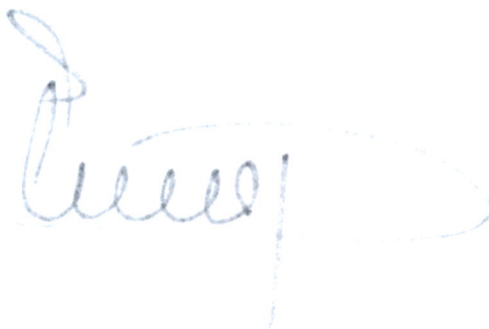
Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de
Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 54
del 8 de jul de 2020, siendo las 8:00 a.m.



CARLOS ANTONIO CORTES CORTES
Secretaria





REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200000100
Demandante:	Nidia Yadith Vargas Romero
Demandado:	Avianca S.A., Servicopava y otros.
Asunto:	Auto inadmite demanda

Una vez verificada por parte del Despacho la calidad de abogada, se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **ANDREA CAROLINA MOLINA VANEGAS**, identificada en legal forma, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

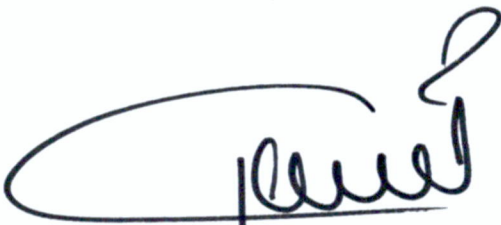
Ahora, revisada la presente demanda, advierte el Despacho que no reúne los requisitos legalmente exigidos, de acuerdo con las siguientes falencias:

1. No fue aportado el escrito original de la demanda como puede observarse a folio 30 del expediente, pues la rúbrica de la apoderada se encuentra en copia simple.
2. La pretensión declarativa No. 22 no es clara, como quiera que no identifica de cuál demandada espera dicha condena. (Num. 6º Art. 25 CPTSS).
3. Las pretensiones condenatorias Nos. 12 y 15, 14 y 20 y 16 y 21, contienen el mismo pedimento, por lo que deberá modificarlas o suprimirlas. (Ibídem).
4. El hecho No. 12 no corresponde a un supuesto fáctico sino a un fundamento de derecho. (Num. 7º ibídem).
5. Por su parte, el hecho No. 23 contiene apreciaciones subjetivas de la togada que deben ser modificadas o suprimidas de mismo. (Ibídem).


6. De igual forma, el hecho No. 79 no tiene el carácter de tal, por lo que debe ser ubicado en el acápite correspondiente, esto es, fundamentos y razones de derecho. (Ibídem).
7. Las pruebas solicitadas como "Oficios" deben ser pedidas conforme lo establece el artículo 173 CGP, es decir, a través del o los derechos de petición que correspondan.

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se deben allegar copias del escrito subsanatorio y de su respectivo traslado, cuantos sean los demandados (Núm. 2º Art. 26 ibídem).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
Juez

<p>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>El auto anterior se notificó por Estado No. <u>39</u> del <u>8</u> de <u>julio</u> de 2020, siendo las 8:00 a.m.</p>  <p>CARLOS ANTONIO CORTES CORTES Secretaria</p>
--