



## JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso	Monitorio
Demandante	Beatriz Elena Soto Posada
Demandado	Bella Lab S.A.S.
Radicado	05001-40-03-013- <b>2021-00254</b> -00
Auto	Interlocutorio No. 813
Asunto	Rechaza demanda

Estudiada la presente demanda –monitorio- instaurada por **Beatriz Elena Soto Posada**, en contra de **Bella Lab S.A.S.**, procede el Despacho a determinar si es competente o no para conocer de ésta en razón de la cuantía, conforme pasará a exponerse:

En el *sub examen* la cuantía debe determinarse de conformidad con el numeral primero del artículo 26 del Código General del Proceso que preceptúa: “(...)1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”. Una vez revisado el escrito de la demanda, se encuentra que la parte demandante pretensiona el pago de la suma de \$ 41.000.000, por concepto de capital insoluto de la obligación, más \$ 7.175.000, por intereses moratorios que se causaron con la obligación.

Lo anterior, permite avizorar que *el valor de todas las pretensiones* supera la mínima cuantía de conformidad con el artículo 25 del C. G. del Proceso, el cual reza; “ (...) Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía. Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40

smlmv)...El salario mínimo legal mensual a que se refiere este artículo, será el vigente al momento de la presentación de la demanda...”.

A su turno el artículo 419 dispone; “Procedencia. Quien pretenda el pago de una obligación en dinero, de naturaleza contractual, determinada y exigible que sea de **mínima cuantía**, podrá promover proceso monitorio con sujeción a las disposiciones de este capítulo”. (Subraya y negrilla fuera del texto).

Así las cosas, para el momento de la presentación de la demanda la mínima cuantía comprende hasta la suma de \$36.341.040, y en este caso la cuantía supera dicho tope, en razón a que el saldo insoluto más los intereses de mora deprecados por el actor al tiempo de incoar su demanda superan dicho valor (**48.175.000**). En consecuencia, procederá el rechazo de la demanda, al no cumplirse con los presupuestos establecidos para el proceso monitorio según lo establecido en el artículo 419 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado **Trece Civil Municipal De Oralidad de Medellín,**

**RESUELVE:**

**Primero. Rechazar** de plano la presente demanda (Monitorio), presentada por **Beatriz Elena Soto Posada**, en contra de **Bella Lab S.A.S.**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo:** Se ordena archivar el presente proceso, previa desanotación en el Sistema de Gestión Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

**PAULA ANDREA SIERRA CARO**

**JUEZ**

2

**Firmado Por:**

JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE MEDELLIN

El auto que antecede se notifica por anotación en estados  
No. 063 Fijado en un lugar visible de la secretaría del  
Juzgado hoy 16 DE ABRIL DE 2021 a las 8:00 A.M.

**LEIDY JOHANNA URIBE RICO**

La Secretaria

**PAULA ANDREA SIERRA CARO**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 013 CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f3950fafdbac4fd0d26cbaecd5024c1b9acb818110da259201f2192b3e6**  
**8377**

Documento generado en 15/04/2021 03:36:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**