



## JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, once (11) de agosto de dos mil veinte (2020)

<b>Radicado:</b>	05001 40 03 013 <b>2020 00410 00</b>
<b>Procedimiento:</b>	Acción de tutela.
<b>Accionante:</b>	Eduart Jiménez Colorado
<b>Accionado:</b>	Edificio Matilde P.H.
<b>Tema:</b>	El derecho fundamental de petición-
<b>Sentencia:</b>	General N° 204 Especial N° 191
<b>Decisión</b>	Concede acción de tutela

Se procede a resolver la acción de tutela del trámite de la referencia.

### I. ANTECEDENTES

**1.1.** Manifestó el accionante que es propietario del apartamento 401 ubicado en el edificio Matilde P.H., y con el ánimo de ponerse al día en las cuotas de administración con la copropiedad, decidió asistir a una reunión de recuperación de cartera de la Copropiedad a través de una invitación por parte de Perspectiva Jurídica S.A.S., vía correo electrónico [edificiomatildeph@gmail.com](mailto:edificiomatildeph@gmail.com)., del 24 de junio del presente año.

Precisó, que el 29 de junio de 2020 asistió a la reunión y allí solicitó de manera verbal se liquidara el crédito a fin de poder cancelar la obligación pendiente, de igual forma peticionó le dieran a conocer las cuotas de administración no pagadas, los intereses de cada una de esas cuotas causadas y la explicación clara de la aplicación de los diferentes abonos realizados.

Como respuesta su petición, la administradora del edificio ese mismo día, le informó lo siguiente:

*“Adjunto estados de cuentas, donde se discriminan las cuotas de administración por mes, los intereses, pagos que ha realizado y el saldo que venía a la fecha en que yo recibí la administración del edificio (mes de mayo de 2019: capital \$4.422.202 e intereses por valor de \$385.645).”*

Al no estar conforme con la respuesta, el actor elevó un derecho de petición el día 30 de junio de 2020, solicitando lo siguiente:

*“1. que se me entregue información clara, precisa, organizada y sus respectivos soportes contables de las obligaciones pendientes de pago de mi parte.*

*2. que se me informe cuáles obligaciones de las cuotas de administración a mi cargo están prescritas.*

*3. que se me informen las razones fácticas y jurídicas de no suministrarse la información solicitada en los numerales 1 y 2 de esta petición.*

*4. que se amplíe el plazo de la amnistía de descuento del pago de intereses, hasta que las personas encargadas de la administración de esta propiedad horizontal me responda de fondo y de forma suficiente a esta respetuosa petición.”*

Sin embargo, a la fecha de presentación de la presente acción, no se le había dado respuesta alguna, lo cual lo pone en desventaja con los demás copropietarios que si se pueden acoger a las facilidades de pago que están vigentes hasta el 31 de julio de 2020.

Conforme a lo anterior, solicitó el accionante se le protegiera su derecho fundamental de petición y en consecuencia se le ordene al Edificio Matilde P.H., emitir una respuesta de fondo, clara y suficiente al derecho de petición elevado el 30 de junio de 2020. Asimismo, que se suspendiera la terminación de la vigencia de la facilidad de pago enunciada por la copropiedad.

**1.2.** La acción de tutela fue admitida mediante auto del 29 de julio de 2020 y notificada debidamente por correo electrónico, a la entidad accionada, tal como aparece en el expediente.

**1.3. Edificio Matilde P.H.**, no dio respuesta al requerimiento del Despacho pese a estar debidamente notificada.

### **III. PROBLEMA JURÍDICO**

Corresponde a esta Dependencia determinar si la accionada, está vulnerando el derecho fundamental alegado por el solicitante, al no dar respuesta de fondo a la petición radicada el 30 de junio de 2020.

### **IV. CONSIDERACIONES**

**4.1. DE LA ACCIÓN DE TUTELA** La acción de tutela de linaje constitucional, está instituida única y exclusivamente para la protección de los Derechos Constitucionales Fundamentales de todas las personas del Estado cuando éstos resulten vulnerados por la acción u omisión de una autoridad que los desconozca.

**4.2. DE LA LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA (ACTIVA – PASIVA) EN LA ACCIÓN DE TUTELA.** La acción de tutela puede ser ejercida por toda persona que considere que le están vulnerando sus derechos constitucionales fundamentales sea nacional o extranjera, natural o jurídica, ciudadano o no, que se halle en el territorio colombiano o se encuentre por fuera y la autoridad o particular que vulneró los derechos fundamentales se encuentre en Colombia. Así pues, puede ser ejercida directamente o por quien actúe a su nombre, bien sea por medio de (i) un representante legal en el caso de los menores de edad, las personas jurídicas, los incapaces absolutos y los interdictos; (ii) mediante apoderado judicial; y (iii) por agencia oficiosa. En estos tres últimos casos se debe probar la legitimación en la causa por activa.

Como ya se expresó, por mandato constitucional se faculta a todo ciudadano para que en su propio nombre instaure acción de tutela ante una autoridad judicial con el fin de hacer valer sus derechos fundamentales cuando los considere vulnerados o amenazados; dentro del presente caso, el señor **Eduart Jiménez Colorado** actúa en causa propia, por lo que se encuentra legitimado en la causa por **activa**.

Se tiene además la legitimación en la causa por pasiva de la accionada, toda vez que es la copropiedad a la cual se le endilga la “presunta” vulneración de los derechos fundamentales esgrimidos por el accionante.

**4.3 SOBRE EL DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICIÓN FRENTE A PARTICULARES.** La sentencia T 103 de 2019, explicó:

*“El artículo 23 de la Constitución Política de 1991 consagra el derecho de petición, como una garantía que permite “presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución”. Esta Corte se ha referido en múltiples ocasiones al carácter fundamental del derecho de petición, y a su aplicación inmediata, de igual forma, ha señalado que **su núcleo esencial se concreta en la obtención de una respuesta pronta y oportuna de lo solicitado, que además debe ser clara, de fondo y estar debidamente notificada, sin que ello implique necesariamente una contestación accediendo a la petición.** En este orden de ideas, cualquier trasgresión a estos parámetros, esto es, si no se obtiene una respuesta oportuna, clara de fondo, congruente o si ésta no es puesta en conocimiento del peticionario, existe una vulneración del referido derecho fundamental.*

*El artículo 23 Superior, dispone también que el Legislador puede reglamentar el ejercicio del derecho de petición ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales. Inicialmente, existía un vacío en la regulación de esta materia, por lo tanto, la Corte Constitucional desarrolló las reglas que serían aplicables a partir de lo dispuesto en los artículos 2, 20, 23 y 86 de la Constitución.*

*No obstante, con la expedición de la Ley Estatutaria 1755 de 2015 “Por medio de la cual se regula el Derecho Fundamental de Petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo”, quedó regulado el ejercicio del derecho de petición frente a particulares en sus artículos 32 y 33, que en gran medida, recogieron las reglas que habían sido creadas por la Corte en su jurisprudencia. Veamos:*

*“Artículo 32. Derecho de petición ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales. Toda persona podrá ejercer el derecho de petición*

*para garantizar sus derechos fundamentales ante organizaciones privadas con o sin personería jurídica, tales como sociedades, corporaciones, fundaciones, asociaciones, organizaciones religiosas, cooperativas, instituciones financieras o clubes.*

*Salvo norma legal especial, el trámite y resolución de estas peticiones estarán sometidos a los principios y reglas establecidos en el Capítulo I de este título.*

*Las organizaciones privadas solo podrán invocar la reserva de la información solicitada en los casos expresamente establecidos en la Constitución Política y la ley.*

*Las peticiones ante las empresas o personas que administran archivos y bases de datos de carácter financiero, crediticio, comercial, de servicios y las provenientes de terceros países se regirán por lo dispuesto en la Ley Estatutaria del Hábeas Data.*

*Parágrafo 1°. Este derecho también podrá ejercerse ante personas naturales cuando frente a ellas el solicitante se encuentre en situaciones de indefensión, subordinación o la persona natural se encuentre ejerciendo una función o posición dominante frente al peticionario.*

*Parágrafo 2°. Los personeros municipales y distritales y la Defensoría del Pueblo prestarán asistencia eficaz e inmediata a toda persona que la solicite, para garantizarle el ejercicio del derecho constitucional de petición que hubiere ejercido o desee ejercer ante organizaciones o instituciones privadas.*

*Parágrafo 3°. Ninguna entidad privada podrá negarse a la recepción y radicación de solicitudes y peticiones respetuosas, so pena de incurrir en sanciones y/o multas por parte de las autoridades competentes.*

*(...)*

*Así pues, la Ley 1755 de 2015 establece que las peticiones ante particulares se rigen por las mismas reglas generales de aquellas dirigidas a las autoridades, consagradas en el Capítulo I de la citada norma, que entre otros, señala que la petición puede ser presentada verbalmente, por escrito o por cualquier medio idóneo, y que el particular debe respetar los términos de respuesta según lo*

*dispuesto en el artículo 14 de la misma. También cabe mencionar que la Ley divide en tres grupos las hipótesis de ejercicio de este derecho frente a particulares:*

*(i) El artículo 32 se refiere a la posibilidad que tiene toda persona de ejercer el derecho de petición con el fin de obtener la garantía de sus derechos fundamentales. Este supuesto incluye el ejercicio del derecho frente a cualquier tipo de organización privada, incluso si no es prestadora de un servicio público, ni tenga funciones similares; siempre que resulte necesario para asegurar el disfrute de otros derechos fundamentales.*

*(ii) El mismo artículo 32 contempla un segundo evento, relacionado con las peticiones presentadas ante otra persona natural, que serán procedentes siempre que el solicitante se encuentre en situación de indefensión o subordinación con respecto a aquella, o cuando la persona natural tenga una posición o función dominante ante el peticionario; siempre que el ejercicio del derecho de petición persiga el objetivo de materializar los derechos fundamentales del solicitante.*

*(iii) El artículo 33 regula lo pertinente a las peticiones formuladas por usuarios ante empresas u organizaciones privadas. Así, señala que es procedente frente a cajas de compensación familiar, instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral, entidades que conforman el Sistema Financiero y Bursátil, así como empresas que prestan servicios públicos y servicios públicos domiciliarios. En este segundo supuesto, la Ley añade que aplica también lo dispuesto en su Capítulo II, que se ocupa de las reglas especiales del derecho de petición ante autoridades, en particular sobre la reserva de información y documentos.*

***En suma, con la entrada en vigencia de la Ley 1755 de 2015, es posible presentar derecho de petición ante particulares siempre que estos (i) presten servicios públicos o cuando estén encargados de ejercer funciones públicas; (ii) se trate de organizaciones privadas con o sin personería jurídica si lo que se busca es garantizar otros derechos fundamentales -diferentes al derecho de petición- y (iii) sin importar si se trata de una persona natural o jurídica, cuando exista subordinación, indefensión o posición dominante.***

**4.4 CASO CONCRETO.** En la solicitud de amparo constitucional, el accionante manifestó que elevó una petición 30 de junio de 2020, ante el Edificio Matilde P.H., solicitando lo siguiente:

*“1. que se me entregue información clara, precisa, organizada y sus respectivos soportes contables de las obligaciones pendientes de pago de mi parte.*

*2. que se me informe cuáles obligaciones de las cuotas de administración a mi cargo están prescritas.*

*3. que se me informen las razones fácticas y jurídicas de no suministrarse la información solicitada en los numerales 1 y 2 de esta petición.*

*4. que se amplíe el plazo de la amnistía de descuento del pago de intereses, hasta que las personas encargadas de la administración de esta propiedad horizontal me responda de fondo y de forma suficiente a esta respetuosa petición.”*

Como prueba de ello aportó junto con la solicitud de amparo, copia de la solicitud enviada al correo electrónico [edificiomatildeph@gmail.com](mailto:edificiomatildeph@gmail.com).

Por su lado, la pasiva no dio respuesta al requerimiento del Despacho, pese a estar debidamente notificada, por lo que se dará cumplimiento al artículo 20 del Decreto 2591 de 1991.

Para emitir pronunciamiento frente al caso concreto y con relación al derecho de petición, es preciso advertir que en reiterada jurisprudencia la Corte Constitucional ha manifestado que el núcleo esencial del mismo reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión solicitada. En ese sentido, la vulneración del derecho de petición se presenta por la negativa de un agente a emitir respuesta de fondo, clara, oportuna y en un tiempo razonable, y por no comunicar la respectiva decisión al petente.

Así las cosas, conforme la Jurisprudencia constitucional, la respuesta debe ser **clara, concreta, precisa, de fondo y congruente con lo solicitado**, además, puesta en conocimiento al peticionario directamente, pues la omisión de tal diligencia constituye una vulneración al derecho fundamental de petición por

parte de la accionada, toda vez que si lo decidido no se da a conocer al interesado continúa latente la insatisfacción de tal garantía fundamental.

De esta forma, se encuentra que se configuró la vulneración del derecho fundamental de petición presentado por el señor **Eduart Jiménez Colorado**, la cual aún persiste, pues se reitera, aún no se le ha notificado respuesta alguna, razón por la cual el amparo constitucional solicitado será de recibo y, en consecuencia, se ordenará al **Edificio Matilde P.H.**, representado legalmente por Yania Vaca o por quien haga sus veces, que dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas, contadas a partir de la notificación del presente fallo de tutela, si aún no lo hubiere hecho, proceda a emitir un pronunciamiento que resuelva de manera completa, congruente y eficaz el derecho de petición presentado por el accionante 30 de junio de 2020 vía correo electrónico, así como efectué la notificación de la respuesta en la dirección suministrada en el escrito de tutela **calle 50 N° 55 A 23 Apto. 401 Ed. Matilde P.H.**, y al correo electrónico: [eduart.abogado@gmail.com](mailto:eduart.abogado@gmail.com).

De otro lado y en cuanto a la inconformidad del accionante respecto a la liquidación de la obligación por las cuotas de administración adeudadas, debe explicar esta judicatura que tal petición desborda la competencia constitucional y legal otorgada a este Despacho en sede de tutela. No debe perderse de vista que la jurisdicción llamada a resolver estas cuestiones planteadas por el accionante es la **ordinaria civil**, jurisdicción especializada en resolver cuestiones de tal naturaleza ante sus facultades legales.

## V. DECISIÓN

Por lo anterior, en mérito de lo expuesto, la suscrita **Juez Trece Civil Municipal de Oralidad de Medellín**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por mandato de la Constitución Política,

## FALLA

**Primero: Tutelar** el derecho fundamental de petición del señor **Eduart Jiménez Colorado** frente al **Edificio Matilde P.H.**

**Segundo.** Ordenar al **Edificio Matilde P.H.**, representado legalmente Yania Vaca o por quien haga sus veces, que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta sentencia si aún no lo ha hecho, proceda a emitir un pronunciamiento claro, de fondo y completo respecto de la solicitud elevada por **Eduart Jiménez Colorado** el día 30 de junio de 2020, así como efectuó la notificación de la respuesta en la dirección suministrada en el escrito de tutela y en el derecho de petición **calle 50 N° 55 A 23 Apto. 401 Ed. Matilde P.H.**, y al correo electrónico: [eduart.abogado@gmail.com](mailto:eduart.abogado@gmail.com).

**Tercero.** Si la presente providencia no es impugnada dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, remítase inmediatamente el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULA ANDREA SIERRA CARO**  
**JUEZ**

2

**Firmado Por:**

**PAULA ANDREA SIERRA CARO**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 013 CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a0a0d031476054f8adfb33fadc5bb22df6a9508c2c0c89de6916f70e63**  
**5dbb70**

Documento generado en 11/08/2020 11:18:52 a.m.