

## **JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Atendiendo el contenido del memorial que antecede allegado por la apoderada de la parte demandante, y en garantía de los derechos del menor de edad NNA **J.S.G.C.** por secretaría hágase entrega a la ejecutante de la suma de \$3.000.000 consignada a órdenes del despacho por cuenta de la medida cautelar decretada. Lo anterior, sin perjuicio de que dicha suma pueda ser imputada en una eventual liquidación de crédito como abono de las cuotas alimentarias adeudadas.

Por otro lado, remítase a la apoderada de la parte ejecutada copia de la respuesta emitida por el banco de BOGOTÁ respecto al oficio ordenado por el despacho.

Finalmente, por secretaría, elabórese oficio a BANCOLOMBIA conforme se ordenó en el inciso final del auto de fecha tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

### **NOTIFÍQUESE (2)**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**  
**Juzgado 020 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**fd1518f9da9b154f52687d2fdac25b6ebff93855cd4b9f889bf5783f01086079**

Documento generado en 16/08/2021 09:39:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

La comunicación a folio 49 del expediente digital, proveniente del juzgado Veintiséis (26) de Familia de esta ciudad, en el cual informan que ellos avocaron conocimiento del proceso ejecutivo de ALIMENTOS No.2015-00542 de YULI RIAÑO y OSCAR BOHORQUEZ mediante providencia de fecha ocho (8) de abril de dos mil dieciséis (2016), y que luego de varios requerimientos a la parte demandante, mediante auto del trece (13) de diciembre de dos mil diecisiete (2017) se decretó el desistimiento tácito y en febrero del año dos mil dieciocho (2018) archivaron el expediente en la caja 85, agréguese al expediente para que obre de conformidad, **el mismo póngase en conocimiento del señor OSCAR JAVIER BOHORQUEZ JIMENEZ al correo electrónico por este suministrado, para los fines legales pertinentes, y con la finalidad que el ejecutado conozca el paradero del proceso que estaba requiriendo.**

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**  
**Juzgado 020 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**5c4e060899279071377d603094d09108ce2d823f1b144951f3133c9df72dd014**

Documento generado en 16/08/2021 09:39:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

La documentación allegada por parte de la Comisaria de familia, agréguese al proceso para que obre de conformidad. Por secretaria requiérase a la autoridad administrativa para que se sirva dar cumplimiento de manera inmediata a lo ordenado en auto de dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021) e infórmese que la medida no podrá ser fallada hasta que los puntos señalados en la citada providencia sean subsanados de su parte.

De igual manera, ofíciase a la Secretaria de Integración Social de esta ciudad para que informe si el señor JAIRO ANTONIO GARZÓN identificado con cedula No. 19.252.847 es beneficiario de programa o subsidio a favor del adulto mayor o si hizo parte de ellos y, a la EPS SALUD TOTAL para que informe la entidad que realiza los aportes para su atención.

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**  
(Firmado con firma electrónica)

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C. La providencia anterior se notificó por estado No. <b>61</b> De hoy <b>18 DE AGOSTO DE 2021</b> La Secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
--

HB

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**  
**Juez**  
**Juzgado 020 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2acb7a72ed64440651c4592f03298bd15470d231f9a21a8f7ac13d5b7de0cd67**

Documento generado en 17/08/2021 08:42:29 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El memorial que antecede junto con sus anexos (certificado de estudios debidamente traducido allegado por la parte demandada) agréguese al expediente para que obre de conformidad. Sin embargo, respecto a la elaboración y entrega de títulos que solicita la alimentaria, se le pone de presente que mediante sentencia de fecha primero (1º) de noviembre de dos mil diecinueve (2019) se decretó la EXONERACIÓN DE CUOTA a cargo del señor FERNANDO CARRASCO REYES a favor de MARIA FERNANDA CARRASCO SINCLAIR.

En todo caso, si existen títulos para el proceso de la referencia, deben entregarse a la alimentaria los que se hayan consignado antes de la sentencia de exoneración dictada por el juzgado el día primero (1º) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), pues los dineros consignados con posterioridad a dicha fecha corresponden al demandante señor FERNANDO CARRASCO REYES.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  Nº61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**  
**Juzgado 020 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**46edd67be3ec1ffdd84a15c0734d9a98bc3888e9d5052b2efc8aea22a66b9c92**

Documento generado en 16/08/2021 09:39:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Atendiendo el contenido del oficio que antecede allegado por parte del juzgado Trece (13) de Familia de esta ciudad, por secretaría realícense las labores necesarias, para remitirles la copia del oficio que solicitan No.1016 de 2016 a través de la cual este despacho les remitió el proceso de la referencia de OLGA LUCIA HERRERA VARGAS y JOSE ALBERTO SUAREZ DIAZ.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  Nº61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Código de verificación:

**a4912ec30b3298f6cd60c33f0f1ba5f39664fd3297b3c6b32b92885a093dea7d**

Documento generado en 16/08/2021 09:39:15 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El memorial que antecede allegado por la demandante en el asunto de la referencia (correo electrónico dirigido al señor MOISES GINNO HUERTA CAJAHUARINGA) agréguese al expediente para que obre de conformidad, sin pronunciamiento alguno por parte del despacho, como quiera que no realiza ninguna petición al juzgado.

Se dispone que, por parte de la secretaría, se verifique si existe memorial donde se formule alguna solicitud concreta al despacho, pues al parecer los correos aportados por la señora CAROLINA CAÑON HUERTAS son comunicaciones que envía al demandado señor MOISES HUERTA, con copia al juzgado, motivo por el cual debe anexarse al expediente el memorial, sin ingresar el expediente al despacho.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**81f9b6208fc69b335bae4f8731aba3cc558e09166b762d189ddefd1a73af8851**

Documento generado en 16/08/2021 09:39:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Atendiendo el contenido del escrito que antecede, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 76 del Código General del Proceso (C.G.P.), téngase en cuenta la renuncia que del poder otorgado por la señora **NELLY JACKELINE MENDIETA REGALADO** al abogado **MANUEL FERNANDO AGUALIMPIA LINARES** hace este último en escrito que antecede. Lo anterior, para que obre de conformidad en el presente asunto.

Tómese atenta nota que esta renuncia no surte efectos sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado.<sup>1</sup>

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

---

<sup>1</sup>Art.76 inciso 4: la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado..."

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**edfb53ac46841eca9ae9c6d5dbfeaca9080b0e9ff3e9adff31fdbcb30828387ba**

Documento generado en 16/08/2021 09:39:20 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Respecto al contenido del memorial a folio 191 y 192 del expediente digital, frente a las objeciones a la partida ÚNICA de PASIVO adicional, relacionadas por el apoderado de la parte demandante, el juzgado advierte que las mismas se encuentran formuladas fuera del término legal, razón por la cual el despacho rechazará las objeciones formuladas, como quiera que el artículo 502 del C.G.P. establece: “...**de ellos se correrá traslado por tres (3) días y si se formulan objeciones...**”

Lo anterior, por cuanto el correo electrónico a través del cual se puso en conocimiento del abogado de la demandada dicha partida adicional, se remitió por el juzgado el día ocho (8) de julio de dos mil veintiuno (2021) como se evidencia a folio 190 del cuaderno 1.1. del expediente digital, contaba con tres (3) días el apoderado de la demandada para presentar objeciones sobre dicha partida adicional, esto es, hasta el trece (13) de julio de la presente anualidad. Revisado el correo electrónico con el cual adjunto dichas objeciones, si bien lo allegó el trece (13) de julio, **este fue presentado a las diez y seis de la noche (10:06 p.m.) fuera del término legal, conforme se evidencia del siguiente pantallazo:**

15/7/2021

Correo: Juzgado 20 Familia - Bogotá - Bogotá D.C. - Outlook

Objeción a los Inventarios Adicionales PROCESO 2018-00033

Luis Felipe A. Ballen Garavito <director@baconsultoriajuridica.com>

Mar 13/07/2021 10:06 PM

Para: Juzgado 20 Familia - Bogotá - Bogotá D.C. <fia20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (75 KB)

Memorial II Milena Malagon No. 2018-0033 .pdf

Señor

**JUEZ 20 DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

E. S. D.

<b>Ref.:</b>	<b>Inventarios Adicionales</b>
<b>Radicado:</b>	<b>2018-0033</b>
<b>Demandante:</b>	<b>RICARDO ALEXANDER VARGAS PRIETO</b>
<b>Demandado:</b>	<b>MILENA KATHERINE MALAGÓN GORDILLO</b>

Respetados señores

De manera atenta, me permito remitir el memorial del asunto.

Atentamente,

**LUIS FELIPE A. BALLEEN G.**  
Socio - Director  
**BALLÉN & ASOCIADOS**  
Consultoría Jurídica Especializada

**Razón por la cual se rechaza por extemporánea la objeción formulada por el apoderado de la parte demandada frente a la partida adicional de pasivo.**

Por otro lado, como quiera que el auxiliar de la justicia allego el trabajo encomendado, se Dispone.

Del trabajo de partición y adjudicación allegado por el abogado designado en el cargo de partidador, se les corre traslado a los interesados en el presente proceso por el término legal de cinco (5) días. (Art.509 Num.1º del Código General del Proceso C.G.P.) Para lo anterior, remítase a través de PDF tanto a los apoderados de las partes del proceso como a las partes del proceso, mediante correo electrónico por éstos suministrado, copia de dicho trabajo de partición. Cumplido lo aquí ordenado frente a la remisión del expediente, por secretaría controle el término antes indicado.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  Nº61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f76b2eb0833838fc9c08684cbf6b4b16147f6498be77d4a05a158b6e02b29478**

Documento generado en 16/08/2021 09:38:40 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisado el asunto de la referencia, advierte el juzgado que dentro del expediente se nombró de la terna de partidores, dentro de los cuales aceptó en primer lugar la entidad ALOLEGAL S.A.S. (la cual se encuentra en la lista oficial de auxiliares de la justicia) quien a través de su representante legal la señora CAROL TATIANA CAÑÓN ROMERO, acepto el cargo que le fue encomendado a dicha entidad.

**Posteriormente el señor MAURLO DANILO AMADO fue el abogado que designó la entidad ALOLEGAL S.A.S. para presentar el trabajo de partición en el asunto de la referencia, y en providencia de fecha diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021) sin advertir dicha situación, no se tuvo en cuenta el trabajo que allegó el abogado MAURO DANILO AMADO, pues se pensó que la señora CAROL TATIANA CAÑÓN era la persona que se encontraba inscrita en la lista de auxiliares de la justicia y que esta era la que había aceptado el cargo en un primer momento, cuando la misma lo aceptó en su calidad de representante legal de la entidad ALOLEGAL SAS.**

Atendiendo la comunicación aportada por la representante legal de la entidad ALOLEGAL S.A.S. (entidad que fue designada como partidora y la cual se encuentra inscrita en la lista de auxiliares de la justicia) el despacho toma nota que la representante legal de dicha entidad y atendiendo las funciones de su cargo, designó al abogado MAURO DANILO AMADO AMADO para presentar trabajo de partición en el presente proceso (para lo cual se adjunta certificado de Cámara y Comercio, designación abogado MAURO DANILO AMADO y trabajo de partición).

**Motivo por el cual, se toma nota que ALOLEGAL S.A.S. (adscrita a la lista de auxiliares de la justicia) nombrada en su calidad de partidora en el asunto de la referencia designó al abogado MAURO DANILO AMADO para presentar el trabajo de partición,**

En consecuencia, del trabajo de partición y adjudicación allegado por el abogado MAURO DANILO AMADO (designado por la empresa ALOLEGAL SAS), se les corre traslado a los interesados en el presente proceso por el término legal de cinco (5) días. (Art.509 Num.1º del Código General del Proceso C.G.P.). **Para lo anterior, remítase a través de PDF tanto a los apoderados de las partes del proceso como a las partes del proceso, mediante correo electrónico por éstos suministrado, copia de dicho trabajo de partición. Cumplido lo aquí ordenado frente a la remisión del expediente, por secretaría controle el término antes indicado.**

**Se señala como honorarios al auxiliar de la justicia la suma de \$1.200.000.00**, los cuales deberán ser cancelados por los interesados a prorrata

de sus cuotas. (Art.1390 del Código Civil, en armonía con el Art.363 y 364 inciso 1° del Código General del Proceso (C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**564a52e328cf0130566b54e47865443c25fcc036b303dcd15db81c934d9bf28a**

Documento generado en 16/08/2021 09:38:42 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Los documentos allegados por parte de la Comisaria Decima (10ª) de Familia Engativá 1 de esta ciudad, agréguese al proceso para que obren de conformidad; sin embargo requiérase nuevamente a dicha autoridad para que allegue lo que se requirió en auto de 08 de julio de 2021 en relación a la Medida de Protección No. 1516-17 – RUG No. 1364-17 que se adelanta a favor de los menores NNA D.I. ROZO ALBA y L.F. ROZO ALBA, de manera completa y organizada. Si no es posible digitalizar correctamente dichos documentos, reitérese el compromiso de recibir la carpeta física en las instalaciones del Juzgado, previa coordinación al correo electrónico o abonado telefónico.

De igual manera, para que se sirvan aclarar si de su parte se dio cumplimiento a lo ordenado por este Despacho en providencia de trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) (CUD. 1 – FOLIO 163) que a continuación se traslada:

MEDIDA PROTECCIÓN No. 1100131100202018-066000  
ACCIONANTE. DE OFICIO  
DDO: LIZ ADRIANA ALBA SALINA

---

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá, D.C., trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

Estando las presentes diligencias al despacho para decidir lo que en derecho corresponde, se observa que previo a tramitar la consulta del primer incidente de incumplimiento dentro del trámite de la referencia, la resolución del ocho (08) de agosto de dos mil dieciocho (2018) (fls. 55 al 58) no se encuentra debidamente notificada a la incidentada al no existir constancia de dicho trámite.

En consecuencia, devuélvase las presentes diligencias al despacho de origen para que proceda de conformidad con lo antes expuesto, lo anterior con el fin de no vulnerar el derecho al debido proceso de la incidentada.

CÚMPLASE,

Lo anterior, teniendo en cuenta que una vez revisados los 5 cuadernos trasladados por la Comisaria, no se encuentra pronunciamiento alguno frente al **PRIMER INCIDENTE DE CONSULTA** y la notificación de dicho trámite a la incidentada señora **LIZ ADRIANA ALBA SALINA**.

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**  
(Firmado con firma electrónica)

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  
La providencia anterior se notificó por estado  
No. **61**  
De hoy **18 DE AGOSTO DE 2021**  
La Secretaria:  
DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

HB

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**  
**Juez**  
**Juzgado 020 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bb32b441a3093e7e8bba56acc99c438304d5aa081e89d3de78c2dc679909cd26**

Documento generado en 17/08/2021 08:42:12 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El despacho le imparte aprobación a la liquidación de costas que antecede, practicada por la secretaría del juzgado. (Artículo 366 numeral 1º C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  Nº61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9783845788215084cae421f83d17c581a1c0304b9909ceca6bc74c29ee5321f5**

Documento generado en 16/08/2021 09:38:44 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*República de Colombia*



*Juzgado Veinte (20) de Familia*

**Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veinte (2020)**

**REF.: CONSULTA INCIDENTE DE INCUMPLIMIENTO  
DENTRO DE LA MEDIDA DE PROTECCIÓN No. 653 de 2018  
DE: MICHELL ALEXANDRA PIZA JARAMILLO  
CONTRA: KEVIN ESTEBAN RAMIREZ CAMELO  
Radicado del Juzgado: 11001311002020190072400**

Procede el Despacho, a resolver lo que en derecho corresponde frente a la segunda consulta de la sanción impuesta al señor **KEVIN ESTEBAN RAMIREZ CAMELO** por parte de la Comisaría Dieciséis (16°) de Familia de esta ciudad, mediante Resolución de fecha veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021), dentro del **SEGUNDO INCIDENTE** de incumplimiento a la medida de protección No. **653 de 2018**, iniciado por la señora **MICHELL ALEXANDRA PIZA JARAMILLO** a su favor, previo la recapitulación de los siguientes:

### **I. ANTECEDENTES**

1. Las presentes diligencias encuentran su génesis en la solicitud de medida de protección que la señora **MICHELL ALEXANDRA PIZA JARAMILLO** radicaron ante la Comisaría Dieciséis (16°) de Familia de esta ciudad, conforme a los lineamientos de la Ley 294 de 1996, modificada por la Ley 575 del año 2000, a favor suyo y en contra del señor **KEVIN ESTEBAN RAMIREZ CAMELO** bajo el argumento de que este último, el día 10 de octubre de 2018 la agredió verbal, psicológica y físicamente.
2. Mediante auto de 12 de octubre de 2018, la Comisaría de Familia admitió y avocó conocimiento de la acción de violencia intrafamiliar, y conminó al presunto agresor que de forma inmediata se abstuviera de proferir ofensas y/o amenazas, así como agresiones verbales físicas o psicológicas en contra de su compañera.
3. En la misma providencia, se citó a las partes para la audiencia de que trata el artículo 7° de la ley 575 de 2000 y le hizo saber al señor **KEVIN ESTEBAN RAMIREZ CAMELO** que podía presentar los descargos, y solicitar las pruebas que a bien tuviera en audiencia, con la advertencia de que su inasistencia injustificada a la misma se entendería como aceptación de los cargos formulados en su contra. Esta decisión le fue notificada a las partes.

Luego del análisis probatorio correspondiente, el a quo procedió a fallar el asunto, imponiendo medida de protección definitiva a favor de la víctima y le ordenó al agresor hacer cesar inmediatamente y se abstuviera de realizar cualquier acto de violencia física, verbal, psicológica, amenazas, en contra de su compañera, so pena de

hacerse acreedor a las sanciones previstas en el artículo 4° de la Ley 575 de 2000, norma que al tenor literal expresa:

*“Artículo 4°. El incumplimiento de las medidas de protección dará lugar a las siguientes sanciones:*

*a) Por la primera vez, multa entre dos (2) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales, convertibles en arresto, la cual debe consignarse dentro de los cinco (5) días siguientes a su imposición. La Conversión en arresto se adoptará de plano mediante auto que sólo tendrá recursos de reposición, a razón de tres (3) días por cada salario mínimo;*

*b) Si el incumplimiento de las medidas de protección se repitiere en el plazo de dos (2) años, la sanción será de arresto entre treinta (30) y cuarenta y cinco (45) días.”*

4. El día 21 de junio de 2019, la señora **MICHELL ALEXANDRA PIZA JARAMILLO**, se acerca a la comisaria de origen para informar sobre el incumplimiento por parte del accionado **KEVIN ESTEBAN RAMIREZ CAMELO** a la medida de protección que de otrora le impuso la autoridad administrativa, quien para en su denuncia manifestó nuevos hechos de violencia física, verbal y psicológica por parte del su ex compañero en momentos en que recogía a su hija en común de la visita programada, lo que conllevó a la apertura del trámite incidental por auto de la misma fecha, en el que se ordenó citar a las partes a audiencia respectiva.

5. En el desarrollo de la audiencia programada, acercadas las pruebas entre ellas, la denuncia presentada por la víctima y el hecho de la inasistencia del señor **KEVIN ESTEBAN RAMIREZ CAMELO** a los llamados realizados por la autoridad administrativa, la Comisaría de origen encuentra **PROBADO EL INCUMPLIMIENTO** a la Medida de Protección y lo sanciona con el pago de multa de dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

6. Continuando el trámite del incidente, el mismo es remitido y conocido por este Despacho en Consulta, que mediante fallo del 21 de octubre de 2019, confirma lo decidido por el *a quo* y ordena la devolución de la Carpeta a la Comisaria de origen para que se cumpla con el pago de la multa impuesta.

Cumplidos los trámites necesarios para la notificación de la decisión proferida por este Despacho, con la expedición del respectivo recibo de pago y al no tener respuesta alguna sobre el mismo, mediante auto de 22 de noviembre de 2019, procede la Comisaria de Familia a solicitar la conversión de la multa de dos (2) salarios en días de arresto.

Es así que nuevamente la Medida de Protección de la referencia es remitida a conocimiento del Juzgado 20 de Familia con el fin proceder a la conversión respectiva y sin más consideraciones que las reveladas en el proceso, mediante auto de 14 de enero de 2020 resuelve convertir la multa de dos (2) salarios mínimos mensuales vigentes en seis (6) días de arresto. A lo anterior se acompaña órdenes de captura y de encarcelamiento, las cuales son remitidas a la Comisaria de origen para su

diligenciamiento. Obra en el plenario, a folio 154 certificación por parte de autoridad policial, indicando que el señor **KEVIN ESTEBAN RAMIREZ CAMELO** cumplió con el arresto ordenado en las instalaciones de la Unidad de Reacción inmediata URI Puente Aranda, Tercer piso

7. Nuevamente y por tercera oportunidad, la señora **MICHELL ALEXANDRA PIZA JARAMILLO** informa sobre un **SEGUNDO INCUMPLIMIENTO** a la medida de protección impuesta al progenitor de su hija **KEVIN ESTEBAN RAMIREZ CAMELO** el cual denunció así: *“para el día 22 de noviembre de 2020 siendo aproximadamente las 9:00 de la mañana, yo me encontraba en mi casa ubicada en la transv. 42 No. 4-47 barrio nueva primavera, localidad Puente Aranda y procedo a escribir mediante la aplicación WhatsApp al señor KEVIN RAMIREZ con el fin de que me hiciera el favor de sacar unos papeles que él tenía de nuestra hija para poder apartarle una cita médica, pero la respuesta de él fue decirme que no iba a entregarme nada porque yo no le permitía ver a nuestra hija y que él necesitaba que le entregara la niña para él llevársela de paseo, mi respuesta fue decirle que no, pero en ese momento se enfureció y comienza a decirme muchas groserías, además me amenaza diciéndome que debía cuidarme mucho y que mejor agradeciera que yo era la mamá de su hija...”* por lo cual, mediante auto de 04 de diciembre de 2020 la comisaria de familia conocedora del caso avocó conocimiento del caso, ordenó remitir a la víctima a Medicina Legal, protección por parte de la autoridad competente y citar a las partes a la audiencia de trámite.

8. Llegada la fecha y hora señaladas para la audiencia, la Comisaría procedió a dictar el respectivo fallo, con estribo en la solicitud de incumplimiento de la medida de protección, los mensajes y audios aportados por la víctima y la misma confesión del accionante, elementos de juicio que consideró suficientes para tal efecto y la llevaron a concluir que:

*“...Se suma a lo anterior que de la lectura de los mensajes remitidos vía WhatsApp, surge claridad en cuanto a los malos tratos y uso de palabras amenazantes por parte del incidentado en cual además realizó una confesión exponiendo que si realizó dichos actos pero que fue solo por rabia, ahora bien, es claro que tratándose de hechos de agresión verbal, amenazas y violencia psicológica son limitadas las formas probatorias, y por lo tanto la aceptación de la ocurrencia de los sucesos aquí expuestos, tal como lo determina la norma...”*

Razón por la que le impuso a manera de sanción por un segundo incumplimiento consistente en treinta (30 días de arresto. Dicha decisión le fue notificada a las partes en estrados.

Avocado su conocimiento, procede el despacho a emitir el pronunciamiento correspondiente.

## **II. CONSIDERACIONES**

### **1. Competencia de este Despacho Judicial**

Al tenor del artículo 52 de la Ley 2591/91, en armonía con el artículo 12 del Decreto 652/2001, la competencia para desatar el grado jurisdiccional de consulta de una providencia donde se impone una sanción por desacato a una Medida de Protección, recae en los Jueces de Familia, por lo que es viable que este Juzgado atienda dicha consulta.

## **2. Desarrollo de la consulta planteada**

La consulta, que no es ciertamente un recurso, sino un segundo grado de competencia funcional, a voces de la normatividad supra citada, tiene como finalidad que el superior revise oficiosamente las decisiones tomadas con ocasión del trámite surtido en un incidente de desacato a una medida de protección proferida por una comisaría de familia.

En este orden de ideas, corresponde a éste Juzgado verificar si se cumplió con la debida tramitación de instancia, ante la Comisaría Dieciséis (17°) de Familia de esta ciudad, para concluir si la decisión es acertada, por haberse respetado el debido proceso. (Artículo 17 de la Ley 294/96, modificado por el artículo 11 de la Ley 575/2000, en concordancia con los artículos 12 del Decreto Reglamentario 652/2001).

Verdad revelada es que toda persona que sea víctima de violencia intrafamiliar, está amparada por las medidas de protección que establece la Ley 294/96, en concordancia con la Ley 575/2000, y el Decreto Reglamentario 652/2001.

Dicha protección tiene por objeto, además de garantizar los derechos de los miembros más débiles de la población (menores, ancianos, mujeres, etc.), erradicar la violencia de la familia; objetivo en el cual está comprendido el interés general, por ser la familia la institución básica y el núcleo fundamental de la sociedad, y un espacio básico para la consolidación de la paz.

A la luz de la normatividad citada, que desarrolla el artículo 42 de la Constitución Política de Colombia, el legislador tuvo como propósito prevenir y erradicar la violencia intrafamiliar, por muy mínima que sea, a través de medidas educativas, protectoras y sancionatorias, posibilitando a las personas que recurran a medios civilizados para la solución de sus conflictos, como la conciliación, el diálogo y las vías judiciales para así evitar en lo posible la respuesta violenta.

En el caso sub lite, se advierte que el incidente de incumplimiento se adelantó atendiendo los derroteros propios para esta clase de actuaciones, previstas por el legislador sustancial, el incidentado fue notificado de la iniciación del presente trámite y prueba de ello es que estuvo presente en la audiencia, lo que desde ya permite descartar la existencia de posibles nulidades que afecten la validez del trámite.

### **• Frente a la Violencia de Género**

En relación con la violencia de género, el 18 de diciembre de 1979, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó la Convención sobre la eliminación de todas

las formas de discriminación contra la mujer (CEDAW), que hace parte del bloque de constitucionalidad, la define como *“toda distinción, exclusión o restricción basada en el sexo que tenga por objeto o por resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio por la mujer, independientemente de su estado civil, sobre la base de la igualdad del hombre y la mujer, de los derechos humanos y las libertades fundamentales en las esferas políticas, económicas, social, cultural y civil o en cualquier otra esfera”*.

Este instrumento exige a los Estados partes garantizar a hombres y mujeres la igualdad en el goce de todos los derechos económicos, sociales, culturales, civiles y políticos, así como implementar políticas para eliminar la discriminación de la mujer dentro de las cuales se encuentran: consagrar la igualdad entre el hombre y la mujer; adoptar sanciones que prohíban toda discriminación contra la mujer; establecer la protección jurídica de los derechos de la mujer; abstenerse de incurrir en actos de discriminación; eliminar la discriminación de la mujer en la sociedad y; derogar las disposiciones penales que impliquen una discriminación contra la mujer.

Adicionalmente, solicita la adopción de medidas para eliminar la discriminación contra la mujer en el ámbito laboral y en particular, el derecho al trabajo con las mismas oportunidades, a elegir libremente profesión y empleo, al ascenso, a la estabilidad en el empleo y a todas las prestaciones de servicio, a la formación profesional, al readiestramiento, a la igualdad de remuneración y de trato, a la seguridad social, a la protección de la salud y a la seguridad en las condiciones de trabajo.

En Colombia, las mujeres han padecido históricamente una situación de desventaja que se ha extendido a todos los ámbitos de la sociedad y especialmente a la familia, a la educación y al trabajo. Es necesario recordar que se les equiparaba a los menores y dementes en la administración de sus bienes, no podían ejercer la patria potestad, no podían acceder a la universidad, se les obligaba a adoptar el apellido del marido, agregándole al suyo la partícula “de” como símbolo de pertenencia, entre otras limitaciones. En consecuencia, con el fin de equilibrar la situación de desventaja y aumentar su protección a la luz del aparato estatal, la Constitución Política reconoció expresamente la igualdad jurídica al consagrar que “la mujer y el hombre tienen iguales derechos y oportunidades” y que “la mujer no podrá ser sometida a ninguna clase de discriminación”. Adicionalmente, dispuso que el Estado le otorgue asistencia durante el embarazo y después del parto, así como un especial amparo a la madre cabeza de familia.

Con el de explicar un poco más el tema, la violencia de género es aquella violencia que hunde sus raíces en las relaciones de género dominantes de una sociedad, como resultado de un notorio e histórico desequilibrio de poder. En nuestra sociedad el dominio es masculino por lo que los actos se dirigen en contra de las mujeres o personas con una identidad de género diversa (lesbianas, gay, bisexuales, transgeneristas e intersexuales) con el fin de perpetuar la subordinación. Centrándose en lo concerniente a la violencia contra las mujeres, las agresiones van más allá de las lesiones físicas y psicológicas, denominadas violencia visible. La invisible se refiere a la violencia estructural que implica inequidad en el ámbito de lo político, lo social y lo económico y a la violencia cultural constituida por los discursos que justifican el trato

desigual. Estos tres componentes de la violencia se retroalimentan entre ellos, perpetuando la discriminación, la desigualdad y la violencia. Por tanto, con cada golpe a una mujer se da prevalencia a un patrón social de exclusión y este se reproduce a futuro.

En el contexto de la familia, la violencia se produce de manera más intensa, alarmante y cruel, debido a que en ella se da una combinación de intensidad emocional e intimidad propia de la vida familiar. Los lazos familiares están impregnados de emociones fuertes, que mezclan fuertemente amor y odio. Por ello, los conflictos que ocurren en su interior liberan antagonismos que no serían tan enérgicos en otros contextos sociales. El hecho de que sea una institución cerrada contribuye a que las agresiones sean reiteradas y obstaculiza que las víctimas logren escapar tempranamente del control de sus ofensores.

La violencia dentro de la pareja comprende toda una gama de actos sexual, psicológica y físicamente coercitivos:

- La violencia física es toda acción voluntariamente realizada que provoque o pueda provocar daño o lesiones físicas. Al constituir una forma de humillación, también configuran un maltrato psicológico;
- La violencia psicológica se refiere a conductas que producen depreciación o sufrimiento, que pueden ser más difícil de soportar.
- La violencia sexual es cualquier actividad sexual no deseada y forzada en contra de la voluntad de la mujer, mediante fuerza física o bajo amenaza directa o indirecta, ante el temor a represalias. Su repercusión incluye tanto daños físicos como psicológicos de gravedad variable.
- La violencia económica se vincula a las circunstancias en las que los hombres limitan la capacidad de producir de las mujeres, de trabajar, de recibir un salario o de administrar sus bienes y dinero, situándolas en una posición de inferioridad y desigualdad social.

La Ley 1257 de 2008 impone al Estado las obligaciones de prevenir, investigar y sancionar toda forma de violencia contra las mujeres, como parte del principio de corresponsabilidad. Aunque el deber de investigación no está desarrollado en la ley, basta con remitirse a los distintos instrumentos y decisiones internacionales para dotarlo de significado.

El deber de investigación con la debida diligencia, en la prevención y sanción de hechos que afectan derechos, se refiere a la necesidad de evitar su impunidad. Así cumple dos funciones: la de esclarecer los hechos y castigar los culpables y la de desalentar futuras violaciones. Por tanto, una ineficiente investigación puede acarrear la responsabilidad internacional del Estado, aunque el delito haya sido cometido por un particular.

Precisamente, ha dicho la CIDH que el enfoque de género se percibe claramente cuando se internaliza que la violencia contra la mujer se origina en la discriminación. Por tanto, la negligencia lleva a la impunidad que propicia la repetición crónica de las violaciones de derechos humanos y la total indefensión de las víctimas y de sus

familiares. Lo anterior, a su vez, fortalece las nociones estereotipadas según las cuales la violencia contra las mujeres tiene menos importancia y es un asunto privado.

### CASO CONCRETO:

En cuanto a las pruebas recaudadas se refiere, ciertamente si bien la sola denuncia de la accionante no tenía la suficiencia para probar los hechos por ella manifestados, son las pruebas aportadas por la víctima que corresponden a mensajes y audios lo que corrobora la misma:

- Aporto memoria de USB que contiene los audios y videos de KEVIN tratándome mal.

Nombre	Tamaño	Fecha de modificación	Tipo	Fecha de creación
Audio 1	1.000.000	11/01/2020 10:00:00	Audio	11/01/2020 10:00:00
Audio 2	1.000.000	11/01/2020 10:00:00	Audio	11/01/2020 10:00:00
DEMANDA KEVIN 2	1.000.000	11/01/2020 10:00:00	Documento	11/01/2020 10:00:00
DEMANDA KEVIN	1.000.000	11/01/2020 10:00:00	Documento	11/01/2020 10:00:00
PTT-20201122-VIA0000	1.000.000	11/01/2020 10:00:00	Documento	11/01/2020 10:00:00
PTT-20201122-VIA0010	1.000.000	11/01/2020 10:00:00	Documento	11/01/2020 10:00:00
PTT-20201122-VIA0015	1.000.000	11/01/2020 10:00:00	Documento	11/01/2020 10:00:00
PTT-20201122-VIA0020	1.000.000	11/01/2020 10:00:00	Documento	11/01/2020 10:00:00
PTT-20201122-VIA0025	1.000.000	11/01/2020 10:00:00	Documento	11/01/2020 10:00:00
PTT-20201122-VIA0030	1.000.000	11/01/2020 10:00:00	Documento	11/01/2020 10:00:00
PTT-20201122-VIA0035	1.000.000	11/01/2020 10:00:00	Documento	11/01/2020 10:00:00
PTT-20201122-VIA0040	1.000.000	11/01/2020 10:00:00	Documento	11/01/2020 10:00:00
PTT-20201122-VIA0045	1.000.000	11/01/2020 10:00:00	Documento	11/01/2020 10:00:00
PTT-20201122-VIA0050	1.000.000	11/01/2020 10:00:00	Documento	11/01/2020 10:00:00

Sumado a esto, se encuentra la declaración del señor **KEVIN ESTEBAN RAMIREZ CAMELO** quien de manera libre y espontánea acepta la autoría de los hechos denunciados en contra de su ex compañera y madre de su hija:

*“...PREGUNTADO. Explique al despacho de acuerdo a sus descargos si acepta o no la ocurrencia de los hechos **CONTESTO**. Si pero es que ella también me agredió verbalmente y eso fue de parte y parte. PREGUNTADO. Las amenazas que se hicieron de su cuñada a la señora **MICHELL ALEXANDRA PIZA JARAMILLO** según lo relatado fueron desde su línea telefónica **CONTESTO**. Si fue desde mi celular porque estábamos con mi cuñada y mi hermano y eso no lo voy a negar la trate mal...”*

Lo anterior permitió encontrar probado el segundo incumplimiento por parte del señor **KEVIN ESTEBAN RAMIREZ CAMELO** a la medida de protección de otra impuesta a favor de la incidentante, hechos invocados como soporte del incumplimiento a la medida de protección impuesta por la comisaría de origen, que

encuentran sustento en el escrito de denuncia, acorde con el cual, existieron nuevos actos de violencia en contra de ella, el cual se entiende presentado bajo la gravedad del juramento.

Esta situación, sin lugar a dudas, permite afirmar que la decisión adoptada por la Comisaría de Familia es acorde con la realidad fáctica y probatoria evidenciada, máxime que parte igualmente de un indicio grave en contra del agresor quien, *se reitera por segunda oportunidad*, pese a estar debidamente enterado del trámite de incumplimiento que se seguía en su contra, con ocasión a la medida de protección que se le impuso con anterioridad, en donde se le conminó para que hiciera cesar *inmediatamente y se abstuviera de realizar cualquier acto de violencia física, verbal, psicológica, amenazas en contra de la accionante, so pena de hacerse acreedor a las sanciones previstas en el artículo 4° de la Ley 575 de 2000*, hizo caso omiso de tal advertencia, de lo que se concluye que al estar plenamente demostrado el incumplimiento, no le quedaba otro camino a la funcionaria, que aplicar la multa impuesta a la parte incidentada.

De lo anterior se colige entonces que los hechos denunciados en el escrito mediante el cual la incidentante puso de presente el incumplimiento a la medida de protección, en este preciso asunto, se encuentran verificados con las pruebas analizadas (denuncia realizada y confesión del accionado) y, ante la ocurrencia de dichas conductas, era el señor **KEVIN ESTEBAN RAMIREZ CAMELO quien tenía el deber procesal de infirmar las conductas de que se le culpaba, lo que como quedó visto no ocurrió, viéndose abocado a afrontar un fallo adverso a sus intereses como es el que aquí se consulta.**

Con estas razones innegablemente se concluye, que la decisión de la Comisaría de Familia, objeto de consulta, se ajusta a derecho y ante la inminencia de dichos atropellos, es deber del Estado, en este caso, a través de las Comisarías de Familia y Estrados Judiciales, intervenir en las relaciones familiares, no con el propósito de imponer un modelo determinado de comportamiento, sino para impedir cualquier violación de los derechos fundamentales de los individuos, máxime cuando pueden verse lesionados derechos e intereses de personas por su condición indefensas y vulnerables.

**EN MÉRITO DE LO EXPUESTO, EL JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Confirmar la Resolución de fecha veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021) objeto de **SEGUNDA CONSULTA**, proferida por la Comisaría Dieciséis (16°) de Familia de esta ciudad.

**SEGUNDO:** Librar orden de arresto en contra del señor **KEVIN ESTEBAN RAMIREZ CAMELO**, por el término de treinta (30) días, los cuales deberán ser purgados en la Cárcel Distrital de esta ciudad.

**TERCERO:** Proferir orden de captura en contra del señor **KEVIN ESTEBAN**

**RAMIREZ CAMELO.** Por Secretaría, elabórense los oficios del caso con destino a la POLICIA NACIONAL – SIJIN – DIJIN, los cuales deberán ser diligenciados por el comisario correspondiente a fin de que en el menor tiempo posible den cumplimiento a lo ordenado. Recordar a dicha autoridad que el aquí accionado tiene pendiente cumplir orden de arresto la cual fue proferida en proveído de 22 de septiembre de 2017, como él mismo lo asegura.

**CUARTO:** Notifíquesele esta decisión al incidentado por estado.

**QUINTO:** Una vez cumplido lo anterior, remítanse las diligencias a la oficina de origen.

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**  
(Firmado con firma electrónica)

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C. La providencia anterior se notificó por estado No. <b><u>61</u></b> De hoy <b><u>18 DE AGOSTO DE 2021</u></b> La Secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
--

HB

Firmado Por:

Guillermo Raul Bottia Bohorquez  
Juez  
Juzgado 020 Municipal Penal  
Juzgado De Circuito  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f18db973a28b43b9091f93b25ec3cd719579315af46b5df46ae38379794f2ed**  
Documento generado en 17/08/2021 08:42:15 a. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

La comunicación que antecede proveniente del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, agréguese al expediente para que obre de conformidad, la misma póngase en conocimiento de la parte demandante y su apoderado judicial a los correos electrónicos por estos suministrados, **para que informen al despacho, con cuales de los parientes indicados por medicina legal, puede realizarse la práctica de la prueba de ADN ordenada en el presente trámite.**

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5d4c6b80f7060297292cdf8c9013b778df3bb3fdb4b85a5061d2a3a0a12a1558**

Documento generado en 16/08/2021 09:38:46 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Sería del caso disponer sobre la conversión de multa en arresto como es ordenado por parte de la Comisaria Once (11°) de Familia Suba 3 de esta ciudad, sin embargo una vez revisada la totalidad de la carpeta allegada por parte de la oficina de reparto, no se evidencia resolución alguna que ordene dicha conversión por parte de la autoridad administrativa como lo dispone el artículo 7° De la Ley 294 de 1996 modificado por el artículo 4° de la Ley 575 de 2000 y consecuentemente **no se encuentra debidamente notificada a las partes al no existir constancia de dicho trámite.**

En consecuencia, devuélvanse las presentes diligencias al despacho de origen para que proceda de conformidad con lo antes expuesto, lo anterior con el fin de no vulnerar el derecho al debido proceso del incidentado.

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**  
(Firmado con firma electrónica)

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.
La providencia anterior se notificó por estado
No. <b><u>61</u></b>
De hoy <b><u>18 DE AGOSTO DE 2021</u></b>
La Secretaria:
DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

HB

Firmado Por:

**MEDIDA PROTECCIÓN: 11001311002020-0004700**  
INCIDENTANTE. MARIA LUISA AGUDELO FIGUEREDO  
INCIDENTADO. HARRISON VILLAREAL CONTRERAS

---

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f2ab33b4ccd5cca2db45490cd43ddf6cc92abfd0fd1420bfab30c004fbb9546**

Documento generado en 17/08/2021 08:42:19 a. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Atendiendo el contenido del escrito aportado por la apoderada de la parte demandante, por secretaría remítasele copia del expediente digital al correo electrónico por esta suministrado para los fines legales pertinentes. Así mismo, se le informa que aun faltan respuestas a oficios decretados por el despacho.

En consecuencia, por secretaría ofíciase a TRANSUNIÓN y DATACRÉDITO para que en el menor tiempo posible den respuesta a los oficios No.1470 y 1473 de fecha veintidós (22) de octubre de dos mil veinte (2020).

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**12a9503793facb9b80209ed64dfa857450156b804c9952fe15505e1634211446**

Documento generado en 16/08/2021 09:38:48 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El memorial que antecede allegado por el demandante agréguese al expediente para que obre de conformidad. Frente a las manifestaciones por este realizadas, y con la finalidad de disponer lo pertinente sobre el trámite del proceso en caso de ya existir una cuota provisional fijada por otro juzgado, se Dispone:

Por secretaría ofíciase al juzgado Veintidós (22) de Familia de esta ciudad para que informen si dentro del trámite que adelantan entre las mismas partes de la referencia dentro del Proceso de Privación de Patria Potestad, en su despacho se ha establecido cuota alimentaria a favor de los niños NNA **E.M.M.M.** e **I.M.M.** si la misma se está cumpliendo y la forma en la que se cancela por parte del señor ANDRES MAURICIO MUNEVAR ORTEGON.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**972d4a965bb7606430cc045f70cb01313eaf656f3acb6eee77d4537f11ad20a0**

Documento generado en 16/08/2021 09:38:51 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El despacho toma nota que la abogada designada como apoderada de pobre del ejecutado, señor EDGAR AUGUSTO TRUJILLO DURAN aceptó el cargo. En consecuencia, por secretaría remítasele el expediente en formato PDF al correo electrónico por ésta suministrado y una vez cumplido lo anterior, contabilícese el termino con el que cuenta para contestar la presente demanda lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**64e0cc3ee659a1238f88bed5f3a1be8a7667ba348534fa341761d49266cbaacf**

Documento generado en 16/08/2021 09:38:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Respecto al memorial que antecede (notificación del demandado conforme disponen los artículos 291 y 292 del CG.P.) se requiere a la parte demandante, para que allegue la respectiva certificación de la empresa de correo InterRapidísimo donde informe que la persona a notificar si reside o labora en el lugar donde se entregaron los mismos, y de igual forma, acredite que se remitió con el aviso, copia de la demanda y sus anexos.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Código de verificación:

**133b9acf2dc40eb915bad3c87074bbe6ec10da782e80ee7027bd0905e69c5a70**

Documento generado en 16/08/2021 09:38:55 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El despacho toma nota que la curadora ad litem designada al señor **LIBARDO SUESCUN DAVILA** (persona a favor de quien se adelanta el presente trámite de apoyo), acepto el cargo. **En consecuencia, por secretaría remítasele el expediente en formato PDF al correo electrónico por ésta suministrado y una vez cumplido lo anterior, contabilícese el termino con el que cuenta para contestar la presente demanda, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020.**

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  Nº61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4a33578cfdda1da2126a8e2feb92990c37de758ec7d7eee74fa9b2013c3138ad**

Documento generado en 16/08/2021 09:38:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El despacho toma nota que el ejecutado señor JOAN GABRIEL CEPEDA RODRIGUEZ se notificó por correo electrónico del asunto de la referencia conforme lo dispone el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, quien canceló en su totalidad lo adeudado conforme lo informa la parte ejecutante a través de su apoderada judicial.

En consecuencia, atendiendo el contenido del memorial allegado por la apoderada judicial de la parte ejecutante en el en el asunto de la referencia, y como quiera que esta informa **SE CANCELÓ EN SU TOTALIDAD la obligación por la que se dio apertura a este litigio**, el Juzgado con fundamento en lo dispuesto en el artículo 461 del Código General del Proceso (C.G.P.), **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR LA TERMINACIÓN** del proceso ejecutivo de alimentos de la referencia iniciado por la señora LADY CAROLINA HERNANDEZ PEREZ a en contra del señor JOAN GABRIEL CEPEDA RODRIGUEZ **por PAGO DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO:** Atendiendo la petición formulada por la parte ejecutante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 597 del Código General del Proceso (C.G.P.) numeral 1<sup>1</sup>, **se ordena levantar las medidas cautelares decretadas en el presente asunto previa la verificación de embargos de cuotas partes. En consecuencia, por secretaría, proceda a elaborar los oficios a que haya lugar.**

**TERCERO:** Sin condena en costas para ninguna de las partes.

**CUARTO:** Ordenar el archivo de las diligencias, previas las denotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

---

<sup>1</sup> Artículo 597 Levantamiento de Embargo y Secuestro: numeral 1° del C.G.P.: **Si Se pide por quien solicito la medida**, cuando no haya litisconsortes o terceristas; si los hubiere, por aquel y estos, y si se tratare de proceso de sucesión por todos los herederos reconocidos y el cónyuge o compañero permanente.”

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE  
BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°61

De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ  
RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**10542f5098e8d26fd3bc17fdb234f0bd84d854e8647f8db96826bea5fffb37**

Documento generado en 16/08/2021 09:38:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Se toma nota que se corrió traslado de la contestación de la demanda presentada por la curadora ad litem designada al señor ALFONSO SAAVEDRA MORENO.

Previo a seguir adelante con el trámite del proceso, por secretaría dando cumplimiento a lo dispuesto en el auto admisorio de la demanda, proceda a incluir en el Registro Nacional de Personas Emplazadas **a todas las personas que se crean con derecho al ejercicio de la guarda del menor de edad NNA N.S.C controlando el término respectivo.**

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cf2c3f62bb1b66ee7add01971eb93062373a40bd48d6951378fa38cab90b9c50**

Documento generado en 16/08/2021 09:39:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Previo a disponer lo pertinente sobre el envío de la notificación y el auto que libró mandamiento de pago al correo electrónico del ejecutado, conforme lo dispone el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 acredite la parte demandante, que remitió, además, **copia de los anexos y la demanda para el conocimiento del señor HENRY ALBERTO PUCHE NAVARRETE del proceso de la referencia en debida forma.**

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**40c7344e0d40365b9712af373d363bcd8332cc98987d335eefff282e5c7ac21**

Documento generado en 16/08/2021 09:39:04 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Se inadmite la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se cumpla cabalidad con las siguientes exigencias:

1. El apoderado de la parte demandante allegue poder donde lo faculte la ex compañera permanente señora LUCY AMELIA PATIÑO VARELA que lo faculte para actuar en el presente trámite liquidatorio.
2. Una vez cumplido lo anterior, en el poder debe dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, esto es, deben indicar el apoderado su dirección de correo electrónico, la cual debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
3. Allegue copia del registro civil de nacimiento de las partes con la inscripción de la sentencia dictada por este despacho judicial de fecha diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021) a través de la cual se decretó la existencia de la unión marital de hecho y se dispuso su disolución y liquidación.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d3d974bb2680bfbaa133b723a30b0ef023544518d8ae1cf4f17974848eb0665a**

Documento generado en 16/08/2021 09:41:54 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

La comunicación que antecede proveniente del Juzgado Quinto (5°) de Familia de esta ciudad, agréguese al expediente para que obre de conformidad y póngase en conocimiento de las partes del proceso para los fines legales pertinentes, quedando a la espera este despacho, del desarchive del proceso que informa el juzgado Quinto (5°) de Familia, para que remitan las copias aquí solicitadas.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b90799f1e1d5ea488e37879e2c64ec2b3c8b8dc4f63a78d44e2a6ee477705b47**

Documento generado en 16/08/2021 09:41:56 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Del incidente de nulidad que antecede, presentado por el apoderado de la señora MARISOL QUINTANA PUENTES, se correr traslado por el término de tres (3) días conforme a lo dispuesto en el artículo 134 del Código General del Proceso (C.G.P.), para lo anterior, remítase a la parte demandante y su apoderado judicial copia en PDF a los correos electrónicos suministrados de dicha nulidad, y cumplido lo anterior, por secretaría, contrólese el termino antes indicado.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d993b42a2e6d2956ac98849fbda6b834026282e70c32969a9f4785741f33ae**

Documento generado en 16/08/2021 09:41:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El despacho reconoce al abogado WILFRAND CUENCA ZULETA como apoderado judicial de la señora MARISOL QUINTANA PUENTES, en la forma, término y para los fines del memorial poder a él otorgado.

Agréguense al expediente los memoriales allegados por el apoderado aquí reconocido para los fines legales pertinentes y en conocimiento de los demás interesados.

Respecto a la solicitud de suspensión solicitada por el apoderado de los herederos reconocidos **JORGE ANDRES QUINTANA CRUZ y los menores de edad JUAN JOSE PAEZ QUINTANA y MARIA CAMILA PAEZ QUINTANA**, la misma se niega y se le pone de presente al memorialista que en los asuntos como el que aquí se adelanta, procede la **SUSPENSIÓN DE LA PARTICIÓN** tal y como lo dispone el artículo 516 del C.G.P. **y para solicitarla deberá acompañar los documentos indicados en el inciso 2° del artículo 505 ibidem.**

**Por otro lado, los interesados deben estarse a lo dispuesto en providencia de esta misma fecha que está impartiendo trámite al incidente de nulidad propuesto por el abogado de la señora MARISOL QUINTANA PUENTES.**

**NOTIFÍQUESE (2)**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9a0e46a4fea16d5c07ddf23ddfe95565882d8d2672cefb8dd34890df5e4ccfa2**

Documento generado en 16/08/2021 09:42:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El despacho toma nota que se notificó por aviso del asunto de la referencia a la señora MARIA CONCEPCION RUIZ MONROY conforme dispone el artículo 292 del Código General del Proceso (C.G.P.).

Acúcese recibo de la comunicación proveniente de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, **e infórmeles mediante oficio, que en el asunto de la referencia aún no se ha llevado a cabo diligencia de inventarios y avalúos, pero que una vez se lleve a cabo la misma se les remitirá copia del acta respectiva.**

Así mismo, agréguese al expediente la comunicación que antecede, proveniente de la Secretaría Distrital de Hacienda para que obre de conformidad la misma póngase en conocimiento de las partes para los fines legales pertinentes.

Como quiera que ya se cumplió con el emplazamiento de que trata el artículo 10° del Decreto 806 de 2020, de las personas que se crean con derecho a intervenir en la presente causa mortuoria de GUILLERMO DE JESUS PINTO ALFONSO, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, **y se notificó a la señora MARIA CONCEPCION RUIZ MONROY del presente asunto,** con la finalidad de seguir adelante con el trámite del proceso, para que tenga lugar la audiencia establecida en el artículo 501 del Código General del Proceso (C.G.P.), se señala la hora de las **2:30** del día **24** del mes de **NOVIEMBRE** del año dos mil veintiuno (2021), con la finalidad de que se haga la presentación del ACTA DE INVENTARIOS y AVALÚOS.

Se advierte a los interesados que en la diligencia deberán adjuntar con el acta en comento los documentos que acrediten la comprobación de la propiedad del activo, so pena de que eventualmente puedan ser excluidos por el Despacho. Igualmente, y en caso de que se pretendan implicar dineros, se tendrá que señalar en donde se encuentran capitalizados o depositados los mismos.

En tratándose de bienes inmuebles, los interesados deben aportar copia de la referida escritura pública con constancia de su registro y del folio de matrícula inmobiliaria (ley 1579 de 2012) y el avalúo catastral de dichos bienes.

**La audiencia anteriormente programada se realizará a través de la plataforma Microsoft Teams y se enviará con anterioridad el enlace respectivo a los correos electrónicos suministrados por las partes y sus apoderados judiciales en el expediente, excepcionalmente en caso de no contar con los correos electrónicos, se les enviará el enlace de la audiencia al contacto de WhatsApp suministrado previamente en el proceso.**

**Para la realización de la Audiencia Virtual, se solicita a las partes que previamente tengan descargados en sus equipos (computador, Tablet o teléfonos celulares) la aplicación de Teams.**

**Comuníqueseles por parte de la secretaría del despacho y por el medio más expedito (telefónicamente) a las partes del proceso y sus apoderados judiciales la fecha aquí señalada.**

**Se requiere a los apoderados de las partes, para que dos días antes de la fecha aquí señalada, envíen el acta de inventarios y avalúos a los siguientes correos electrónicos [flia20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) y [asancheper@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:asancheper@cendoj.ramajudicial.gov.co).**

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE  
BOGOTÁ D.C.

La providencia anterior se notificó por estado  
N°61

De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ  
RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5339d57795b83a9f6472b5b3e8c45a7f260516f276209e2779a500a61f6fa142**

Documento generado en 16/08/2021 09:42:03 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El despacho toma nota que la curadora ad litem designada a la señora **ROSARIO SOSA RIQUE** (persona a favor de quien se adelanta el presente trámite de apoyo), acepto el cargo. **En consecuencia, por secretaría remítasele el expediente en formato PDF al correo electrónico por ésta suministrado y una vez cumplido lo anterior, contabilícese el termino con el que cuenta para contestar la presente demanda, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.**

Por otro lado, la parte demandante, de cumplimiento a lo ordenado en el inciso final de la providencia de fecha veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

Firmado Por:

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**da522a98e025736224c00be6aaa34bb41f04f2863dd7f6db2eb8c1e4e1612789**

Documento generado en 16/08/2021 09:42:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El despacho toma nota que la curadora ad litem designada a los herederos indeterminados del fallecido ARMANDO ALEMAN MUÑOZ, acepto el cargo. **En consecuencia, por secretaría remítasele el expediente en formato PDF al correo electrónico por ésta suministrado y una vez cumplido lo anterior, contabilícese el termino con el que cuenta para contestar la presente demanda, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.**

Por otro lado, revisado el asunto de la referencia, se dispone que por secretaría se dé cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021), esto es, **previo a disponer lo pertinente frente a la contestación de la demanda allegada por el demandado CAMILO ARMANDO ALEMAN HERRERA, por secretaría requiérase a la apoderada judicial de la parte demandante al correo electrónico por esta suministrado, para que acredite al juzgado el diligenciamiento del aviso que remitió a dicho demandado, o la forma en que este fue notificado, si fue por correo electrónico conforme lo establece el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 aporte el pantallazo de su notificación, o por aviso del artículo 292, allegue el mismo debidamente diligenciado por empresa de correo certificado.**

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**60707d490d80c71670498eb652a9cc8bc0f16fddb9d64f50e8e6126e64d40126**

Documento generado en 16/08/2021 09:41:23 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El memorial que antecede junto con sus anexos allegado por la parte demandante (envío citatorio artículo 291 del C.G.P. a la parte demandada junto con el citatorio respectivo) agréguese al expediente para que obre de conformidad. En consecuencia, se autoriza a la parte demandante, para que remita el aviso del artículo 292 del Código General del Proceso (C.G.P.) a la demandada señora NUBIA PATRICIA MARULANDA GARCIA.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d9ef33c99ab7d3b4bf79df207e7b2fd617d98772a3923e12304d041a1e4aba7e**

Documento generado en 16/08/2021 09:41:25 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El despacho le imparte aprobación a la liquidación de costas que antecede, practicada por la secretaría del juzgado. (Artículo 366 numeral 1º C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  Nº61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**270d0be869e031ac5e8bb5e098ec0a90d4ddb94076a76dd34b9d06a6dc548c35**

Documento generado en 16/08/2021 09:41:27 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El memorial que antecede allegado por la parte ejecutante agréguese al expediente para que obre de conformidad, el mismo póngase en conocimiento de la parte ejecutada señor ALBERTO ALFONSO CORDON JIMENEZ, y se le requiere para que informe si desde que inició la presente demanda ha cancelado la cuota alimentaria a favor de su menor hijo NNA C.A.C.S., **en caso afirmativo acredítele al despacho.**

**Por otro lado, por secretaría elabórense los oficios ordenados en auto que antecede.**

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Código de verificación:

**90584812f6ef099a012da214b0669cf8fd4000a0134821ed4787f26e48fe5ae7**

Documento generado en 16/08/2021 09:41:30 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El despacho toma nota que la curadora ad litem designada a los herederos indeterminados del fallecido OMAR RODOLFO SOLANO PEÑA contestó la demanda de la referencia dentro del término legal.

Respecto al memorial que antecede allegado por el apoderado de la parte demandante, se evidencia que al correo electrónico que se indicó es de la demandada señora NILSA YULIETH SOLANO CARDONA no ha sido posible notificarla conforme lo dispone el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, pues en los pantallazos que allega el apoderado indican: **“no se encontró la dirección. Tu mensaje no se entregó a nilsa solano@gmail porque la dirección no se encuentra o no puede recibir correos electrónicos”** como se advierte de los folios 73,76, 85, 89, motivo por el cual no puede tenerse a la señora NILSA YULIETH SOLANO CARDONA como debidamente notificada del presente trámite.

Respecto a la forma en la que obtuvo el correo electrónico de los señores **MONICA ALEXANDRA SLOLANO CARDONA, CINDY YOHANA SOLANO CARDONA, INGRID LORENA SOLANO CARDONA, OMAR DAVID SOLANO CARDONA** a través de la cual indica se comunicó con los demandados telefónicamente, informe al juzgado a que abonado telefónico se comunicó con estos, indicando el número de teléfono al despacho y si hablo personalmente con cada uno de ellos y estos le informaron sus correos electrónicos.

**Por otro lado, si como lo indica la señorita LINA TATIANA SOLANO MONROY es menor de edad, debe entonces informar al despacho el nombre de la progenitora de esta, quien es su representante legal y deberá ser notificada del presente trámite en representación de su hija, cumplido lo anterior y si desconoce la dirección física o electrónica de notificación de la misma, debe indicarlo al juzgado manifestando si es su deseo emplazarla, haciendo la petición en la forma indicada en el artículo 293 del Código General del Proceso (C.G.P.)**

Frente a la manifestación realizada por el apoderado de la parte demandante a través de la cual informa que el curador ad litem designado al menor de edad **NNA C.R.S.M.** contestó la demanda de la referencia, revisado el expediente no obra dicha contestación, por secretaría requiérase al correo electrónico suministrado por el curador ad litem designado al niño, para que remita la contestación e informe en qué fecha fue allegada la misma al correo electrónico del despacho.

Por otro lado, **se toma nota que se remitió correo electrónico a la demandada señora KAREN YULIANA SOLANO MONROY al correo electrónico por esta suministrado al interior de las diligencias, conforme lo dispone el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, quien no contestó la presente demanda.**

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE  
BOGOTÁ D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°61

De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ  
RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c9579e888ea72986fdcc08f7dfd962d4fd68564fc0c5daf84f4633bb4364099d**

Documento generado en 16/08/2021 09:41:32 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Se reconoce al abogado HERNANDO ACOSTA PABON como apoderado judicial de la parte demandada señora SHIRLEY CAROLINA TORRES ACOSTA en la forma, términos y para los fines del memorial poder a él otorgado.

Se toma nota que la parte demandada a través de apoderado judicial contestó la demanda dentro del término legal.

En consecuencia, de la contestación de la demanda, de los hechos que puedan configurar excepciones de mérito, se corre traslado a la parte demandante por el término legal de cinco (5) días, en la forma dispuesta por el artículo 370 en concordancia con el 110 del Código General del Proceso (C.G.P.). Por parte de la secretaría del juzgado, remítase a la parte demandante y su apoderado judicial copia en PDF de las contestaciones de la demanda, a los correos electrónicos por estos suministrados y cumplido lo anterior contrólese el termino antes indicado.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d726a9f9e6e35be3aaefcf3348e2ae7a41a00b2d5b5d41b30f28a2a834ac6bc4**

Documento generado en 16/08/2021 09:41:34 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El despacho toma nota que las señoras **JESICA MILENA BELTRAN RODRIGUEZ, ANGELA CATERINE BELTRAN RODRIGUEZ y MARTHA SIRLEY BELTRAN RODRIGUEZ** fueron notificadas del presente trámite mediante correo electrónico conforme lo dispone el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

Por otro lado, se toma nota que la señora **VIVIAN JOHANA BELTRAN RODRIGUEZ** aportó la copia de su registro civil de nacimiento.

En consecuencia, se reconoce a la señora **VIVIAN JOHANA BELTRAN RODRIGUEZ** como heredera de la causante **MARTHA LUCIA RODRIGUEZ**, en su calidad de hija, la cual se encuentra acreditada con la copia del registro civil de nacimiento obrante a folio 141-142 del cuaderno No.4 (expediente digital).

Como quiera que ya se cumplió con el emplazamiento de que trata el artículo 10° del Decreto 806 de 2020, de las personas que se crean con derecho a intervenir en la presente causa mortuoria de **MARTHA LUCIA RODRIGUEZ**, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, y se notificó a la señoras **JESICA MILENA BELTRAN RODRIGUEZ, ANGELA CATERINE BELTRAN RODRIGUEZ, MARTHA SIRLEY BELTRAN RODRIGUEZ y VIVIAN JOHANA BELTRAN RODRIGUEZ del presente asunto**, con la finalidad de seguir adelante con el trámite del proceso, para que tenga lugar la audiencia establecida en el artículo 501 del Código General del Proceso (C.G.P.), se señala la hora de las 2:30 del día 26 del mes de NOVIEMBRE del año dos mil veintiuno (2021), con la finalidad de que se haga la presentación del ACTA DE INVENTARIOS y AVALÚOS.

Se advierte a los interesados que en la diligencia deberán adjuntar con el acta en comento los documentos que acrediten la comprobación de la propiedad del activo, so pena de que eventualmente puedan ser excluidos por el Despacho. Igualmente, y en caso de que se pretendan implicar dineros, se tendrá que señalar en donde se encuentran capitalizados o depositados los mismos.

En tratándose de bienes inmuebles, los interesados deben aportar copia de la referida escritura pública con constancia de su registro y del folio de matrícula inmobiliaria (ley 1579 de 2012) y el avalúo catastral de dichos bienes.

**La audiencia anteriormente programada se realizará a través de la plataforma Microsoft Teams y se enviará con anterioridad el enlace respectivo a los correos electrónicos suministrados por las partes y sus apoderados judiciales en el expediente, excepcionalmente en caso de no contar con los correos electrónicos, se les enviará el enlace de la audiencia al contacto de WhatsApp suministrado previamente en el proceso.**

**Para la realización de la Audiencia Virtual, se solicita a las partes que previamente tengan descargados en sus equipos (computador, Tablet o teléfonos celulares) la aplicación de Teams.**

**Comuníqueseles por parte de la secretaría del despacho y por el medio más expedito (telefónicamente) a las partes del proceso y sus apoderados judiciales la fecha aquí señalada.**

**Se requiere a los apoderados de las partes, para que dos días antes de la fecha aquí señalada, envíen el acta de inventarios y avalúos a los siguientes correos electrónicos [flia20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) y [asanchep@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:asanchep@cendoj.ramajudicial.gov.co).**

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  Nº61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

Firmado Por:

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b7c01fa5585fc88f78bcf3046409f10e667edb35a3bcc3bf372804fc66bb3fc**

Documento generado en 16/08/2021 09:41:36 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Se reconoce a la abogada **EMMA GIL SOTO** como apoderada judicial de la parte demandada señor **GERMAN AUGUSTO SOTO FARFAN** en la forma, término y para los fines del memorial poder a ella otorgado.

El despacho toma nota que el demandado contestó la presente demanda dentro del término legal.

En consecuencia, con la finalidad de seguir adelante con el trámite del proceso, de la contestación de la demanda, de los hechos que puedan configurar excepciones de mérito propuestas, se corre traslado a la parte demandante por el término legal de tres (3) días, en la forma dispuesta por el artículo 391 del Código General del Proceso (C.G.P.), remitiéndole mediante correo electrónico a la parte demandante y su apoderado judicial copia en PDF de dicho escrito para su conocimiento y pronunciamiento, cumplido lo anterior secretaria controle el termino antes indicado.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2f7b6aef5944ddc659f448b18b1b9bc22e9555ed384baf86314add9b156467b3**

Documento generado en 16/08/2021 09:41:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Se reconoce a la abogada **MERCEDES CHAUTA LARA** como apoderada judicial de la parte demandada señor **JAIME EDUARDO ADAMES NAVARRETE** en la forma, término y para los fines del memorial poder a ella otorgado.

El despacho toma nota que el demandado contestó la presente demanda dentro del término legal.

En consecuencia, con la finalidad de seguir adelante con el trámite del proceso, de la contestación de la demanda, de los hechos que puedan configurar excepciones de mérito propuestas, se corre traslado a la parte demandante por el término legal de tres (3) días, en la forma dispuesta por el artículo 391 del Código General del Proceso (C.G.P.), remitiéndole mediante correo electrónico a la parte demandante y su apoderado judicial copia en PDF de dicho escrito para su conocimiento y pronunciamiento, cumplido lo anterior secretaria controle el termino antes indicado.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0feed78bace39253daa0b79b309553224b23f883548836bcf63fb9254c79626b**

Documento generado en 16/08/2021 09:41:40 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Atendiendo el contenido del escrito que antecede, allegado por la apoderada de la parte demandante, frente a la notificación que por correo electrónico se hizo a la demandada ANGELICA DEL PILAR PALACIO REBOLLEDO, se le indica que debe tener en cuenta lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020 respecto al trámite de notificación:

*“...Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos...”* (Subrayado y Negrilla fuera de texto)

Sírvase la apoderada de la parte demandante a dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo anteriormente señalado, e informe como obtuvo la dirección de correo electrónico de la señora ANGELICA DEL PILAR PALACIO REBOLLEDO, no basta con indicar que el correo lo suministro su poderdante, **debe allegar las pruebas documentales que acrediten su dicho (esto es, si las partes intercambiaban correos electrónicos) debe adjuntar pantallazo de los mismos.**

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE  
BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

Nº61

De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ  
RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**88ae4db67004e81c62157e788211d33bc44e6ebd8cb7910c6006d3639e290631**

Documento generado en 16/08/2021 09:41:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Atendiendo el contenido del memorial que antecede presentado por la apoderada de la parte demandante y por ser procedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 92 del Código General del Proceso (C.G.P.) se autoriza el retiro de la demanda. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Código de verificación:

**78f25a13e2198f3b07a9c13893edb1fb8372ac4272f14368bda41463a04b0c93**

Documento generado en 16/08/2021 09:41:45 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*República de Colombia*



*Juzgado Veinte (20) de Familia*

**Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**REF.: CONSULTA INCIDENTE DE INCUMPLIMIENTO  
DENTRO DE LA MEDIDA DE PROTECCIÓN No. 1109 de 2017  
DE: JOHANNA MARCELA CASTAÑEDA ANGULO  
CONTRA: AURELIO MATIZ ALVAREZ  
Radicado del Juzgado: 11001311002020210048500**

Procede el Despacho a admitir el tramite jurisdiccional de consulta y resolver lo que en derecho corresponde frente a la sanción impuesta al señor **AURELIO MATIZ ALVAREZ** por parte de la Comisaría Once (11°) de Familia Suba 1 de esta ciudad, mediante Resolución de fecha dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021) dentro del incidente de incumplimiento a la medida de protección No. **1109 de 2017**, iniciado por su la señora **JOHANNA MARCELA CASTAÑEDA ANGULO** a favor suyo, previo la recapitulación de los siguientes:

## **I. ANTECEDENTES**

1. Las presentes diligencias encuentran su génesis en la solicitud de medida de protección que la señora **JOHANNA MARCELA CASTAÑEDA ANGULO** radicaron ante la Comisaría Once (11°) de Familia Suba 1 de esta ciudad, conforme a los lineamientos de la Ley 294 de 1996, modificada por la Ley 575 del año 2000, a favor suyo y en contra de su compañero **AURELIO MATIZ ALVAREZ** bajo el argumento de que este último, el día 22 de noviembre de 2017 la agredió física, verbal y psicológicamente. De igual manera agredió a sus hijas en momentos que ellas intervienen a favor de su progenitora.
2. Mediante auto de 23 de noviembre de 2017, la Comisaría de Familia admitió y avocó conocimiento de la acción de violencia intrafamiliar y conminó al agresor que de forma inmediata se abstuvieran de proferirse ofensas y/o amenazas, así como agresiones verbales físicas o psicológicas en contra de quien ese momento era su compañera.
3. En la misma providencia, se citó a las partes para la audiencia de que trata el artículo 7° de la ley 575 de 2000 y le hizo saber al señor **AURELIO MATIZ ALVAREZ** que podían presentar los descargos, y solicitar las pruebas que a bien tuviera en audiencia, con la advertencia de que su inasistencia injustificada a la misma se entendería como aceptación de los cargos formulados en su contra. Esta decisión le fue notificada a las partes.

Luego del análisis probatorio correspondiente, el a quo procedió a fallar el asunto, imponiendo medida de protección definitiva a favor de la víctima y le ordenó al agresor hacer cesar inmediatamente y se abstuviera de realizar cualquier acto de violencia física, verbal, psicológica, amenazas, en contra de su pareja, so pena de hacerse acreedores a las sanciones previstas en el artículo 4° de la Ley 575 de 2000, norma que al tenor literal expresa:

*“Artículo 4°. El incumplimiento de las medidas de protección dará lugar a las siguientes sanciones:*

*a) Por la primera vez, multa entre dos (2) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales, convertibles en arresto, la cual debe consignarse dentro de los cinco (5) días siguientes a su imposición. La Conversión en arresto se adoptará de plano mediante auto que sólo tendrá recursos de reposición, a razón de tres (3) días por cada salario mínimo;*

*b) Si el incumplimiento de las medidas de protección se repitiere en el plazo de dos (2) años, la sanción será de arresto entre treinta (30) y cuarenta y cinco (45) días.”*

4. El día diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021), nuevamente la señora **JOHANNA MARCELA CASTAÑEDA ANGULO**, reporta el incumplimiento por parte del señor **AURELIO MATIZ ALVAREZ** a la medida de protección que de otrora le impuso la autoridad administrativa, de lo cual para el efecto señaló que: *“...el día 02 de junio de 2021 a las 5:45 p.m. en un audio en donde mi ex pareja el señor AURELIO MATIS habla con mi hija KATERIN de 21 años en donde él le dice que me tiene que pegar a mí, que nos tenemos que ir, que yo soy una prepagó, le decía que ella estaba a favor de mí, y el día de hoy dijo que me tengo que ir del local, que yo no tengo derecho a nada, tengo audios y mensajes donde se evidencia las amenazas por parte de él, indicando que me voy a arrepentir, que me la paso vagabundeando, me hostiga todo el tiempo...”*, por lo que la comisaria avocó las diligencias mediante auto de la misma fecha y dio apertura al trámite incidental, en el que se ordenó citar a las partes a audiencia respectiva, así como comisionar a las autoridades respectivas para la protección de la víctima.

5. Llegada la fecha y hora señaladas para la audiencia, la Comisaría procedió a dictar el respectivo fallo, con estribo en la solicitud de incumplimiento de la medida de protección, los audios y mensajes aportados por la incidentante y la misma confesión del accionado, elementos de juicio que consideró suficientes para tal efecto y la llevaron a concluir que:

*“... se tiene que el accionado AURELIO MATIZ ALVAREZ, en los descargos acepta que agredió verbalmente a la señora JOHANNA MARCELA CASTAÑEDA ANGULO [...] La conducta sumida por el señor AURELIO MATIZ ALVAREZ deja en evidencia que no ha sido su interés acatar las decisiones de este Despacho y menos aún, respecto a los derechos fundamentales de la señora JOHANNA MARCELA CASTAÑEDA ANGULO. En tal virtud, por haberse demostrado que el señor AURELIO MATIZ ALVAREZ a más de transgredir normas de carácter*

*superior con su comportamiento, he descatado las medidas de protección ordenadas en su contra dentro del proveído de fecha 14 de diciembre de 2017...”*

Razón por la que le impuso a manera de sanción una multa equivalente a dos (2) salarios mínimos legales mensuales, que deberían ser por él consignados dentro de los cinco (05) días siguientes en la Tesorería Distrital, con destino a la Secretaría Distrital de Integración Social. Dicha decisión le fue notificada a las partes en estrados.

Avocado su conocimiento, procede el despacho a emitir el pronunciamiento correspondiente.

## **II. CONSIDERACIONES**

### **1. Competencia de este Despacho Judicial**

Al tenor del artículo 52 de la Ley 2591/91, en armonía con el artículo 12 del Decreto 652/2001, la competencia para desatar el grado jurisdiccional de consulta de una providencia donde se impone una sanción por desacato a una Medida de Protección, recae en los Jueces de Familia, por lo que es viable que este Juzgado atienda dicha consulta.

### **2. Desarrollo de la consulta planteada**

La consulta, que no es ciertamente un recurso, sino un segundo grado de competencia funcional, a voces de la normatividad supra citada, tiene como finalidad que el superior revise oficiosamente las decisiones tomadas con ocasión del trámite surtido en un incidente de desacato a una medida de protección proferida por una comisaría de familia.

En este orden de ideas, corresponde a éste Juzgado verificar si se cumplió con la debida tramitación de instancia, ante la Comisaría Once (11°) de Familia Suba 1 de esta ciudad, para concluir si la decisión es acertada, por haberse respetado el debido proceso. (Artículo 17 de la Ley 294/96, modificado por el artículo 11 de la Ley 575/2000, en concordancia con los artículos 12 del Decreto Reglamentario 652/2001).

Verdad revelada es que toda persona que sea víctima de violencia intrafamiliar, está amparada por las medidas de protección que establece la Ley 294/96, en concordancia con la Ley 575/2000, y el Decreto Reglamentario 652/2001, dicha protección tiene por objeto, además de garantizar los derechos de los miembros más débiles de la población (menores, ancianos, mujeres, etc.), erradicar la violencia de la familia; objetivo en el cual está comprendido el interés general, por ser la familia la institución básica y el núcleo fundamental de la sociedad, y un espacio básico para la consolidación de la paz.

A la luz de la normatividad citada, que desarrolla el artículo 42 de la Constitución Política de Colombia, el legislador tuvo como propósito prevenir y erradicar la violencia intrafamiliar, por muy mínima que sea, a través de medidas educativas,

protectoras y sancionatorias, posibilitando a las personas que recurran a medios civilizados para la solución de sus conflictos, como la conciliación, el diálogo y las vías judiciales para así evitar en lo posible la respuesta violenta.

En el caso sub lite, se advierte que el incidente de incumplimiento se adelantó atendiendo los derroteros propios para esta clase de actuaciones, previstas por el legislador sustancial, el incidentado fue notificado de la iniciación del presente trámite y prueba de ello es que estuvo presente en la audiencia, lo que desde ya permite descartar la existencia de posibles nulidades que afecten la validez del trámite.

- **Respecto a lo anterior abordemos lo correspondiente a la Violencia de Género:**

En relación con la violencia de género, el 18 de diciembre de 1979, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer (CEDAW), que hace parte del bloque de constitucionalidad, la define como *“toda distinción, exclusión o restricción basada en el sexo que tenga por objeto o por resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio por la mujer, independientemente de su estado civil, sobre la base de la igualdad del hombre y la mujer, de los derechos humanos y las libertades fundamentales en las esferas políticas, económicas, social, cultural y civil o en cualquier otra esfera”*.

Este instrumento exige a los Estados partes garantizar a hombres y mujeres la igualdad en el goce de todos los derechos económicos, sociales, culturales, civiles y políticos, así como implementar políticas para eliminar la discriminación de la mujer dentro de las cuales se encuentran: consagrar la igualdad entre el hombre y la mujer; adoptar sanciones que prohíban toda discriminación contra la mujer; establecer la protección jurídica de los derechos de la mujer; abstenerse de incurrir en actos de discriminación; eliminar la discriminación de la mujer en la sociedad y; derogar las disposiciones penales que impliquen una discriminación contra la mujer.

Adicionalmente, solicita la adopción de medidas para eliminar la discriminación contra la mujer en el ámbito laboral y en particular, el derecho al trabajo con las mismas oportunidades, a elegir libremente profesión y empleo, al ascenso, a la estabilidad en el empleo y a todas las prestaciones de servicio, a la formación profesional, al readiestramiento, a la igualdad de remuneración y de trato, a la seguridad social, a la protección de la salud y a la seguridad en las condiciones de trabajo.

En Colombia, las mujeres han padecido históricamente una situación de desventaja que se ha extendido a todos los ámbitos de la sociedad y especialmente a la familia, a la educación y al trabajo. Es necesario recordar que se les equiparaba a los menores y dementes en la administración de sus bienes, no podían ejercer la patria potestad, no podían acceder a la universidad, se les obligaba a adoptar el apellido del marido, agregándole al suyo la partícula “de” como símbolo de pertenencia, entre otras limitaciones. En consecuencia, con el fin de equilibrar la situación de desventaja y aumentar su protección a la luz del aparato estatal, la Constitución Política reconoció

expresamente la igualdad jurídica al consagrar que “la mujer y el hombre tienen iguales derechos y oportunidades” y que “la mujer no podrá ser sometida a ninguna clase de discriminación”. Adicionalmente, dispuso que el Estado le otorgue asistencia durante el embarazo y después del parto, así como un especial amparo a la madre cabeza de familia.

Con el de explicar un poco más el tema, la violencia de género es aquella violencia que hunde sus raíces en las relaciones de género dominantes de una sociedad, como resultado de un notorio e histórico desequilibrio de poder. En nuestra sociedad el dominio es masculino por lo que los actos se dirigen en contra de las mujeres o personas con una identidad de género diversa (lesbianas, gay, bisexuales, transgeneristas e intersexuales) con el fin de perpetuar la subordinación. Centrándose en lo concerniente a la violencia contra las mujeres, las agresiones van más allá de las lesiones físicas y psicológicas, denominadas violencia visible. La invisible se refiere a la violencia estructural que implica inequidad en el ámbito de lo político, lo social y lo económico y a la violencia cultural constituida por los discursos que justifican el trato desigual. Estos tres componentes de la violencia se retroalimentan entre ellos, perpetuando la discriminación, la desigualdad y la violencia. Por tanto, con cada golpe a una mujer se da prevalencia a un patrón social de exclusión y este se reproduce a futuro.

En el contexto de la familia, la violencia se produce de manera más intensa, alarmante y cruel, debido a que en ella se da una combinación de intensidad emocional e intimidad propia de la vida familiar. Los lazos familiares están impregnados de emociones fuertes, que mezclan fuertemente amor y odio. Por ello, los conflictos que ocurren en su interior liberan antagonismos que no serían tan enérgicos en otros contextos sociales. El hecho de que sea una institución cerrada contribuye a que las agresiones sean reiteradas y obstaculiza que las víctimas logren escapar tempranamente del control de sus ofensores.

La violencia dentro de la pareja comprende toda una gama de actos sexual, psicológica y físicamente coercitivos:

- La violencia física es toda acción voluntariamente realizada que provoque o pueda provocar daño o lesiones físicas. Al constituir una forma de humillación, también configuran un maltrato psicológico;
- La violencia psicológica se refiere a conductas que producen depreciación o sufrimiento, que pueden ser más difícil de soportar.
- La violencia sexual es cualquier actividad sexual no deseada y forzada en contra de la voluntad de la mujer, mediante fuerza física o bajo amenaza directa o indirecta, ante el temor a represalias. Su repercusión incluye tanto daños físicos como psicológicos de gravedad variable.
- La violencia económica se vincula a las circunstancias en las que los hombres limitan la capacidad de producir de las mujeres, de trabajar, de recibir un salario o de administrar sus bienes y dinero, situándolas en una posición de inferioridad y desigualdad social.

La Ley 1257 de 2008 impone al Estado las obligaciones de prevenir, investigar y sancionar toda forma de violencia contra las mujeres, como parte del principio de corresponsabilidad. Aunque el deber de investigación no está desarrollado en la ley, basta con remitirse a los distintos instrumentos y decisiones internacionales para dotarlo de significado.

El deber de investigación con la debida diligencia, en la prevención y sanción de hechos que afectan derechos, se refiere a la necesidad de evitar su impunidad. Así cumple dos funciones: la de esclarecer los hechos y castigar los culpables y la de desalentar futuras violaciones. Por tanto, una ineficiente investigación puede acarrear la responsabilidad internacional del Estado, aunque el delito haya sido cometido por un particular.

Precisamente, ha dicho la CIDH que el enfoque de género se percibe claramente cuando se internaliza que la violencia contra la mujer se origina en la discriminación. Por tanto, la negligencia lleva a la impunidad que propicia la repetición crónica de las violaciones de derechos humanos y la total indefensión de las víctimas y de sus familiares. Lo anterior, a su vez, fortalece las nociones estereotipadas según las cuales la violencia contra las mujeres tiene menos importancia y es un asunto privado.

### **CASO CONCRETO**

En cuanto a las pruebas recaudadas se refiere, se tiene la denuncia de la accionante soportada con los audios y mensajes recibidos por parte del incidentado. Pero lo que lleva a tomar la decisión definitiva es la confesión del accionado, razón más que suficiente para sancionar al infractor y que al respecto en su declaración manifestó que:

*“...los mensajes que ella pone, no fue que yo se los haya enviado, sino que ella me los grabó de conversaciones que yo tengo con ella, lo otro es una conversación entre mi hija y yo, quiero aclarar que es ese audio no trato mal a mi hija. Cuando ella empieza a irse yo si le hice llamadas groseras. Yo si acepto que fui grosero con ella pero antes que se vendieras el local del restaurante, yo si le dije que agradezco que la recogí de la calle porque si no quien sabe donde estuviera...”*

Lo anterior permitió encontrar probado el incumplimiento por parte del señor **AURELIO MATIZ ALVAREZ** a la medida de protección de otrora impuesta a favor de la incidentante, hechos invocados como soporte del incumplimiento a la medida de protección impuesta por la comisaría de origen, que encuentran sustento en el escrito de denuncia, acorde con el cual, existieron nuevos actos de violencia en contra de ella, el cual se entiende presentado bajo la gravedad del juramento.

Frente al hecho de la confesión, la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, en decisión STC21575-2017, Radicación n° 05000-22-13-000-2017-00242-01 del Magistrado Ponente, Doctor LUIS ARMANDO TOLOSA VILLANOVA se pronunció al respecto:

*Según los expositores alemanes, confesión es “la admisión de la verdad respecto de un hecho alegado por una de las partes en el procedimiento”<sup>1</sup>.*

*Para los franceses, consiste en “la declaración por la cual una persona reconoce como verdad un hecho capaz de producir contra ella consecuencias jurídicas”<sup>2</sup>.*

*En Italia, por otra parte, siguiendo la letra del artículo 2730 Codice, se tiene definida como “la declaración que una parte hace de la verdad de los hechos a ella misma desfavorables y favorables a la otra parte”<sup>3</sup>.*

*Distinta no ha sido la conceptualización que del instituto en mención ha realizado esta Corte<sup>4</sup>.*

*La confesión, medio de prueba y acto de voluntad<sup>5</sup>, “consiste en la manifestación que hace una parte sobre hechos que pueden producirle consecuencias jurídicas adversas o que favorezcan a la parte contraria”<sup>6</sup>; confesar, pues, es “reconocer como verdadero un hecho o un acto de índole suficiente para producir contra el que lo admite consecuencias jurídicas”<sup>7</sup>, certeza que puede predicarse tanto de los hechos trasuntados como fundamento de la demanda o como basamento de las excepciones propuestas<sup>8</sup>.*

*2.2. El fundamento del aludido medio de prueba, lo tienen dicho expositores nacionales<sup>9</sup> y ha insistido la Sala, se cifra en una tenaz y poderosa presunción de certeza, “(...) puesto que vencida la repugnancia que cada cual tiene de pronunciar su propia condenación, la declaración afirmativa del confesante no puede ser sino la expresión de la verdad”<sup>10</sup>.*

*Pero su valor probatorio no deviene ni puede derivar tanto de ser una demostración de la verdad, como de implicar el reconocimiento voluntario por parte de quien podía renunciar a su derecho de exigir la prueba por su adversario<sup>11</sup>.*

*2.3. La confesión, según lo determina el artículo 191 del Código General del Proceso, **debe recaer forzosamente sobre hechos y no sobre aplicaciones legales o principios de derecho.***

<sup>1</sup> KOBLEK, Gerhard. *Juristisches Wörterbuch. Rechtsdeutsch für jedermann*. 2004. Pág. 222.

<sup>2</sup> BONNIER, Édouard. *Traité Théorique et Pratique des Preuves en Droit Civil et en Droit Criminel*. 1888. Pág. 309.

<sup>3</sup> SCARDACCIONE, Aurelio. *Le Prove*. 1965. Pág. 278.

<sup>4</sup> La jurisprudencia de la Sala ha sido prolija en punto a la conceptualización de la figura de la confesión. En obsequio de la brevedad, se relacionan, como sentencias de interés, sobre este tópico, las siguientes: CSJ. SC. Sentencias de 24 de octubre de 1936; de 3 de noviembre de 1936; de 22 de abril de 1937; 21 de mayo de 1938 (Auto de Sala de Negocios Generales); 19 de abril, 23 de octubre y 1 de diciembre de 1939; de 29 de mayo y de 2 de agosto de 1941; de 9 de marzo de 1949; de 12 de noviembre de 1954. Entre otras varias.

<sup>5</sup> Sobre la confesión como acto de la voluntad, véanse: CSJ. SC. Sentencias de 9 de marzo de 1949 y de 12 de noviembre de 1954.

<sup>6</sup> CSJ. SC. Sentencia de 26 de enero de 1977.

<sup>7</sup> CSJ. SC. Sentencia de 30 de agosto de 1947.

<sup>8</sup> CSJ. SC. Sentencia de 2 de agosto de 1941 y 12 de noviembre de 1954.

<sup>9</sup> Cfr. por todos: MARTINEZ SILVA, Carlos. *Tratado de Pruebas Judiciales (Civiles-Penales-Comerciales)*. 1978. Págs. 110-111; ROCHA ALVIRA, Antonio. *De la Prueba en Derecho*. 1967. Págs. 213-214.

<sup>10</sup> CSJ. SC. Sentencia de 26 de septiembre de 1916.

<sup>11</sup> CSJ. SC. Sentencia de 7 de mayo de 1946.

*Sobre este aspecto, la Corte tiene por averiguado:*

*“La prueba (de confesión) siempre concierne al hecho que es la materia del debate, no a su calificación jurídica o a las actuaciones de la ley que el hecho pueda determinar. Es al juez a quien corresponde esclarecer cuáles son las normas positivas que entran en actividad ante la prueba de cada hecho, lo que no es sino aplicación del principio según el cual la gestión de las partes termina con la demostración de los hechos, pues con ella comienza la función jurisdiccional de enfrentarlos con los preceptos en orden a decidir las situaciones jurídicas concretas”<sup>12</sup>.*

*2.4. De las varias clasificaciones de la confesión, previstas en la legislación positiva, importa destacar que, en atención a su forma de obtención, ésta puede revestir el carácter de provocada, espontánea y tácita o presunta...”*

Esta situación, sin lugar a dudas, permite afirmar que la decisión adoptada por la Comisaría de Familia es acorde con la realidad fáctica y probatoria evidenciada, máxime que parte igualmente de un indicio grave en contra del agresor quien, *se reitera*, pese a estar debidamente enterado del trámite de incumplimiento que se seguía en su contra, con ocasión a la medida de protección que se le impuso con anterioridad, en donde se le conminó para que hiciera cesar *inmediatamente* y *se abstuviera de realizar cualquier acto de violencia física, verbal, psicológica, amenazas en contra de la accionante, so pena de hacerse acreedor a las sanciones previstas en el artículo 4º de la Ley 575 de 2000*, hizo caso omiso de tal advertencia, de lo que se concluye que al estar plenamente demostrado el incumplimiento, no le quedaba otro camino a la funcionaria, que aplicar la multa impuesta a la parte incidentada.

De lo anterior se colige entonces que los hechos denunciados en el escrito mediante el cual la incidentante puso de presente el incumplimiento a la medida de protección, en este preciso asunto, se encuentran verificados con las pruebas analizadas (denuncia, y confesión del accionado) y, ante la ocurrencia de dichas conductas, era el señor **AURELIO MATIZ ALVAREZ quien tenía el deber procesal de infirmar las conductas de que se le culpaba, lo que como quedó visto no ocurrió, viéndose abocado a afrontar un fallo adverso a sus intereses como es el que aquí se consulta.**

Con estas razones innegablemente se concluye, que la decisión de la Comisaría de Familia, objeto de consulta, se ajusta a derecho y ante la inminencia de dichos atropellos, es deber del Estado, en este caso, a través de las Comisarías de Familia y Estrados Judiciales, intervenir en las relaciones familiares, no con el propósito de imponer un modelo determinado de comportamiento, sino para impedir cualquier violación de los derechos fundamentales de los individuos, máxime cuando pueden verse lesionados derechos e intereses de personas por su condición indefensas y

<sup>12</sup> CSJ. SC. Sentencia de 14 de abril de 1947. Reiterada en otro fallo de casación del 26 de junio de 1952. En doctrina: BONNIER, Édouard. *Traité Théorique et Pratique des Preuves en Droit Civil et en Droit Criminel*. 1888. Pág. 309.

vulnerables.

**EN MÉRITO DE LO EXPUESTO, EL JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Confirmar la Resolución del dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021) objeto de consulta, proferida por la Comisaría Once (11°) de Familia Suba 1 de esta ciudad.

**SEGUNDO:** Devuélvase la actuación a la comisaria de origen.

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**  
(Firmado con firma electrónica)

<p>JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C. La providencia anterior se notificó por estado No. <b><u>61</u></b> De hoy <b><u>18 DE AGOSTO DE 2021</u></b> La Secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ</p>
--

HB

Firmado Por:

Guillermo Raul Bottia Bohorquez  
Juez  
Juzgado 020 Municipal Penal  
Juzgado De Circuito  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 66830c695304cf4a0a658201461ad8cd8578e45d83e32b7816e754bfe0276337  
Documento generado en 17/08/2021 08:42:22 a. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisado el asunto de la referencia, así como el informe presentado por la Comisaría Diecinueve (19) de Familia de esta ciudad, se advierte que el señor VICTOR MANUEL GOMEZ QUINTERO, **presentó el escrito de inconformidad a la cuota alimentaria provisional fijada por la Comisaría, fuera del término que establece la norma, conforme lo dispone el artículo 111 del Código de la Infancia y la Adolescencia.**

Frente a lo anterior, resulta necesario ponerle de presente lo dispuesto en el artículo 111 de la ley 1098 de 2006 del Código de la Infancia y la Adolescencia que establece:

*“ARTÍCULO 111. ALIMENTOS. Para la fijación de cuota alimentaria se observarán las siguientes reglas: ...*

*2. Siempre que se conozca la dirección donde puede recibir notificaciones el obligado a suministrar alimentos, el defensor o comisario de familia lo citará a audiencia de conciliación. En caso contrario, elaborará informe que suplirá la demanda y lo remitirá al Juez de Familia para que inicie el respectivo proceso. Cuando habiendo sido debidamente citado a la audiencia el obligado no haya concurrido, o habiendo concurrido no se haya logrado la conciliación, fijará cuota provisional de alimentos, **pero sólo se remitirá el informe al juez si alguna de las partes lo solicita dentro de los cinco días hábiles siguientes.**”* Negrillas y subrayado fuera del texto.

Se tiene entonces, que la Comisaría Diecinueve (19) de Familia estableció la cuota alimentaria provisional, mediante acta de fecha ocho (8) de julio de dos mil veintiuno (2021) y el escrito de inconformidad fue presentado por el señor VICTOR MANUEL GOMEZ QUINTERO el día dieciséis (16) de julio de la presente anualidad, esto es, después de los cinco (5) días que establece la norma, **por lo que resultaría entonces extemporáneo el mismo así como la revisión de la cuota provisional impuesta por la autoridad administrativa la cual se encuentra en firme,** motivos por los cuales, el juzgado,

### **RESUELVE:**

**DECLARAR INADMISIBLE** el presente trámite allegado por la Comisaría Diecinueve (19) de Familia de esta ciudad por las razones indicadas en la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE  
BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

Nº61

De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ  
RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c0d4c3b7adc347605ed0952354fcebca6d4290dd991bddaf385f9036500af6f8**

Documento generado en 16/08/2021 09:41:47 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Admítase el recurso de apelación instaurado por el accionado **EDGAR ADRIAN ALMEIDA BERNAL**, contra la decisión adoptada por la Comisaría Dieciséis (16°) de Familia de ésta ciudad, en audiencia llevada a cabo el pasado diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021), dentro de la acción por Medida de Protección Definitiva No. **219 de 2021**.

Dentro del término de ejecutoria de la presente providencia, el apelante podrá sustentar su impugnación conforme a los reparos efectuados ante el *a quo*, sin perjuicio de las manifestaciones o documentación que haya aportada en dicha ocasión.

Ejecutoriado ingrese para resolver lo que en derecho corresponda.

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

(Firmado con firma electrónica)

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C. La providencia anterior se notificó por estado No. <b>61</b> De hoy <b>18 DE AGOSTO DE 2021</b> La Secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
--

HB

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**  
**Juez**  
**Juzgado 020 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**df2b7156cb414c56ce44e75bbfb779c9b6a225bb1dfbfe5dd13991a836d9fe01**

Documento generado en 17/08/2021 08:42:26 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Admítase por reunir los requisitos de la ley, la demanda de **DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL** que a través de apoderada judicial instaura **JOHANNA MURILLO ARIAS** en contra del señor **MARTIN EMILIO ORDOÑEZ CAMARGO**.

Tramítase la presente demanda por el procedimiento verbal, en consecuencia, de la demanda y de sus anexos, córrase traslado al demandado por el término legal de veinte (20) días para que la conteste y allegue las pruebas que pretenda hacer valer, notificándole este auto bajo las indicaciones de los arts.291, 292 del Código General del Proceso (C.G.P.) y artículo 8 del Decreto 806 del 2020.

Se reconoce a la abogada **MYRIAN OFELIA MORILLO REALPE** como apoderada judicial de la parte demandante en la forma, términos y para los fines del memorial poder a ella otorgado.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.  La providencia anterior se notificó por estado  N°61  De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021  La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
---

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97e8a79f199ac2b4c5a67bcc5f9848970fd3b5698823370e3f2701fd2adc6abb**

Documento generado en 16/08/2021 09:41:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Procede el despacho a disponer lo que corresponde en relación con las presentes diligencias:

1. De conformidad con lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 22 del Código General del Proceso (C.G.P), los jueces de familia son competentes en primera instancia para conocer de los procesos de sucesión de mayor cuantía, sin perjuicio de la competencia atribuida a los notarios por la ley.
2. Por su parte, el artículo 25 de la Ley 1564 de 2012, vigente a partir del 1º de octubre de 2012, que modificó los límites de las cuantías para determinar la competencia, en relación con la de mayor dispuso que los procesos “...*Son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes...*”, tope este que atendiendo el valor del actual salario mínimo mensual (\$908.526) equivale a la suma de \$136’278.900.
3. En el caso particular, es evidente que el despacho no es competente para conocer del presente proceso de sucesión, en razón al factor objetivo de la cuantía que, *nótese*, en la demanda se indicó en el acápite de cuantía la suma de \$104.027.000, valor que no alcanza el límite fijado por la Ley 1564 de 2012, y que de acuerdo con lo reglado en el numeral 4º del artículo 18 del Código General del Proceso (C.G.P.)<sup>1</sup>, correspondería al conocimiento de a los Jueces Civiles Municipales de esta ciudad (Reparto).

En consecuencia, el Despacho **RESUELVE**:

**PRIMERO:** Rechazar de plano el anterior trámite sucesoral por falta de competencia en razón al factor objetivo de la cuantía.

**SEGUNDO:** Ordenar enviar las diligencias al Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles y de Familia a efecto que este proceso sea repartido entre los Juzgados Civiles Municipales de esta ciudad, por competencia. **Oficiese.**

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ**

*(Firmado con firma electrónica)*

---

<sup>1</sup> Art.18.- Competencia de los jueces civiles municipales en primera instancia...4. De los procesos de sucesión, que sean de menor cuantía.”

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE  
BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

Nº61

De hoy 18 DE AGOSTO DE 2021

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ  
RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**

**Guillermo Raul Bottia Bohorquez**

**Juez**

**Juzgado 020 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**38d3e0c3ebe2a3e424f67649b7878c55ce80cebb1c1c6d3e73ba8c4606df2b79**

Documento generado en 16/08/2021 09:41:51 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**