JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Atendiendo el contenido del memorial que antecede presentado por la parte demandante y por ser procedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 92 del Código General del Proceso (C.G.P.) se autoriza el retiro de la demanda. Déjense las constancias del caso.

Por secretaría levántense las medidas cautelares aquí decretadas previa la verificación de embargos de cuotas partes. Ofíciense.

NOTIFIQUESE

El Juez,

GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ

(Firmado con firma electrónica)

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C. La providencia anterior se notificó por estado N°32 De hoy 7 DE MAYO DE 2021 La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
--

ASP

Firmado Por:

GUILLERMO RAUL BOTTIA BOHORQUEZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 020 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

469e6fe14675ede8343428210eca16decef15b95301615769d90b1a234d53d67

Documento generado en 06/05/2021 10:14:45 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Atendiendo el contenido del memorial que antecede allegado por el apoderado de los herederos reconocidos en el asunto de la referencia, y como quiera que informa que las partes del proceso están adelantando el trámite de Sucesión a través de Notaría, **el despacho le concede el término de treinta (30) días a los interesados, para que aporten al juzgado copia de dicha escritura de liquidación de sucesión, para así disponer lo pertinente sobre el trámite del proceso.**

NOTIFIQUESE.

El Juez,

GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ

(Firmado con firma electrónica)

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C. La providencia anterior se notificó por estado N°32 De hoy 7 DE MAYO DE 2021 La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
--

ASP

Firmado Por:

GUILLERMO RAUL BOTTIA BOHORQUEZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 020 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Código de verificación:

f2fef0a83726a0fd1d5bc65483285004562344a1abc832fa692581cbacd54277

Documento generado en 06/05/2021 10:14:46 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho a tomar la decisión que en Derecho corresponda frente al recurso de reposición planteado por el abogado de la parte demandante señora ANA MARIA RIBERO NEIRA, contra la providencia de fecha once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021), que no impuso la multa solicitada conforme lo dispone el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso (C.G.P.).

Fundamentos del Recurrente: En concreto señala el recurrente: “... *Dispone el despacho en el auto recurrido negar la solicitud de imposición de multa a la apoderada del demandado y efectuada por el suscrito. Argumenta para ello, que el no envío del correo electrónico por parte de la apoderada de la parte demandada al suscrito, no comprometió los términos judiciales ni el debido proceso, pues el despacho me compartió la contestación a la demanda y con posterioridad a ello el despacho dispuso la contabilización de términos (artículo 8° del Decreto 806 de 2020). Considerando no ser necesario la imposición de la multa; pero requiriendo a la apoderada de la parte demandada para que en el futuro, todos los memoriales que allegue al juzgado, remita copia de los mismos al correo electrónico del apoderado de la parte demandante para su conocimiento. Debo apartarme de los argumentos y las consideraciones del despacho, pues el numeral 14 del artículo 78 del código general del proceso establece que cuando se hubiere suministrado dirección de correo electrónico (véase en la demanda), es deber de los apoderados enviar a las demás partes y a más tardar al día siguiente un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, con la excepción consabida de cuando se trate de petición de medidas cautelares. Aclarando que aunque dicho incumplimiento no afecte la validez de la actuación, la parte afectada podrá pedir la imposición de multa equivalente a un salario mínimo por cada infracción. Por su parte el artículo 13 del código general del proceso establece que las normas procesales son de orden público y por ende de obligatorio cumplimiento y que en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley. Por su parte el inciso final del artículo 3 del decreto 806 de 2020 establece “... Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.” En concordancia con lo establecido por el numeral 5 del artículo 78 del C.G. del P. Por último el parágrafo del artículo 9 del decreto 806 de 2020 establece “... **Parágrafo.** Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.” Lo que se traduce en el desarrollo de uno de principios rectores de celeridad y economía procesal y ratifica el cumplimiento del deber de las partes y sus apoderados. Todo ello para significar que aunque sea cierto que no se causó un perjuicio, pues el despacho muy juiciosa y acuciosamente verificó el cumplimiento de los términos judiciales y dispuso el traslado respectivo (en ejercicio del control de legalidad y para evitar nulidades); no podemos dejar de lado que el numeral 1 del artículo 78 ibídem establece como deber de las partes el de **obrar con lealtad y buena fe** en todos sus actos y ello implica el respeto y cumplimiento que como abogados debemos darle a las normas de orden público y en particular el deber que se recalca incumplido.”*

Dentro del término del traslado la apoderada de la parte demandada manifestó: “...Como bien se sostiene en el auto impugnado no se comprometió sus términos judiciales, ni tampoco el debido proceso pues su despacho oportunamente le compartió la contestación de la demanda a tal punto que presentó en tiempo su escrito descorriendo el traslado a las excepciones de mérito propuestas sin que el mismo hubiese hecho mención a que no se le remitió a su correo electrónico dicho memorial...mal puede pregonarse como lo hace el apoderado de la activa en su escrito de reposición que se infringió el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso (C.G.P.) como también el artículo 13 de la misma norma en razón ha que ha recibido y tenido pleno informe y conocimiento de la contestación de la demanda que ha sido la única actuación que en derecho se ha surtido por mi parte...”

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición es el medio impugnatorio, a través del cual se pretende que el funcionario judicial vuelva sobre determinada decisión, en procura de garantizar con ello la legalidad y rectitud que deben orientar a la administración de justicia.

Es de la naturaleza de los recursos, corregir los yerros cometidos en las providencias judiciales, ubicándolas para un nuevo examen de cara a las razones jurídicas expuestas por el recurrente por las cuales el proveído es errado y así proceder a su corrección. La viabilidad del recurso de reposición consulta además de su procedencia, interés y oportunidad, la sustentación, esto es, la exposición de las razones por las cuales la providencia debe ser revocada, reformada, aclarada o adicionada.

El artículo 78 del Código General del Proceso (C.G.P.) que establece los Deberes y Responsabilidades de las partes y sus apoderados en su numeral 14 Dispone:

“Numeral 14: Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. El incumplimiento de este deber no afecta la validez de la actuación, pero la parte afectada podrá solicitar al juez la imposición de una multa hasta por un salario mínimo legal mensual vigente (1 smlmv) por cada infracción.

Ahora bien, el Decreto 806 de 2020 Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, en su artículo 3º establece:

“Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el

efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal... Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

Revisadas las normas anteriormente señaladas, tanto del Código General del Proceso (C.G.P.), como del Decreto 806 de 2020, el juzgado advierte que las mismas indican con claridad, que es deber de las partes enviar simultáneamente a todos los sujetos procesales (mediante los canales digitales conocidos) copia de todos los memoriales o actuaciones que realicen ante el despacho judicial.

Dicho deber resulta constitucional y legal para colaborar con la buena marcha de la administración de justicia, si bien, con el Código General del Proceso (C.G.P.) se ordenaba dicha obligación a las partes y sus apoderados, al implementarse el Decreto 806 de 2020 se reforzó la misma, esto, con la finalidad de que los sujetos procesales conozcan todos los escritos, memoriales, solicitudes, que se envíen al despacho, lo que permitirá, además, darle celeridad a los trámites judiciales, tanto es así, que si una parte acredita haber enviado escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, tal y como lo dispone el parágrafo del artículo 9 del Decreto, convirtiéndose así en un compromiso y deber necesario para las partes.

En el asunto de la referencia, con la demanda, el apoderado de la parte demandante, indicó su dirección de correo electrónico, motivo por el cual, era deber entonces de la parte demandada y su apoderada judicial, remitirle a dicho canal digital, todos los memoriales que pretendía radicar en el juzgado, más si se trataba de la contestación de la demanda, porque, aun cuando el juzgado dispuso remitirle copia de la misma a la parte demandante y su apoderado judicial con la finalidad de que se pronunciaran y controlar términos, dicha omisión, que no afectó la validez de la actuación, constituye un incumplimiento por parte de la apoderada a los deberes y responsabilidades que exige el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso (C.G.P.), razones por las cuales, se revocará la providencia de fecha once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

En consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

- REVOCAR la providencia de fecha once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021) por las razones expuestas en la presente providencia.
- IMPONER multa a la abogada LILIA CONSTANZA RESTREPO BARRERO de un (1) salario mínimo legal mensual vigente, por incumplimiento a lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código

General del Proceso (C.G.P.). La multa aquí impuesta, deberá ser consignada a órdenes de la Nación-Consejo Superior de la Judicatura en la cuenta Multas y Cauciones efectivas del Banco Agrario de Colombia No.3-0820-000640-8.

NOTIFIQUESE.

El Juez,

GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ

(Firmado con firma electrónica)

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C. La providencia anterior se notificó por estado N°32 De hoy 7 DE MAYO DE 2021 La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
--

ASP

Firmado Por:

GUILLERMO RAUL BOTTIA BOHORQUEZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 020 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

06ab0c4d93cc4e3bd7d6fbabfea7d7bf211ecaa4de031e0d30392cb47b3d68f9

Documento generado en 06/05/2021 10:14:47 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

El despacho reconoce al abogado **GIOVANNI FERNANDO MALTES GOMEZ**, como apoderado judicial de los señores **NELSON ESNEIDER VANEGAS GIL, EDISON FREDY VANEGAS GIL, NIXON WBEIMAR VANEGAS GIL, SIRLEY MILENA VANEGAS GIL, LEIDY LORENA VANEGAS GIL, DUVAN DAVID VANEGAS GIL** y **MARIA VICTORIA GIL JUTINICO**, en la forma, término y para los fines del memorial poder a él otorgado.

Bajo las previsiones del artículo 301 inciso 2º del Código General del Proceso (C.G.P.), se tiene notificado por conducta concluyente a los señores **NELSON ESNEIDER VANEGAS GIL, EDISON FREDY VANEGAS GIL, NIXON WBEIMAR VANEGAS GIL, SIRLEY MILENA VANEGAS GIL, LEIDY LORENA VANEGAS GIL, DUVAN DAVID VANEGAS GIL** y **MARIA VICTORIA GIL JUTINICO** del asunto de la referencia.

Se reconoce a la señora **MARIA VICTORIA GIL JUTINICO** en calidad de cónyuge supérstite del causante **NELSON JOSE VANEGAS GIRALDO**, la cual se encuentra acreditada con la copia del registro civil de matrimonio obrante a folio 133 del expediente digital.

Por otro lado, se reconoce a los señores **NELSON ESNEIDER VANEGAS GIL, EDISON FREDY VANEGAS GIL, NIXON WBEIMAR VANEGAS GIL, SIRLEY MILENA VANEGAS GIL, LEIDY LORENA VANEGAS GIL, DUVAN DAVID VANEGAS GIL** como herederos del fallecido **NELSON JOSE VANEGAS GIRALDO**, en calidad de hijos, la cual se encuentra acreditada con los registros civiles de nacimiento que se allegan a las diligencias, quienes aceptan la herencia con beneficio de inventario.

Por secretaría, remítasele al apoderado de los herederos aquí reconocidos, copia del expediente digitalizado al correo electrónico por este informado, para su conocimiento.

NOTIFIQUESE

El Juez,

GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ

(Firmado con firma electrónica)

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE
BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°32

De hoy 7 DE MAYO DE 2021

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ
RODRÍGUEZ

ASP

Firmado Por:

GUILLERMO RAUL BOTTIA BOHORQUEZ

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 020 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE
BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a85dbcdd1805bca6a6359d13880ffc33c80ee0ff68bf8956fe96f1252909cee2

Documento generado en 06/05/2021 10:14:48 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Atendiendo la petición elevada en escrito que antecede, el Juzgado de conformidad con el artículo 598 del Código General del Proceso (C.G.P.) dispone:

1. DECRETAR el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en las cuentas de ahorros o cualquier otro título bancario o financiero que sean de propiedad del demandado, señor HUGO ARMANDO MENDEZ AREVALO en los bancos indicados por la demandante en el cuaderno de medidas cautelares. Líbrese oficio para que dentro de los tres (03) días siguientes a la fecha de recibido del oficio proceda el gerente de las respectivas entidades bancarias a poner los dineros a disposición de este juzgado, por intermedio del Banco Agrario sección depósitos judiciales. **Salvo que se trate de cuentas de nómina, ya que el objetivo fundamental de los dineros depositados en las mismas, es el mantenimiento de la familia como tal y el sostenimiento propio del demandado como trabajador.**

Previo a disponer lo pertinente sobre el embargo de las cesantías del demandado HUGO ARMANDO MENDEZ AREVALO, se requiere a la parte interesada **para que indique al juzgado en que fondo se encuentran depositadas las mismas.**

Por otro lado, aclare el embargo que solicita del salario del demandado, pues en el asunto de la referencia no existen hijos menores de edad y tampoco se está solicitando cuota de alimentos provisionales.

NOTIFIQUESE (2)

El Juez,

GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ

(Firmado con firma electrónica)

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C. La providencia anterior se notificó por estado N°32 De hoy 7 DE MAYO DE 2021 La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
--

Firmado Por:

GUILLERMO RAUL BOTTIA BOHORQUEZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 020 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

00c28d66682e524fd6fe6d93167e6563154b4fce4283ad697d1ef5b701800ac2

Documento generado en 06/05/2021 10:14:49 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

El despacho reconoce al abogado ALESANDER FLOREZ ENCISO como apoderado judicial del demandado señor HUGO ARMANDO MENDEZ AREVALO, en la forma, términos y para los fines del memorial poder a él otorgado.

Se toma nota que el demandado contestó la demanda de la referencia dentro del término legal, quien propuso demanda de reconvención y excepciones de mérito, sin embargo, se advierte que la demandante propone reforma de la demanda, motivo por el cual, una vez sede traslado de dicha reforma se dispondrá lo que corresponda frente a la demanda de reconvención y excepciones de mérito formuladas.

Por secretaría, abra-se cuaderno a la demanda de reconvención formulada por la parte demandada e incorpórense las mismas a dicha carpeta.

Téngase en cuenta para todos los efectos legales pertinentes la revocatoria de poder que hace la demandante señora KAREN DANEYDA ARGUMEDO VILLADIEGO al abogado JOSE DOLORES MARTINEZ SUAREZ.

Se reconoce al abogado JUAN PABLO GUTIERREZ ALZATE como nuevo apoderado judicial de la demandante señora KAREN DANEYDA ARGUMEDO VILLADIEGO en la forma, término y para los fines del memorial poder a él otorgado.

Admitir la reforma de demanda. Como consecuencia de lo anterior notifíquesele este auto por estado al demandado.

Del escrito de reforma córrase traslado a la pasiva por el término legal de diez (10) días, conforme a lo previsto en el numeral 4º del artículo 93 del Código General del Proceso (C.G.P.) Una vez vencido el término anterior, se dispondrá lo que corresponde sobre el trámite del proceso. (remítase mediante correo electrónico a la parte demandada y su apoderado judicial a los correos electrónicos por estos informados copia de la reforma de la demanda y cumplido lo anterior controle el termino antes indicado).

El despacho les recuerda a las partes del proceso, que al interior de las diligencias se encuentran los correos electrónicos de los apoderados, en consecuencia, es deber conforme lo dispone el artículo 78 numeral 14 del Código General del Proceso (C.G.P.), remitirse todos los memoriales que pretendan allegar al juzgado.

NOTIFIQUESE (2)

El Juez,

GUILLERMO RAUL BOTTÍA BOHÓRQUEZ

(Firmado con firma electrónica)

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE
BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

Nº32

De hoy 7 DE MAYO DE 2021

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ
RODRÍGUEZ

ASP

Firmado Por:

GUILLERMO RAUL BOTTIA BOHORQUEZ

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 020 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE
BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme
a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

e1856d5372c9f07c60339c30245118d0266898090b18b200d4ec89a1e6253aba

Documento generado en 06/05/2021 10:14:50 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**