JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C. catorce (14) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Liquidación Sociedad Conyugal
(Nulidad)

Rad. No.110013110020201800055700

Procede el despacho a resolver la solicitud de nulidad propuesta por la apoderada del demandado **HECTOR EMILIO BERNAL TORRES**, con fundamento en el numeral 8º del artículo 133 del C.G. del P.

FUNDAMENTO DE LA SOLICITUD DE NULIDAD

Básicamente señaló la parte solicitante que se debe declarar la nulidad por una indebida notificación del auto que admitió la demanda de declaración de unión marital de hecho adiaada 6 de septiembre de 2018, doliéndose de la dirección informada con la demanda y a donde fueron enviadas las diligencias de notificación a través de la empresa de correos. Afirma que el demandado si bien firmó la copia de la citación de que trata el artículo 291 del C.G. del P., una vez enterado de la situación fue la demandante quien le dijo que no necesitaba ir al juzgado y lo convenció que podían solucionar sus diferencias, por lo que su poderdante se tranquilizó y olvido el tema.

Agrega en cuanto al aviso de que trata el artículo 292 del C.G. del P., al residir ambas parte en mismo inmueble, quedó en la respectiva certificación que la persona a notificar si residía o laboraba en la misma dirección pero supuestamente quien atendió la diligencia se rehusó a firmar la correspondencia y por ello se dejaron los documentos en la anotada dirección. Señala que por el buen momento de la relación de pareja el señor Bernal no se imaginó que el proceso de Unión Marital de Hecho continuaba en su contra, de quien además indica no permanece en el lugar de notificaciones debido a sus largas jornadas laborales, por lo que le era imposible rehusarse a la notificación, razones por las que considera la conducta de la demandante estuvo encaminada fue al ocultamiento del proceso declarativo con unos presuntos perjuicios patrimoniales.

Finalmente, efectúa un listado de reparos al aviso enviado en cuanto a la falta de ciudad del juzgado, la inversión de los apellidos del demandado, la ciudad de donde es la dirección de notificaciones, el nombre la demandante incompleto, una enmendadura en la fecha de la providencia a notificar e imprecisión en los espacios dispuestos para la clase de providencia, extrañado que no se indicó si lo acompañaban anexos y la forma en que quedaba notificado, irregularidades todas ellas que deben conllevar a la declaratoria de la nulidad del proceso declarativo de unión marital de hecho.

En el término del traslado la apoderada de la demandante indicó que el demandado fue notificado en debida forma y a pesar del aviso fue él quien decidió guardar silencio, pues se parte de supuestos comentarios atribuidos a su mandante, y por lo mismo, esta no es la instancia ni la herramienta para revivir una etapa que ya culminó a fin de favorecer omisiones de una de las partes.

CONSIDERACIONES:

Para resolver la presente solicitud, el despacho hará una breve consideración acerca de la notificación y el principio de trascendencia de las nulidades procesales.

Generalidades acerca de la notificación: La notificación es uno de los actos procesales de comunicación de mayor importancia establecidos por el legislador, en consideración a que constituye una herramienta fundamental para que quien se encuentre involucrado en un proceso judicial, no solamente pueda conocer el trasfondo de dicha actuación, sino que también pueda ejercitar los derechos que le han sido reconocidos en la Constitución Política, entre ellos principalmente el debido proceso y el derecho de defensa. En torno a este tema la Corte Suprema de Justicia tiene dicho que:

“...Como lo ha sostenido la Corte, es bien sabido, que la finalidad de la primera notificación en juicio a la parte demandada es la de hacerle saber el contenido de la demanda contra ella entablada, brindándole la oportunidad de proponer la defensa que juzgue más adecuada. De donde se sigue que en esta materia ha de procurarse por todos los medios posibles que de dicha demanda pueda tener conocimiento real y efectivo el enjuiciado, razón por la cual la ley exige de los funcionarios especial celo en la cumplida utilización de todos los instrumentos previstos positivamente para alcanzar tal propósito...” (Fallo del 11 de marzo de 1991).

En este mismo sentido, la Corte Constitucional en sentencia T - 099 de 1995 sostuvo lo siguiente:

*“Desde el punto de vista constitucional importa dejar en claro que la **notificación**, entendida como el conocimiento formal del administrado o de quien es parte o interviniente en un proceso judicial, sobre el contenido de las providencias que se adoptan por el juez o de los actos administrativos que lo afectan, tiene por fundamento específico la garantía del derecho de defensa, aspecto esencial del debido proceso, exigible en todas las actuaciones judiciales y administrativas, como lo impone el artículo 29 de la Carta.*

“La notificación en debida forma asegura que la persona a quien concierne una determinación se halla enterada de su sentido y define simultáneamente - con fecha cierta- en qué momento ha tenido lugar la transmisión oficial de la respectiva información. Se asegura, entonces, no solamente que, conocida la decisión de que se trata, podrá el afectado hacer uso de los medios jurídicamente idóneos para la salvaguarda de sus intereses, sino que se preserva la continuidad del trámite judicial o administrativo correspondiente, pues la fecha de la notificación define los términos preclusivos dentro de los cuales podrá el notificado ejecutar los actos a su cargo. Resultan, por tanto, realizados el valor de la seguridad jurídica y los principios procesales de celeridad y economía.

“La falta probada de notificación, en especial la de aquéllos (sic) actos o providencias que tocan con derechos de quienes participan en el proceso o actuación, repercute necesariamente en las posibilidades de defensa de tales personas y perturba en alto grado el curso normal de los procedimientos, dando lugar por ello, en algunos casos, a la nulidad de lo actuado, y en otros a la ineficacia o carencia de efectos jurídicos de los actos que han debido ser materia de la notificación. Todo depende de las normas legales aplicables, según la clase de trámite.¹” . (Se subraya)

El principio de trascendencia de las nulidades procesales y el caso concreto: La nulidad, entendida desde el punto de vista procesal, ha sido definida por algunos tratadistas como una sanción que ocasiona la privación de efectos imputada a los actos del proceso que contienen algún vicio en sus elementos esenciales y que, por ello, carecen de aptitud para cumplir el fin al que se hallan destinados.²

¹ Corte Constitucional, sentencia T 099 de 1995.

² LAS NULIDADES EN EL DERECHO PROCESAL CIVIL, Fernando Canosa Torrado, Pág. 2

Entre los principios que la orientan se encuentra el de la trascendencia, según el cual sólo queda legitimado para alegar la nulidad quien a causa de la irregularidad ha sufrido un perjuicio, o ha encontrado menoscabo de sus derechos, pues, “si a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa (C. de P.C., Art. 144, núm. 4)”, no es posible entonces solicitar la invalidez del proceso si el yerro no le ha causado perjuicio alguno al litigante.

Analizados los argumentos que le sirven de soporte a la solicitud de nulidad propuesta por la apoderada del señor **BERNAL TORRES**, de cara a las generalidades vistas, este juzgador no encuentra mérito en la reclamación que a través del mismo se hace por las razones que a continuación se exponen.

La abogada de la solicitante señala que fue la demandante quien le dijo al demandado no acudir a la citación para la notificación personal del proceso declarativo de Unión Marital de Hecho, y del aviso, al residir ambas parte en mismo inmueble, la certificación indicó que si residía o laboraba en la misma dirección pero supuestamente quien atendió la diligencia se rehusó a firmar la correspondencia y por ello se dejaron los documentos en la anotada dirección, razones por las que considera la conducta de la demandante estuvo encaminada fue al ocultamiento del proceso lo que condujo a la causal de nulidad invocada.

Sin embargo, afirmaciones de la parte solicitante sobre “*el buen momento de la relación de pareja*” así como la aceptación de una convivencia en el mismo inmueble, permite entrever que la certificación del avisó que obra en las diligencias sí llegó de forma efectiva al demandado, y era el señor Bernal quien debía atender tanto la citación como la notificación por aviso más allá de los presuntos comentarios de la demandante, con quien dicho sea de paso en ningún momento negó la convivencia.

De igual manera, frente a los reparos hechos al aviso enviado a la pasiva en cuanto a la falta de ciudad del juzgado, la inversión de los apellidos del demandado, la ciudad de donde es la dirección de notificaciones, el nombre la demandante incompleto, una enmendadura en la fecha de la providencia a notificar e imprecisión en los espacios dispuestos para la clase de providencia, ninguno de ellos entraña una irregularidad de tal trascendencia que le impidiera a la pasiva ejercer su derecho de defensa y contradicción, informándole en todo caso que no es comprensible como puede existir un perjuicio patrimonial, cuando todos esos aspectos derivados de la sociedad de hecho, serán abordados en el presente proceso liquidatorio el cual se encuentra apenas en fase de emplazamiento de acreedores, corolario de lo anterior, se negará la solicitud de nulidad presentada.

Por lo expuesto el Juzgado **RESUELVE**:

PRIMERO: Negar la solicitud de nulidad deprecada por el apoderado de la pasiva, por las razones expresadas en la parte motiva de este auto.

NOTIFÍQUESE, (3)

GUILLERMO RAÚL BOTTÍA BOHÓRQUEZ
JUEZ

AHCM

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA BOGOTÁ D.C. El anterior auto se notificó por estado No. 001 Hoy 13 de enero de 2021 DORA INES GUTIERREZ RODRÍGUEZ Secretaría

Firmado Por:

**GUILLERMO RAUL BOTTIA BOHORQUEZ
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 020 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

f7fc62f36f07ac39c898cd75acf75c045d088dae601c21f578918467ee727ce3

Documento generado en 12/01/2021 05:31:31 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**