**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el asunto de la referencia, se toma nota que las pruebas documentales allegadas, resultan suficientes para resolver la controversia planteada.

**En consecuencia, el despacho concede el término de cinco (5) días para que los extremos presenten sus alegatos de conclusión y oportunamente, ingresen las diligencias para resolver lo que en derecho corresponda (artículo 278 numeral 2º del C.G.P.).**

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c21ea27a1ae5c0cc3e0e2231aad8637865b820521a56abf76ef00478e5e9c29b**
Documento generado en 01/08/2023 09:00:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Admítase por reunir las exigencias formales de ley, la solicitud de liquidación de la sociedad conyugal que a través de apoderado judicial presenta **CARLOS FERNANDO DE JESUS CAMPOS LASPRILLA** en contra **MYRIAM PATRICIA CONTRERAS DIAZ.**

En consecuencia, tramítese por el procedimiento establecido en el artículo 523 del Código General del Proceso (C.G.P.).

Notifíquese la iniciación de este trámite a la ex cónyuge, **MYRIAM PATRICIA CONTRERAS DÌAZ**, en los términos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso (C.G.P.) o artículo 8º de la ley 2213 de 2022.[1]

Por secretaría y una vez vinculada la demandada **MYRIAM PATRICIA CONTRERAS DÌAZ,** proceda a incluir a los acreedores de la sociedad conyugal **CAMPOS-CONTRERAS, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas conforme lo dispone el artículo 10º de la ley 2213 de 2022.**

Se reconoce al doctor **BERNARDO PERDOMO RODRIGUEZ** como apoderado judicial de la parte demandante en la forma, término y para los fines del memorial poder a él otorgado.

**Por secretaria líbrese oficio a la oficina judicial comunicándole la iniciación de este trámite a efectos de que sea abonada a la carga efectiva del juzgado y proceda al desarchive del proceso principal No.2009-00089, una vez desarchivado proceda a escanear el mismo en el ONE DRIVE del despacho.**

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

| |
|---|
| JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.<br><br>La providencia anterior se notificó por estado |

[1] *Conforme lo dispone el artículo 8º de la ley 2213 de 2022 se recuerda a las partes que es su deber enviar las notificaciones respectivas a los correos electrónicos que conozcan de la contraparte y El artículo 78 del Código General del Proceso (C.G.P.) que establece los Deberes y Responsabilidades de las partes y sus apoderados en su numeral 14 Dispone: "Numeral 14: Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. El incumplimiento de este deber no afecta la validez de la actuación, pero la parte afectada podrá solicitar al juez la imposición de una multa hasta por un salario mínimo legal mensual vigente (1 smlmv) por cada infracción"*

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfcea9902ae573fee086868f8e919e7b4f84bf3bebcdebd598235ecc51844bf1**

Documento generado en 01/08/2023 09:00:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**EJECUTIVO DE ALIMENTOS**
**DTE: FANY MILENA VILLAMARIN POVEDA**
**DDO: JOSE JAVIER SUAVITA AGUILAR.**
**RADICADO. 2009-00427**

Reconocese personería a la Dra. SANDRA JANETH FAJARDO MURILLO, como apoderada judicial de la parte ejecutada.

De las excepciones de mérito se le corre traslado a la parte ejecutante por el término legal de diez (10) días, a fin de que se pronuncie sobre ellas, adjunte y pida pruebas que pretenda hacer valer. Artículo 443 del C. G. del P.

De otra parte, por secretaria expídase la certificación solicitada.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes** (2)

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

Firmado Por:
William Sabogal Polania
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 020 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb6836ed910b22a6fa08afe9879fbbb661430e07f117ca5ac52a5164c53afabd**

Documento generado en 01/08/2023 09:00:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la solicitud de **AMPARO DE POBREZA** invocada por el demandado **FERNANDO PRADA ESPINOZA,** por encontrarse ajustada a las exigencias que al respecto hacen los arts.151-152 del Código General del Proceso, el juzgado CONCEDE el mencionado amparo.

En consecuencia, por secretaría desígnese como apoderado de pobre al señor **FERNANDO PRADA ESPINOZA** a un abogado que ejerza la profesión. **Comuníquese mediante correo electrónico el nombramiento, informándole que el cargo es de forzosa aceptación, y haciéndole las prevenciones legales de que trata el artículo 154 inciso tercero 3º.**

Una vez el Auxiliar de la Justicia aquí designado acepte el cargo, se seguirá el trámite correspondiente, téngase en cuenta que el término para contestar la demanda **se suspende hasta tanto el apoderado designado no acepte el encargo.**

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **010830840a113dbf29bbd7a15478dc9b1123d8f6a04b0911f16696acb4c859aa**

Documento generado en 01/08/2023 09:00:48 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA**

**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**REF: EJECUTIVO ALIMENTOS**
**DTE: ANGY JENIFER BORJA GAMBOA**
**DDO: JEHSON ALEXANDER MONTAÑO ARIZA**
**RADICADO. 2010-01207**

Respecto de la aclaración solicitada se deniega, toda vez que no se dan los presupuestos del artículo 285 del C. G. del P, en razón a que la providencia no contiene conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda.

De igual manera se niega la acción solicitada toda vez que en el auto cuestionado, no se omitió la resolución de algún punto importante que de conformidad con la ley deba ser objeto de pronunciamiento.

Como quiera que la liquidación de costas practicada por secretaría se ajusta a derecho, el Juzgado le imparte su aprobación. (art. 366 del C.G. del P.).

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**

**JUEZ**

Jes

(2)

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f65e329f20f8ea73d756020db165825ba8decf7ef470fad54db70d4c8db8cf8b**

Documento generado en 01/08/2023 09:00:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA**

**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**REF: EJECUTIVO ALIMENTOS**
**DTE: ANGY JENIFER BORJA GAMBOA**
**DDO: JEHSON ALEXANDER MONTAÑO ARIZA**
**RADICADO. 2010-01207**

Previamente a resolver lo solicitado en memorial visto en el anexo 13 del expediente digital, requiérase al PAGADOR DE LA EMPRESA SERVICIOS Y MAQUINAS, para que se sirvan dar respuesta INMEDIATA al oficio No.1583 de fecha diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintidós (2022), debidamente remitido al correo electrónico que tiene habilitado dicha empresa el mismo día, mes y año, y requeridos nuevamente mediante oficio No. 0157 del 8 de febrero de 2023 remitido el mismo día, mes y año, so pena de las sanciones consagradas en el numeral 3 del artículo 44 del C. G. del P., poderes disciplinarios del juez que a la letra dice: *"Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución".*

De igual manera, se les requiere para que suministren el nombre y dirección de la persona encargada por la empresa SERVICIOS Y MAQUINAS, para dar cumplimiento a la orden dada por el Despacho, informándoles igualmente que la falta de respuesta ha dilatado el presente asunto, perjudicando igualmente la gestión de este despacho, pues no se ha podido avanzar en el trámite. Secretaria proceda de conformidad con el trámite del oficio.

De otra parte, por secretaria actualícese el oficio No. 1584 del 19 de septiembre de 2022, para que se tramitado por el interesado.

De conformidad con el artículo 599 del C. G. del P., el Juzgado DISPONE DECRETAR el embargo y retención del 30% del salario u honorarios, horas extras, bonificaciones, primas legales y extralegales así como cualquier otro emolumento a que tenga derecho el ejecutado en INVERSIONES H.F.D. S.A.S., el porcentaje señalado deberá ser puesto a disposición de este despacho judicial y para el presente proceso, dentro de los cinco (5) primeros días de cada mes a través de la cuenta de depósitos judiciales que para tal efecto tiene este juzgado en el Banco Agrario de Colombia.

NO SE LIMITAN LAS MEDIDAS CAUTELARES TENIENDO EN CUENTA QUE SE TRATA DE UN PROCESO DE CUOTAS PERIÓDICAS ALIMENTARIAS.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**

**JUEZ**

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f170c7e2fadd2d38667e16e42f48e35b293406907c65101995bf494d05b2ba62**
Documento generado en 01/08/2023 09:00:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Se toma nota que el demandado FRANCISCO JAVIER CORTÉS DÍAZ fue notificado del asunto de la referencia a través de correo electrónico en los términos indicados en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022 quien dentro del término legal contestó la demanda de la referencia.

Se reconoce al doctor **SERGIO JULIAN SANTOYO SILVA** como apoderado judicial de la parte demandada **FRANCISCO JAVIER CORTÉS DÍAZ** en la forma, término y para los fines del memorial poder a él otorgado.

De las excepciones previas formuladas por la parte demandada, se le corre traslado a la parte demandante, por el término legal de tres (3) días. (Artículo 100 del C.G.P). Remítase a la parte demandante y su apoderado judicial copia en PDF de las excepciones previas a los correos electrónicos por estos suministrados y cumplido lo anterior contrólese el termino antes indicado.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da1080e44edf59ac8600b31094943274cf47c3b721a29b59596de08eb1fcc2a9**

Documento generado en 01/08/2023 09:00:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**EJECUTIVO ALIMENTOS**
**DTE: JOHN CAMILO URRUTIA SUAREZ**
**DDO: JOHN JAIRO URRUTIA ARZ.**
**Rad. 2015-00413**

INADMÍTASE la presente demanda para que dentro del término de cinco (5) días so pena de rechazo, se subsanen las siguientes falencias:

Aclárense las pretensiones teniendo en cuenta que cada cuota de alimentos y vestuario, constituyen pretensiones diferentes debiendo indicarse en forma clara el valor cobrado mes por mes, teniendo en cuenta que en el acuerdo aprobado se especificó que el aumento correspondía al del Índice de Precios al Consumidor, por lo cual el aumento del año 2017 corresponde al IPC del año 2016 y así sucesivamente.

Intégrese la demanda en un solo escrito.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e7bd8f717f844c6b6fc1da8b96d83f02ec8aa006a13fc1fa159dd0d4901b211**

Documento generado en 01/08/2023 09:00:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**LIQUIDACION SOCIEDAD CONYUGAL**
**DTE: BENITA OROZCO BARRIOS**
**DDO: MOHAMMAD REZA FATHIMANI**
**RAD. 2015-00905**

Con el fin de continuar con el trámite del proceso, se señala nuevamente la hora de las 9:00 a.m. del día 17 del mes de octubre del año 2023, con el fin de adelantar la audiencia de que trata el art. 501 del C. G. P.

Las partes deberán estarse a las previsiones del auto de fecha 26 de mayo de 2022. (folio 64 pdf).

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65ac457f83f7a84ea956f55693349c5e82234a2403e4e2ebfd09f29d72e5024d**
Documento generado en 01/08/2023 09:00:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**UNION MARITAL DE HECHO**
**DTE: URIEL HERNANDEZ**
**DDO: HEREDEROS DE ROSA TULIA MUÑOZ.**
**Rad. 2015-01333**

En atención al informe de secretaria que antecede y para los fines legales a que haya lugar, téngase en cuenta que el demandado RAFAEL ENRIQUE MUÑÓZ, fue debidamente notificado a su correo electrónico en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del termino concedido para contestar, guardó silencio.

Teniendo en cuenta que las pruebas decretadas fueron decretadas y practicadas, así como se ha dado cumplimiento a lo ordenado por la Sala de Familia del Tribunal Superior de Bogotá, en providencia del 8 de mayo de 2019 cuando decretó la nulidad de lo actuado desde el 3 de septiembre de 2018, dejando a salvo las pruebas practicadas, el juzgado de conformidad con el artículo 278 numeral 2 del C. G. del P., prescinde de convocar a la audiencia de que trata el artículo 372 ibídem.

El despacho concede el término de cinco (5) días para que los extremos presenten sus alegatos de conclusión y oportunamente, ingresen las diligencias para resolver lo que en derecho corresponda (artículo 278 numeral 2º del C.G.P.).

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **202ef74f7fe853d669d5d40f3eeb1493b5d2e2a91727e719d0094c4be8daac0d**

Documento generado en 01/08/2023 09:00:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El memorial obrante en el índice electrónico 41 del expediente digital a través del cual el apoderado indica el no haber remitido copia del correo electrónico a los demás interesados, como quiera que estaba solicitando medidas cautelares, obre en el expediente de conformidad.

Por otro lado, se requiere a los interesados en el asunto de la referencia y sus apoderados judiciales a los correos electrónicos por estos suministrados, para que den cumplimiento a lo solicitado por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN en el índice electrónico 42 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

Firmado Por:

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6d74873268e29e21f99046968a017475538ed8f5e225c24b0641eabd3bbc40b**

Documento generado en 01/08/2023 09:00:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**SUCESION**
**CAUSANTE: LUIS ENRIQUE RODRIGUEZ**
**RADICADO. 2016-00695**

Para los fines legales a que haya lugar, téngase en cuenta la venta de derechos herenciales que hace MARIA BRICEIDA VARGAS RODRÍGUEZ y ADRIANA RODRÍGUEZ VARGAS al señor LUIS FERNANDO RODRÍGUEZ VARGAS, mediante escritura pública No. 2565 de fecha 9 de septiembre de 2022, así como la escritura pública No. 1929 del 12 de julio de 2022, a través de la cual el señor LUIS FERNANDO RODRÍGUEZ VARGAS vendió sus derechos herenciales a la doctora ESPERANZA CASTAÑO DE RAMÍREZ.

Téngase en cuenta la manifestación sobre la inexistencia de otros herederos de la fallecida MARIA BRICEIDA VARGAS.

De los inventarios y avalúos adicionales (ANEXO 02), córrase traslado a los interesados por el término de tres (3) días. Artículo 502 del C. G. del P.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes** (2)

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a6f761cbe844ca3dd96c7a4c92439d47264cae5b04e2116ca1c58e314e4d3db**

Documento generado en 01/08/2023 09:00:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C.,** primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**REDUCCION CUOTA ALIMENTARIA**
**DTE: EDWARD JOHAN BUSTOS BERMUDEZ**
**DDO: ANYIE LORENA VIVAS AMAYA**
**RADICADO. 2017-00612**

La anterior manifestación proveniente de la parte demandante, agréguese al expediente, la cual será puesta en conocimiento de la parte demandada una vez se vincule al proceso.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **201517d9362d1b178a2344abe4c7ecae93f26d8760b8e9f9ec2ea83fc135eec7**
Documento generado en 01/08/2023 09:00:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El despacho toma nota que la parte ejecutante se pronunció en tiempo frente al traslado que se le corrió, de las excepciones de mérito propuestas por la parte ejecutada.

Por otro lado, con la finalidad de seguir adelante con el trámite del proceso, para que tenga lugar la audiencia establecida en el artículo 392 en concordancia con el artículo 443 numeral 2º del Código General del Proceso (C.G.P.), se señala la hora de las 9:00 a.m. del día diez (10) del mes de octubre del año dos mil veintitrés (2023) a fin de que las partes rindan interrogatorio, evacuar la etapa conciliatoria y los demás asuntos relacionados con la audiencia, a la cual deben asistir igualmente los apoderados.

**Se advierte a las partes:**

La audiencia aquí programada es inaplazable, conforme lo establece el artículo 373 del Código General del Proceso numeral 5º: "*En la misma audiencia el juez proferirá sentencia en forma oral, aunque las partes o sus apoderados no hayan asistido o se hubieren retirado"* A menos que exista justificación conforme lo establece el artículo 372 del C.G.P. allegando la prueba sumaria de una justa causa para su inasistencia.

La no comparecencia injustificada a la audiencia anteriormente señalada **les acarreará las sanciones previstas en la Ley**, numeral 4º del artículo 372 del C.G.P.: "*A la parte o al apoderado que no concurran a la audiencia, **se le impondrá multa por valor de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (s.m.l.m.v.)**, excepto en los casos contemplados en el numeral 3º."* (Negrillas y subrayado fuera del texto).

**EN ATENCIÓN A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 392 DEL C.G.P. SE DISPONE:**

**DECRETAR LAS SIGUIENTES PRUEBAS:**

**Solicitadas por la parte ejecutante:**

A.-) Documentales: Téngase como tales, todos y cada uno de los documentos aportados con la demanda.

**Solicitadas por el ejecutado:**

A.-) Documentales: Téngase como tales, todos y cada uno de los documentos aportados con la contestación de la demanda.

B-) Testimoniales. A la audiencia aquí programada deberán traer los testigos solicitados, respecto a los testigos, es carga de las partes comunicar la fecha de la diligencia señalada para asegurar su comparecencia (artículo 217 C.G.P.).

**Se les pone de presente a las partes del proceso que los interrogatorios de parte serán recibidos en los términos del artículo 392 del C.G.P.**

**La audiencia anteriormente programada se realizará a través de la plataforma Microsoft Teams en los términos señalados en el artículo 7º de la ley 2213 de 2022 y se enviará con anterioridad el enlace respectivo a los correos electrónicos suministrados por las partes y sus apoderados judiciales en el expediente, excepcionalmente en caso de no contar con los correos electrónicos, se les enviará el enlace de la audiencia al contacto de WhatsApp suministrado previamente en el proceso.**

**Para la realización de la Audiencia Virtual, se solicita a las partes que previamente tengan descargados en sus equipos (computador, Tablet o teléfonos celulares) la aplicación de Teams.**

**Comuníqueseles por parte de la secretaría del despacho y por el medio más expedito a las partes del proceso y sus apoderados judiciales la fecha aquí señalada.**

Así mismo, se requiere a los abogados de las partes para que se sirvan garantizar por el medio electrónico idóneo la comparecencia de los testigos solicitados (su conexión virtual a la diligencia) con la finalidad de garantizar la inmediación y concentración de la prueba (artículo 171 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

Firmado Por:
William Sabogal Polania
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 020 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c018500967ace7c55ec559f6dbc84e842bdebf7e874981b0d2f94af9648b440**

Documento generado en 01/08/2023 09:00:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**LIQUIDACIÓN SOCIEDAD PATRIMONIAL**
**Dte: ANA BEATRÍZ ROJAS MUÑOZ**
**Ddo: OLIVERIO NAVARRO DOMÍNGUEZ.**
**Rad. 2017-01012**

De la anterior corrección al trabajo de partición se corre traslado a la parte demandante, por el termino de cinco (5) días para que se pronuncie expresamente.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81d0fcb892dc4d8a8f2b67b8bee65f63506a829b33d4b35f0643718a86011153**
Documento generado en 01/08/2023 09:00:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA**

**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**LIQUIDACION SOCIEDAD PATRIMONIAL**
**DTE: ALFREDO CORTES QUEVEDO**
**DDO: HEREDEROS DE JUDITH GIRALDO GONZALEZ**
**Rad. 2018-00233**

Téngase en cuenta que por el fallecimiento de la causante **JUDITH GIRALDO GONZALEZ**, no es posible seguirse con el trámite de liquidación de la sociedad patrimonial.

En efecto, le corresponde a los interesados tramitar en proceso separado la sucesión de la causante, en donde se deberá liquidar la sociedad patrimonial, en los términos de los artículos 487 y 488 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**

**JUEZ**

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae8460150522187d02c41a3766c7574054a25f3b77e313ac2f4c01e36d25808c**
Documento generado en 01/08/2023 09:00:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo el contenido del memorial allegado por el apoderado de las demandantes en el asunto de la referencia y una vez revisado el presente expediente, se advierte que mediante sentencia de fecha 1º de noviembre de 2018 en su numeral QUINTO dispuso decretar la cancelación del registro de trabajo de partición aprobado por el Juzgado 1º de Familia de Bogotá, y se ordenaron los oficios respectivos, en consecuencia, se dispone:

Por secretaria elabórense los oficios dirigidos a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva y a la Cámara de Comercio de Bogotá, en los términos del numeral QUINTO de la sentencia de fecha 1º de noviembre de 2018, para que cancelen la sentencia del juzgado 1º de Familia de Bogotá respecto a los inmuebles y las acciones adjudicadas en dicho despacho.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cd433993289eddfd8d60e89af4159c5d694fd7af17465de29e8d9f1b49e37a5**
Documento generado en 01/08/2023 09:00:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA**

**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**LIQUIDACION SOCIEDAD PATRIMONIAL**
**DTE: MILAGRO ISABEL MESA POLO**
**DDO: JAIME PAEZ RAMIREZ**
**RADICADO. 2018-00406**

Para los fines legales a que haya lugar, téngase en cuenta la venta de derechos litigiosos que hace la ex compañera MILAGRO ISABEL MESA POLO a MARTHA LILIANA PÁEZ RAMÍREZ, en los términos contenidos en el contrato aportado.

En consecuencia, por el medio más expedito posible comuníquese a la partidora designada, para que tenga en cuenta lo anterior para realizar el trabajo de partición.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**

**JUEZ**

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a55e31643937dfcada1c9daaf8ddc325cf96a15a35597aeaf554ee263b76deb7**
Documento generado en 01/08/2023 09:00:27 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El informe obrante en el índice electrónico 35 del expediente digital junto con sus anexos, presentado por la señora JULIETH ANDREA MARTINEZ HURTADO a quien se designó en un primer momento y mediante auto de fecha veinticuatro (24) de febrero de dos mil veinte (2020) para apoyar al señor PEDRO MARTINEZ LOZADA, agréguese al expediente para que obre de conformidad, el mismo pónganse en conocimiento del Agente del Ministerio Público adscrito a este despacho judicial mediante el correo electrónico por este suministrado, para los fines legales pertinentes.

Por otro lado, se requiere a todos los interesados para que alleguen al despacho copia del registro civil de matrimonio los señores **PEDRO MARTINEZ LOZADA y la señora MARIA DEL CARMEN HURTADO.**

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57103194ee67cfd80193311ec95b928bfebd72fb6621d2fca82c77047bedbfe9**
Documento generado en 01/08/2023 09:00:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El despacho toma nota que la parte demandante no se pronunció en tiempo frente al traslado que le corrió el despacho de la contestación de la demanda allegada por el señor **JUAN MANUEL TORRES.**

Atendiendo la solicitud de **AMPARO DE POBREZA** invocada por la demandante **MARÌA ELENA TINJACA TOVAR,** por encontrarse ésta ajustada a las exigencias que al respecto hacen los arts.151-152 del Código General del Proceso, el juzgado CONCEDE el mencionado amparo.

En consecuencia, se dispone que por parte de la secretaría del juzgado se nombre como apoderado de pobre de la señora **MARÌA ELENA TINJACA** a un abogado que ejerza la profesión. **Comuníquese mediante correo electrónico el nombramiento, informándole que el cargo es de forzosa aceptación, y haciéndole las prevenciones legales de que trata el artículo 154 inciso tercero 3º.**

Así mismo, se solicita a la demandante proceda con la vinculación de la señora **CIELO SERRATO OLAYA** notificándola en debida forma del proceso.

Por otro lado, el memorial allegado por la demandante, **póngase en conocimiento de la Defensora de Familia adscrita a este despacho judicial al correo electrónico por esta suministrado para que se pronuncie frente al mismo.**

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41070d40cc30e690bf5e6041898e83fd350d8a9f5426ff758d51de78f3f672c0**
Documento generado en 01/08/2023 09:00:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA**

**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**REF.: APOYO JUDICIAL**
**HERNANDO CORTES GOMEZ**
**Rad. No. 2019–00312**

Visto el memorial que antecede y teniendo en cuenta lo informado sobre el fallecimiento del señor **HERNANDO CORTES GOMEZ**, el juzgado por sustracción de materia se abstiene de continuar con el trámite del presente proceso y en consecuencia

**RESUELVE:**

**Primero**: Dar por terminado el proceso de ADJUDICACIÓN JUDICIAL DE APOYOS, que promueve DIANA MARCEL CORTÉS GUTIÉRREZ (hija), tendiente a obtener los beneficios dispuestos en la Ley 1996 de 2019, a favor del señor **HERNANDO CORTES GOMEZ**.

**Segundo**: Se ordena el desglose de los documentos aportados a quien los allegó.

En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívese las diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**

**JUEZ**

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

Firmado Por:
William Sabogal Polania
Juez
Juzgado De Circuito

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68e9a3a633ba620299c7c284691e980e92d6a257c9dfc748ca0866af7c143995**
Documento generado en 01/08/2023 09:00:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Admítase por reunir las exigencias formales de ley, la solicitud de liquidación de la sociedad conyugal que a través de apoderada judicial presenta **GISELA MENA LOZANO** en contra de **ANTONIO FIDEL BERMUDEZ DELUQUE.**

En consecuencia, tramítese por el procedimiento establecido en el artículo 523 del Código General del Proceso (C.G.P.).

Notifíquese la iniciación de este trámite al ex cónyuge **ANTONIO FIDEL BERMUDEZ DELUQUE**, en los términos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso (C.G.P.) o artículo 8º de la ley 2213 de 2022.[1]

Por secretaría, una vez vinculado el demandado **ANTONIO FIDEL BERMUDEZ DELUQUE,** proceda a incluir a los acreedores de la sociedad conyugal **BERMUDEZ-MENA, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas conforme lo dispone el artículo 10º de la ley 2213 de 2022.**

Se reconoce a la doctora **JULIET MARIANA IGLESIAS VINASCO** como apoderada judicial de la parte demandante en la forma, término y para los fines del memorial poder a ella otorgado.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

---

[1] *Conforme lo dispone el artículo 8º de la ley 2213 de 2022 se recuerda a las partes que es su deber enviar las notificaciones respectivas a los correos electrónicos que conozcan de la contraparte y El artículo 78 del Código General del Proceso (C.G.P.) que establece los Deberes y Responsabilidades de las partes y sus apoderados en su numeral 14 Dispone: "Numeral 14: Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. El incumplimiento de este deber no afecta la validez de la actuación, pero la parte afectada podrá solicitar al juez la imposición de una multa hasta por un salario mínimo legal mensual vigente (1 smlmv) por cada infracción"*

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **107fe0e6c168f0937c6cc22a30881cf76f4b311f39e2ed5d10cfd63b22318fe2**

Documento generado en 01/08/2023 09:00:32 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Respecto al memorial obrante en el índice electrónico 08 del expediente digital se le informa a la ejecutante que para actuar en el asunto de la referencia debe hacerlo a través de apoderado judicial legalmente constituido o acreditar el derecho de postulación.

Sin embargo, se le informa que debe estarse a lo dispuesto en providencia de fecha16 de marzo de 2023, **en consecuencia, las partes del proceso deben allegar la respectiva liquidación de crédito en el presente asunto de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1122ea490670232e3e0b9c2d1d95c598f19a28bf3b162fcbc47be9c17b7dd51e**
Documento generado en 01/08/2023 09:00:33 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C.,** primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**SUCESION**
**CAUSANTE: TERESA DUARTE DE RAMIREZ y EDUARDO RAMIREZ PEREZ.**
**RADICADO. 2019-00684**

En conocimiento de los interesados la comunicación proveniente de la DIAN, para lo de su cargo.

Cumplido lo solicitado por la DIAN se continuará con el trámite del proceso.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb0b4cbcddab8240961757c3a7c1a4677bba48564eb1ebca20deaf6003cc2df1**
Documento generado en 01/08/2023 09:00:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**LIQUIDACION SOCIEDAD PATRIMONIAL**
**DTE: GERMAN ALBERTO PINILLA CRUZ**
**DDO: MARGARITA MONDRAGON CHIVATA**
**Rad. 2019-00775**

Sea lo primero señalar que el profesional del derecho presenta recurso de QUEJA contra la decisión tomada en auto del 11 de mayo de 2023, cuando es bien sabido que esta clase de recursos procede cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, para lo cual el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente, de conformidad con lo previsto en el artículo 352 del C.G.P., situación no acontecida en el presente asunto, lo que derivaría en su rechazo.

No obstante, lo anterior, como el togado esta inconforme con la decisión en mención, el despacho de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 318 del C.G.P**.,** tramitará la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, para el caso en concreto, como recurso de reposición.

Así las cosas, procede el despacho a resolver el recurso de REPOSICIÓN, oportunamente interpuesto por el apoderado judicial de la señora LIGIA DEL CARMEN MONDRAGON, contra el auto de fecha 11 de mayo del presente año, por medio del cual se negó el trámite de una solicitud de nulidad.

**FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN**

A manera de resumen sostiene el recurrente que su petición no es que se tome en cuenta el proceso que cursa en el Juzgado 48 Civil del Circuito, si no que, su pretensión está basada en el auto de fecha 27 de septiembre del 2022 en donde solicitó la PUBLICIDAD DEL AUTO DONDE SE NIEGA a la señora Ligia Mondragón como acreedora, el que hasta la fecha no se ha reflejado la publicidad de dicho auto.

Aduce que en audiencia efectuada el 23 de septiembre la cual está grabada, el señor Juez antes de dar por terminada la audiencia PRIMERO acepta la declaración de la señora Margarita Mondragón en donde ella expone que dentro

de las diferencias del inventario ella es la propietaria del local comercial y que hombro a hombro lo ha trabajado con la señora Ligia Mondragón y que los bienes adquiridos han sido comprados o adquiridos con la participación de la señora Ligia Mondragón.

Afirma que en el video se evidencia que a la abogada de la señora Ligia Mondragón no se le permite intervenir en dicha audiencia.

Finalmente señala que el artículo 133 del CGP en el numeral 8 parágrafo 2 expresa; "*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código"*.

**CONSIDERACIONES**

Nada nuevo argumenta la profesional del derecho y por el contrario vuelve y se reitera que, en el auto censurado, el cual fue claro en expresar los argumentos jurídicos en donde concluyó este Despacho judicial del porque se rechazaba de plano la nulidad formulada.

Vuelve y se reitera que los hechos en que se funda la solicitud de nulidad impetrada no corresponden a ninguna de las causales determinadas en el artículo 133 del C. G. P., las cuales son taxativas, por lo cual con fundamento en el inciso 4 del artículo 135 ibidem, se RECHAZO DE PLANO.

No obstante, lo anterior, con el fin de dar claridad, el profesional del derecho que recurrente en memorial visto en el anexo 18 solicitó la nulidad de todo lo actuado manifestando *"En calidad de demandada en este proceso la señora Margarita tiene otro proceso en contra de Liquidación y Disolución de la sociedad de Hecho conformada por la aquí demandada y la señora Ligia del Carmen.*

*En auto proferido por el señor Juez no se tomó en cuenta el proceso que cursa en el Juzgado 48 civil del Circuito para la Partición de bienes encomendada al abogado Alexander Sossa.*

*Objeté la partición mediante memorial porque a la fecha no tengo conocimiento del auto que no aprobó a la señora Ligia del Carmen como acreedora de la sociedad.*

*La abogada de la señora Ligia del Carmen a la fecha tampoco ha recibido respuesta del memorial donde ella objeto la partición.*

*En memorial de estado 26 de septiembre del año 2022 el señor Juez mantiene la decisión de negar la objeción de la partición pero nombra a la*

*memoralista sin saber si hace referencia a mi cliente o la de la apoderada de la señora Ligia del Carmen.*

*La apoderada de la señora Ligia radicó la objeción en octubre 12 del 2022. Con sorpresa veo que el señor Juez en radicado por parte del auxiliar de la Justicia quien hizo de partidor cobra los honorarios requiere a las partes para su pago de fecha 24 de enero 2023.*

*Y en el segundo parágrafo el señor Juez informa que en la fecha 27 de septiembre del 2022 la partición se encuentra debidamente ejecutoriada y en firme y que en este mismo auto del 27 de septiembre no se reconoció como acreedora a la señora Ligia Mondragón".*

Sea lo primero señalar que estos mismos argumentos fueron resueltos cuando el profesional del derecho objetó el trabajo de partición, donde se le indicó que no era cierto que durante el trámite del proceso de liquidación de la sociedad patrimonial de los compañeros permanentes GERMÁN ALBERTO PINILLA CRUZ contra MARGARITA MONDRAGÓN CHIVATA, declarada mediante sentencia de 26 de octubre de 2020 proferida por este juzgado, hubiera sido reconocida LIGIA DEL CARMEN MONDRAGÓN CHIVATÁ como acreedora de la sociedad patrimonial, pues lo acontecido es que mediante auto de 22 de febrero del 2022, visto a folio 228 del expediente, el juzgado hubiese dispuesto agregar al plenario, el memorial mediante el cual la apoderada judicial de MARGARITA MONDRAGÓN CHIVATÁ informaba que LIGIA DEL CARMEN MONDRAGÓN CHIVATÁ había promovido un proceso de declaratoria de sociedad de hecho que cursa en el Juzgado 48 Civil del Circuito de Bogotá, lo que de manera alguna puede entenderse como, soterradamente lo expone el inconforme, que corresponde a un reconocimiento de la señora LIGIA DEL CARMEN MONDRAGÓN CHIVATÁ como acreedora, máxime cuando en la audiencia de inventarios no se hizo presente acreedor alguno.

Así las cosas resulta contrario a la realidad procesal, al manifestar en el recurso que su petición no era que se tomara en cuenta el proceso que cursa en el Juzgado 48 Civil del Circuito, si no que su pretensión está basada en que el auto de fecha 27 de septiembre del 2022 en donde SE NIEGA a la señora Ligia Mondragón como acreedora, no se ha notificado, manifestación alejada de la realidad, por una parte por que en dicha providencia no se le reconoció como acreedora de la sociedad patrimonial en mención, sino que en su escrito de nulidad nuevamente insiste en afirmar que "*En auto proferido por el señor Juez no se tomó en cuenta el proceso que cursa en el Juzgado 48 civil del Circuito para la Partición de bienes encomendada al abogado Alexander Sossa",* situación que pretende desconocer en el memorial de reposición (queja), teniendo en cuenta que vuelve sobre los mismos argumentos, del que ya ha obtenido pronunciamiento por parte del despacho.

Se advierte nuevamente que la providencia de fecha 27 de septiembre de 2022 fue debidamente notificada y de la cual ha tenido conocimiento y debidamente publicada en el sistema siglo XXI y notificada por anotación en el estado No. 076 del 28 de septiembre de 2022.

Ahora bien, en relación con los señalamientos efectuados por el togado en memorial visto en el anexo 25 del expediente digital, se le indica que el despacho ha resuelto cada uno de sus memoriales, cosa diferente es no puede pretender que le sean respondido de manera favorable, pues el deber del despacho es pronunciarse en derecho como lo ha hecho de acuerdo a las formas y procedimientos establecidos en el Código General del Proceso.

Sean estas razones más que suficientes para concluir que el recurso formulado no prospera.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte de Familia de esta ciudad,

**RESUELVE:**

**MANTENER** en todas y cada una de sus partes el auto atacado.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54
Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e70aa5ce38beb6c0ee87f3ac1bc5e6b72b648d2f8181ba89f17ac08218d55de**
Documento generado en 01/08/2023 09:00:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**LIQUIDACION DE SOCIEDAD CONYUGAL**
**DTE: CLAUDIA FERNANDA VILLALOBOS MONTEALEGRE**
**DDO: ANDRES MAURICIO SANABRIA CLEVES**
**RADICADO. 2020-00251**

De los inventarios y avalúos adicionales (anexo 26), córrase traslado a los interesados por el término de tres (3) días. Artículo 502 del C. G. del P.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e71db32a141563263e9b47807a09141944d819300e6d4f714af08599cb81ae65**
Documento generado en 01/08/2023 09:00:38 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Revisadas las diligencias que anteceden allegadas por parte del Tribunal Superior de Bogotá, se advierte que en la sentencia de fecha 25 de febrero de 2022 se condenó en costas a la parte demandada, sin embargo, el honorable Tribunal no fijó las agencias en derecho.

En consecuencia, por secretaría devuélvanse las diligencias al Tribunal Superior de Bogotá, para que indiquen a este despacho el valor de las agencias fijadas en segunda instancia y proceder a la liquidación de costas respectiva conforme lo dispone el artículo 366 del Código General del Proceso (C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b799f316d5e03861981dda9552b890665ef858032ed53f0cf5210b162ac9a83**
Documento generado en 01/08/2023 09:00:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**REF.: U.M.H.**
**Dte: ANGELA MARCELA MARTINEZ PERDOMO.**
**DDo: ALFREDO DIESTEFANO BARRIOS FORERO, y otros**
**RADICADO. 2020-00338**

Como quiera que la liquidación de costas practicada por secretaría se ajusta a derecho, el Juzgado le imparte su aprobación. (art. 366 del C.G. del P.).

**Con la finalidad de seguir adelante con el trámite del proceso, para que tenga lugar la audiencia establecida en el artículo 372 del Código General del Proceso,** se señala la hora de las **9:00 a.m.** del día doce (12) del mes de octubre del año 2023, a fin de que las partes rindan interrogatorio, evacuar la etapa conciliatoria y los demás asuntos relacionados con la audiencia, a la cual deben asistir igualmente los apoderados.

**Se advierte a las partes:**

La audiencia aquí programada es inaplazable, conforme lo establece el artículo 373 del Código General del Proceso numeral 5º*: "En la misma audiencia el juez proferirá sentencia en forma oral, aunque las partes o sus apoderados no hayan asistido o se hubieren retirado" A menos que exista justificación conforme lo establece el artículo 372 del C.G.P. allegando la prueba sumaria de una justa causa para su inasistencia.*

*La no comparecencia injustificada a la audiencia anteriormente señalada **les acarreará las sanciones previstas en la Ley**, numeral 4º del artículo 372 del C.G.P.: "A la parte o al apoderado que no concurran a la audiencia, **se le impondrá multa por valor de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (s.m.l.m.v.)**, excepto en los casos contemplados en el numeral 3º." (Negrillas y subrayado fuera del texto).*

Atendiendo la facultad establecida en el parágrafo del numeral 11 del artículo 372 del C.G.P.[1], **y con el fin de agotar también el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373**, como quiera que se advierte que la práctica de pruebas es posible y conveniente en la audiencia inicial, se dispone:

**Decretar las siguientes pruebas:**

**PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE:**

A.-) Documentales: Téngase como tales, todas y cada una de las pruebas documentales legal y oportunamente aportadas con la demanda.

B-) Testimoniales: A la audiencia aquí programada deberán traer los testigos solicitados, respecto a los testigos, es carga de las partes comunicar la fecha de la diligencia señalada para asegurar su comparecencia (artículo 217 C.G.P.).

**PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA:**

---

[1] *Parágrafo numeral 11 artículo 372 C.G.P.: Cuando se advierte que la práctica de pruebas es posible y conveniente en la audiencia inicial, el juez de oficio o a petición de parte, decretará las pruebas en el auto que fija fecha y hora para ella, con el fin de agotar también el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373. En éste evento, en esa única audiencia se proferirá la sentencia, de conformidad con las reglas previstas en el numeral 5º del referido artículo 373."*

A.-) Documentales: Téngase como tales, todas y cada una de las pruebas documentales legal y oportunamente aportadas con la contestación de la demanda y escrito de excepciones de mérito.

B-) Testimoniales: A la audiencia aquí programada deberán traer los testigos solicitados, respecto a los testigos, es carga de las partes comunicar la fecha de la diligencia señalada para asegurar su comparecencia (artículo 217 C.G.P.).

**La audiencia anteriormente programada se realizará a través de la plataforma Microsoft Teams y se enviará con anterioridad el enlace respectivo a los correos electrónicos suministrados por las partes y sus apoderados judiciales en el expediente, excepcionalmente en caso de no contar con los correos electrónicos, se les enviará el enlace de la audiencia al contacto de WhatsApp suministrado previamente en el proceso.**

**Para la realización de la Audiencia Virtual, se solicita a las partes que previamente tengan descargados en sus equipos (computador, Tablet o teléfonos celulares) la aplicación de Teams.**

**Comuníqueseles por parte de la secretaría del despacho y por el medio más expedito (telefónicamente o a través del correo electrónico suministrado al interior de las diligencias) a las partes del proceso y sus apoderados judiciales la fecha aquí señalada.**

Así mismo, se requiere a los abogados de las partes para que se sirvan garantizar por el medio electrónico idóneo la comparecencia de los testigos solicitados (su conexión virtual a la diligencia) con la finalidad de garantizar la inmediación y concentración de la prueba (artículo 171 del C.G.P.).

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

Firmado Por:
William Sabogal Polania
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 020 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **444468f6f4ed170601fdafab62a4954ed3ef23dbdc8eab99255c383c8f73277e**
Documento generado en 01/08/2023 09:00:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

# JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Los alimentos provisionales establecidos en este despacho judicial mediante providencia de fecha diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021) contiene las obligaciones alimentarias de **JHON FAVER CAPERA** respecto de sus hijos la joven INGRID LORENA CAPERA TORRES, y los menores de edad NNA C.S.C.T. y D.A.C.T. **representados legalmente por su progenitora señora SONIA ALEXANDRA TORRES BUSTOS** y corresponde a una obligación clara, expresa y actualmente exigible, proviene del ejecutado y constituye plena prueba contra él.

En tal virtud, el Juzgado con fundamento en los artículos 306 y 422 y siguientes del Código General del Proceso C.G.P., libra orden de pago por la vía ejecutiva de única instancia que pague las siguientes sumas de dinero:

1. Por el 35% del salario que recibió el ejecutado por concepto de las cuotas alimentarias adeudadas para los meses de enero a diciembre del año 2021, en los términos establecidos en el auto que sirve de base a la presente acción ejecutiva.

2. Por el 35% del salario que recibió el ejecutado por concepto de las cuotas alimentarias adeudadas para los meses de enero a diciembre del año 2022, en los términos establecidos en el auto que sirve de base a la presente acción ejecutiva.

3. Por el 35% del salario que recibió el ejecutado por concepto de las cuotas alimentarias adeudadas para los meses de enero a junio del año 2023, en los términos establecidos en el auto que sirve de base a la presente acción ejecutiva.

4. Por los intereses civiles causados desde el momento en que se hizo exigible la obligación, a la tasa del 6% anual (Art. 1617 del C.C.)

5. Se libra de igual manera mandamiento de pago por las cuotas que en lo sucesivo se causen de conformidad al inciso segundo del artículo 431 del Código General del Proceso (C.G.P.).

6. Sobre costas y agencias en derecho se dispondrá en su momento procesal oportuno.

Notifíquese esta determinación al ejecutado en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso C.G.P. o artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Haciéndole saber que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación y/o de diez (10) días para proponer excepciones.

**Notifíquese personalmente la presente providencia a la Defensora de Familia y al Agente del Ministerio Público adscritos a este despacho judicial.**

Se reconoce al doctor **LIAM ALEXANDER RAMÍREZ RINCON**, como apoderado judicial de la parte demandante en la forma, término y para los fines del memorial poder a él otorgado.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**
**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

Firmado Por:
William Sabogal Polania
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 020 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83843cdb5fcd38e213b13f3842334257f8cdcbe2e7b61af386540262b91c142f**
Documento generado en 01/08/2023 09:00:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El despacho toma nota que el Juzgado Promiscuo Municipal de San Bernardo Cundinamarca llevó a cabo la diligencia de exhumación del cadáver del fallecido **JUAN CLAVIJO GUTIERREZ,** y se tomaron las muestras respectivas.

En consecuencia, con la finalidad de seguir adelante con el trámite del proceso, SE DECRETA LA PRÁCTICA DE LA PRUEBA CIENTÍFICA Y ESPECIALIZADA DE ADN, con muestras que deben ser tomadas a la demandada **DORA MARINA CLAVIJO BUITRAGO** y deberán ser cotejadas con las muestras que reposan en el Instituto Nacional De Medicina Legal y Ciencias Forenses y que fueron tomadas previa exhumación a través de Despacho Comisorio practicado por el juzgado Promiscuo Municipal de San Bernardo Cundinamarca, del causante señor **JUAN CLAVIJO GUTIERREZ**, en consecuencia, el despacho dispone señalar la hora de las 10:00 a.m. del día dieciséis (16) del mes de agosto del año dos mil veintitrés (2023), por secretaría ofíciese al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses la fecha y hora aquí señalada para la práctica de la prueba de ADN.

Así mismo infórmese a las partes y sus apoderados judiciales a los correos electrónicos por estos suministrados la fecha aquí programada.

**Secretaría proceda a elaborar el Formato Único de solicitud de prueba de ADN (FUS) al Instituto Nacional de Medicina Legal.**

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ecb1169641980f6dd9380b5e72ab6e03e190f39bd0645ffe829d7c402e2b0318**

Documento generado en 01/08/2023 09:00:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**
Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El despacho procede a tomar la decisión que en derecho corresponda frente al recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante contra la providencia de fecha treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023) en su inciso final, que frente a los memoriales allegados por el doctor JORGE ENRIQUE NIÑO GOMEZ le indicó que en el proceso de reducción de cuota alimentaria la abogada DIANA DIMELZA TORRES MUÑOZ reasumió el poder en representación de la señora PAOLA CAROLINE RODRIGUEZ; y se le solicitó aclarar quien representa a la señora PAOLA CAROLINE en el trámite de la referencia.

**Fundamentos de la parte Recurrente:** "*El despacho dentro del expediente tiene 2 procesos activos en curso uno de* ***reducción de cuota de alimentos****, donde es llevado por la doctora DIANA DIMELZA TORRES MUÑOZ en representación de la parte demandada y otro el de* ***ejecución de las costas procesales*** *donde el suscrito es el apoderado de la parte ejecutante, quien es la misma persona: JERONIMO BARRERO RODRIGUEZ. Los procesos se encuentran debidamente relacionados en los cuaderno 3 y 4 del expediente digital…PAOLA CAROLINE RODRIGUEZ, como representante del menor, le confirió poder para este proceso de ejecución y yo eleve tal solicitud…Es claro que soy el apoderado en este proceso ejecutivo, situación que no riñe con la vocería de la abogada TORRES MUÑOZ en el proceso de disminución de cuota alimentaria, dado que son diferentes procesos, más allá que sea un mismo expediente, sin que genera la incompatibilidad establecida en el artículo 75 del Código General del Proceso. De otra parte, recordemos que el artículo 306 del estatuto adjetivo establece el deber de los Juzgados como los competentes para ejecutar sus decisiones. Por tal razón, la señora RODRÍGUEZ PAVA me confirió un poder para tal gestión para acudir a su despacho a solicitar la ejecución de condena en costas del trámite de fijación de cuota alimentaria. Que es una situación muy distinta al proceso promovido por el señor BARRERO GONZALEZ.* ***Aclarada una situación palpable en el expediente.*** *Es claro que se debe tener en cuenta lo solicitado por el suscrito en el escrito del 18 de mayo de 2023…"*

**Dentro del término de traslado la parte ejecutada no se pronunció.**

**CONSIDERACIONES:**

El recurso de reposición es el medio impugnatorio, a través del cual se pretende que el funcionario judicial vuelva sobre determinada decisión, en procura de garantizar con ello la legalidad y rectitud que deben orientar a la administración de justicia.

Es de la naturaleza de los recursos, corregir los yerros cometidos en las providencias judiciales, ubicándolas para un nuevo examen de cara a las razones jurídicas expuestas por el recurrente por las cuales el proveído es errado y así proceder a su corrección. La viabilidad del recurso de reposición consulta además de su procedencia, interés y oportunidad, la sustentación, esto es, la exposición de las razones por las cuales la providencia debe ser revocada, reformada, aclarada o adicionada.

Revisado el asunto de la referencia, advierte el despacho que le asiste razón al apoderado de la parte ejecutante, como quiera que en el proceso de reducción de cuota alimentaria se confirió poder por parte de la señora **PAOLA CAROLINE RODRÍGUEZ PAVA** a la doctora **DIANA DIMELZA TORRES MUÑÓZ y en el presente asunto ejecutivo por costas, confirió poder la ejecutante señora PAOLA CAROLINE RODRÍGUEZ PAVA al doctor JORGE ENRIQUE NIÑO GÓMEZ.**

Los anteriores postulados legales aplicados al caso concreto permiten afirmar que la providencia atacada deba revocarse en su inciso final.

En mérito de lo expuesto, el juzgado **RESUELVE:**

1. REVOCAR la providencia atacada de fecha 30 de mayo de la presente anualidad, por las razones expuestas en la presente providencia.

2. En consecuencia, por secretaría hágase entrega a la ejecutante, previa identificación de las sumas de dinero consignadas por el ejecutado en el presente asunto ejecutivo por concepto de costas, atendiendo la solicitud formulada por el apoderado de la ejecutante.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 DE AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ecaef19fc7970a354a83feeacc1e73b5b4cc159ae0d77443e6efb8d4ab1061b8**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Como quiera que la audiencia programada para el día 28 de junio de la presente anualidad no se pudo realizar, se dispone:

Reprogramar la audiencia de que trata el artículo 392 del C.G.P., **para lo cual se señala la hora de las 9:00 a.m. del día veinticinco (25) de agosto de la presente anualidad.**

**Comuníqueseles por parte de la secretaría del despacho y por el medio más expedito a las partes del proceso y sus apoderados judiciales la fecha aquí señalada.**

**La audiencia anteriormente programada se realizará a través de medios tecnológicos como lo dispone el artículo 7º de la ley 2213 de 2022 por mediante la plataforma Microsoft Teams y se enviará con anterioridad el enlace respectivo a los correos electrónicos suministrados por las partes y sus apoderados judiciales en el expediente, excepcionalmente en caso de no contar con los correos electrónicos, se les enviará el enlace de la audiencia al contacto de WhatsApp suministrado previamente en el proceso.**

**Para la realización de la Audiencia Virtual, se solicita a las partes que previamente tengan descargados en sus equipos (computador, Tablet o teléfonos celulares) la aplicación de Teams.**

**NOTIFÍQUESE (2)**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 DE AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

Firmado Por:

William Sabogal Polania

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b654cf04b3ccce4e7478eed3a46b35a62ef5ff8c948c1fc30a571f869d52f54d**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**PRIVACION PATRIA POTESTAD**
**DTE: LEIDY MILENA HERNANDEZ BARRERO**
**DDO: JUAN PABLO AREVALO PARRA**
**Rad. 2021-00106.**

El despacho concede el término de cinco (5) días para que los extremos presenten sus alegatos de conclusión y oportunamente, ingresen las diligencias para resolver lo que en derecho corresponda (artículo 278 numeral 2º del C.G.P.).

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07ef57d2752f1b592ace5f80d56afd684530af0dd9c6a35b610d0cabf7ad89de**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:46 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Se reconoce al doctor **CESAR FERNANDO FERNANDEZ GONZALEZ** como apoderado judicial de la demandante **DIANA MILETH PENAGOS SOTOMONTE** en la forma, término y para los fines del memorial poder a él otorgado.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72eb08c5c3658c8fbfb20d358dab9a746e174921dd58a1fce820156806215ce8**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Los memoriales allegados tanto por la parte demandante como por la parte demandada, obren en el expediente de conformidad.

En consecuencia, se toma nota que las pruebas documentales aportadas al expediente resultan ser suficientes para resolver la solicitud de imposición de multa propuesta por el apoderado de la señora JUANA PAOLA MECIAS CABRERA.

Ejecutoriada la presente providencia, secretaría ingrese las diligencias al despacho para disponer lo que corresponda sobre dicha solicitud.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 DE AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **556b1e8eb34577415d5d2aa85ec0486ac647d1a666f9c20dad9eedfb8b4fcdb2**

Documento generado en 01/08/2023 09:02:48 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El despacho les informa a las partes del proceso que mientras se resuelve de fondo el asunto de la referencia, deben realizarse las visitas supervisadas en los términos dispuestos por el juzgado Décimo (10º) de Familia de ésta ciudad en providencia de fecha 19 de febrero de 2021.

**La modificación de las visitas será objeto de decisión en la respectiva etapa procesal en el asunto de la referencia luego de recaudadas las pruebas en el proceso.**

**Con la finalidad de seguir adelante con el trámite, por secretaría ofíciese al Instituto Nacional de Medicina legal y Ciencias Forenses para que en el menor tiempo posible den respuesta al oficio No.0382 de fecha 31 de marzo de 2023.**

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 DE AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1cef289f99685e02ae7d8d4951313d581624fa1b71598c635a0fda51344e4ca3**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

La providencia de fecha seis (6) de junio de dos mi veintitrés (2023) obrante en el índice electrónico 22 del expediente de sucesión, contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible, en consecuencia, el Juzgado de conformidad con los artículos 306, 363 y 423 del Código General del Proceso, libra orden de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de la auxiliar de la justicia **MARTHA LUCÌA CONTRERAS HERRERA** en contra de **MYRIAM NOHEMI PARDO LOPEZ, NERCY PARDO LOPEZ, DANNA JOHELA ESTUPIÑAN PARDO, KAREN MARGARITA PARDO MATEUS y NICOLAS ESTUPIÑAN PARDO**, para que paguen las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE. ($2.500.000) más los intereses legales liquidados a la tasa del 0.5% mensual a partir de la fecha en la que quedó ejecutoriada la providencia hasta cuando se verifique su pago total a cargo de la señora MYRIAM NOHEMI PARDO LÒPEZ.

2. Por la suma de UN MILLÓN SETECIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE. ($1.750.000) más los intereses legales liquidados a la tasa del 0.5% mensual a partir de la fecha en la que quedó ejecutoriada la providencia hasta cuando se verifique su pago total a cargo de la señora NERCY PARDO LÒPEZ.

3. Por la suma de DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE. ($250.000) más los intereses legales liquidados a la tasa del 0.5% mensual a partir de la fecha en la que quedó ejecutoriada la providencia hasta cuando se verifique su pago total a cargo de la señora DANNA JOHELA ESTUPIÑAN PARDO.

4. Por la suma de DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE. ($250.000) más los intereses legales liquidados a la tasa del 0.5% mensual a partir de la fecha en la que quedó ejecutoriada la providencia hasta cuando se verifique su pago total a cargo de la señora KAREN MARGARITA PARDO MATEUS.

5. Por la suma de DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE. ($250.000) más los intereses legales liquidados a la tasa del 0.5% mensual a partir de la fecha en la que quedó ejecutoriada la providencia hasta cuando se verifique su pago total a cargo de la señora NICOLAS ESTUPIÑAN PARDO.

Sobre costas se resolverá en su momento procesal oportuno.

Notifíquese **personalmente la presente** providencia a los ejecutados, conforme lo establecen los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso (C.G.P.) o artículo 8º de la ley 2213 de 2022, ADVIRTIÉNDOLES que cuentan con un término de cinco (5) días para pagar y/o diez (10) días para proponer excepciones.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**
**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

Firmado Por:
William Sabogal Polania
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 020 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2bfdb4de8597bc757e6ca499d6edf74142d984fd220653ecc5ed10b8d6b5503**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

**SUCESION**
**MARIO ANTONIO CASTRO RODRÌGUEZ y MARÌA DEL CARMEN BAUTISTA DE CASTRO.**
**Rad. 2021-00411**

De conformidad con el artículo 285 del C. G. del P., téngase en cuenta que el nombré del causante es **MARIO ANTONIO CASTRO RODRÌGUEZ** y no como se indicó en providencia del 6 de julio de 2023.

Secretaria proceda de conformidad.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, veintiocho (28) de julio de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1bb6df5b483c5261c60cc1f18aa493257439968e831db104190b26f51c978fbc**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D. C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: SUCESION.**
**CAUSANTE: ESTEBAN HUMBERTO QUINTERO y GLORIA DE JESUS ESPINEL SOLER**
**RADICADO. 2021-00434.**

**ASUNTO A RESOLVER**

El recurso de REPOSICION, oportunamente interpuesto por la apoderada judicial del interesado DANIEL ESTEBAN QUINTERO ESPINEL, contra el auto de fecha 6 de junio del presente año, mediante el cual se aceptó la renuncia del poder que le fuera conferido.

**FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN**

A manera de resumen sostiene la recurrente que tal como lo manifestó, nunca ingresó a este Despacho desde su correo electrónico o por otro medio el anunció de la RENUNCIA al poder conferido por el señor DANIEL ESTEBAN QUINTERO ESPINEL, para ser representado.

Aduce que el mensaje electrónico enviado fue la forma empleada momentos antes de la diligencia del pasado 5 de mayo para que el señor DANIEL ESTEBAN QUINTERO ESPINEL brindara apoyo en la labor que había encomendado a esta profesional, especialmente porque siempre ha brillado por su ausencia y falta de compromiso para con sus propios intereses.

Que tanto ella como el señor DANIEL ESTEBAN QUINTERO ESPINEL asistieron de manera conjunta y acorde a la diligencia del 5 de mayo de 2023 en la que se desarrolló la presentación de INVENTARIOS y AVALUO de los bienes vinculados, se discutió ampliamente todos los aspectos del mismo y después de llegar a un acuerdo incluso se le nombró como partidora conjunta, cargo que no

hubiera aceptado si su voluntad hubiera sido la de renunciar o si el señor DANIEL ESTEBAN QUINTERO ESPINEL hubiera manifestado otra decisión.

Descorrido el traslado del recurso, el apoderado del señor DANIEL ESTEBAN QUINTERO ESPINEL señaló que reenvía el correo de la Dra. MARTHA RODRÍGUEZ renunciando al poder otorgado por el heredero DANIEL ESTEBAN QUINTERO ESPINEL, según anunció en correo previo, dentro del proceso de SUCESIÓN No. 2021-434, para que obre como anexo del traslado del recurso de reposición interpuesto por la Dra. RODRÍGUEZ.

**CONSIDERACIONES**

Es del caso manifestar que el auto objeto de recurso se encuentra totalmente ajustado a la ley, por lo cual el recurso impetrado está destinado a no prosperar.

Establece el artículo 76 del C. G. del P., que la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

En el presente asunto se tiene que la profesional del derecho que representaba al señor DANIEL ESTEBAN QUINTERO ESPINEL le hizo allegar la manifestación del renuncia al poder tal y como se observa en el anexo 39 del expediente digital, donde le manifestó "*Obrando de conformidad con el artículo 76 del Código General del Proceso inciso 4 que trata de la TERMINACIÓN DEL PODER, me permito presentar renuncia al poder que me fue conferido por usted para representarlo como heredero en la sucesión intestada…",* documento en el cual manifestó las circunstancias por las cuales renunciaba a ese mandato, razón por la cual corresponde a la renuncia del poder para seguir representándolo, con lo cual se cumplen los requisitos del artículo 76 del C.G.P., sin dejar a un lado que le fue debidamente comunicado al poderdante.

Sean estas razones más que suficientes para concluir que el recurso propuesto es improcedente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte de Familia de esta ciudad,

**RESUELVE:**

**MANTENER** en todas y cada una de sus partes el auto atacado.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

(2)

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06a03547675f67b563efb78406c2994f5dc4c24b9f53ccfb4bfe7fa22f1e94a6**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D. C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: SUCESION.**
**CAUSANTE: ESTEBAN HUMBERTO QUINTERO y GLORIA DE JESUS ESPINEL SOLER**
**RADICADO. 2021-00434.**

Teniendo en cuenta la aceptación de la renuncia aceptada a la Dra. MARTHA LUCÍA RODRÍGUEZ y conforme el poder que le fuera conferido por el interesado DANIEL ESTEBAN QUINTERO ESPINEL, al Dr. ABSALON GOMEZ (anexo 43), quien tiene facultad para realizar el trabajo de partición el juzgado lo acepta como partidor.

De otra parte, previamente a resolver sobre el traslado del trabajo de partición presentado, se requiere al Dr. JAVIER POMBO RODRÍGUEZ para que sus poderdantes le otorguen la facultad para elaborar el trabajo de partición, toda vez que no le fue concedida.

En conocimiento de los interesados la comunicación proveniente del Juzgado Primero Civil del Circuito de la Dorada Caldas (anexo 54).

Agréguese a los autos el memorial obrante en el anexo 56, sobre el pago de honorarios a la Dra. MARTHA LUCÍA RODRÍGUEZ.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

(2)

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54
Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96d3f51c17070f9d2f72b33934775187601c6c21dcfac19b7eb236e9ac6d8f67**

Documento generado en 01/08/2023 09:02:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C.,** primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**SUCESION**
**CAUSANTE: CRISTIAN ALONSO VALBUENA.**
**RADICADO. 2021-00476**

El despacho toma nota que los apoderados de los herederos reconocidos allegan las declaraciones de renta solicitadas por la DIAN.

En consecuencia, por secretaría ofíciese a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN para que informen al despacho si es posible continuar con el proceso de la referencia.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a56eea6623cd985d6f9c83e88bac9f4dff69cf4fac696d8cfa39beaeaf001763**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El despacho toma nota que la abogada **MARTHA BIBIANA SEGURA GALINDO** quien fue designada de terna como partidora en el asunto de la referencia, **fue la primera que allegó correo electrónico manifestando su aceptación en dicho cargo.**

En consecuencia, el juzgado dispone que por parte de la secretaría y a través del correo electrónico por este suministrado, se le remita copia del expediente en formato PDF para que pueda realizar la labor encomendada. Una vez cumplido lo anterior (remisión del expediente en formato PDF) y dejando las constancias respectivas al interior del proceso, por secretaría contrólese el término de veinte (20) días con los que cuenta el auxiliar de la justicia para allegar el trabajo de partición en el asunto de la referencia.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bdf2c461c2e068c0c6230be0935063bfef5a517121b1f3edc25df97be8dff5bb**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:22 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

# JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

La comunicación allegada por COOSALUD obre en el expediente de conformidad, la misma póngase en conocimiento de las partes del proceso y sus apoderados judiciales a los correos electrónicos por estos suministrados para los fines legales pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

Firmado Por:
William Sabogal Polania
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 020 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5fbd3d17ce858f8d9998ea4522a458c0bb8966d098c84e8ce1f63b070d2c0f6**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**REF.: SUCESION**
**MAURO RODRÍGUEZ SANABRIA.**
**RADICADO. 2021-00518**

Por ultima vez, se requiere a la sociedad SITE SOLUTION S. & C S.A.S., que actúa como secuestre, para que en el término de los diez (10) siguientes al recibo de la comunicación, procede a efectuar la entrega de los bienes, en especial, el local que pertenece al inmueble inscrito a folio de matrícula inmobiliaria No. 50S 40099327, so pena de las sanciones a que haya lugar. Igualmente, se le requiere para que proceda a rendir cuentas comprobadas de su gestión.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96b93244cefbaa5fe4629b1d0cc04876daddd613ad550300c58d401650262c82**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo el contenido del memorial obrante en el índice electrónico 17 del expediente digital se solicita a la apoderada para que informe al juzgado si remitió dicha información y declaraciones de renta a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN en los términos solicitados por la entidad (índice electrónico 14 del expediente digital).

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

Firmado Por:
William Sabogal Polania
Juez
Juzgado De Circuito

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b33f1413fe2e9d60ed646911d7a343c7b21e8bf9cb1281b848c4e1941fb3bc8e**

Documento generado en 01/08/2023 09:02:25 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C.,** primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**EJECUTIVO DE ALIMENTOS**
**DTE: MONICA YOBANA RUEDA CRUZ**
**DDO: BERNARDO ALEXIS GACHANCIPA**
**RADICADO. 2021-00580**

Estese el memorialista a lo resuelto en auto de fecha 6 de julio de 2023, el cual se encuentra debidamente ejecutoriado y en firme, en donde se ordenó que acreditara la forma en la que obtuvo el correo del señor BERNARDO ALEXIS GACHANCIPA, no basta con indicar que el correo lo suministró su poderdante, debe allegar las pruebas documentales que acrediten su dicho esto es, si las partes, la señora MONICA YOBANA RUEDA y el señor BERNARDO ALEXIS GACHANCIPA intercambiaban correos electrónicos APORTAR pantallazo de estos.

Inténtese notificación al ejecutado en la dirección que aparece en la demanda, esto es, carrera 68C Nº 22-10 Barrio Villa Claudia de esta ciudad.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **246532e422285d653447c86b13519e907be8f08812de1125be7c7b35591b6894**

Documento generado en 01/08/2023 09:02:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C.,** primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**SUCESION**
**CAUSANTE: VICTOR MANUEL GUTIERREZ SILVA y GEORGINA MONTOYA HUERFANO.**
**Rad. 2021-00606**

Para los fines del artículo 309 del C.G.P., agréguese a los autos el anterior despacho comisorio, debidamente diligenciado para que surta los efectos legales correspondientes. (Artículo 40 del C. G. del P.)

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

(2)

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22256d9b6d524a088ad079a589b9d92a3da71474ab240e6661ca3227d9913fee**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C.,** primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**SUCESION**
**CAUSANTE: VICTOR MANUEL GUTIERREZ SILVA y GEORGINA MONTOYA HUERFANO.**
**Rad. 2021-00606**

De conformidad con el artículo 285 del C. G. del P., téngase en cuenta que por error involuntario se citó en el auto de apertura de la presente sucesión a **MARIA PATRICIA GUTIERREZ MONTOY,** cuando no fue señalada en la demanda, razón por la cual no se tendrá en cuenta para ningún efecto legal.

De otra parte, téngase en cuenta que se aportaron los registros civiles de nacimiento de VICTOR MAURICIO GUTIEREZ ALMANZA, ANA ISABEL GUTIEREZ ALMAZA, DORA CONSTANZA GUTIEREZ MONTOYA y MARIA EUGENIA GUTIERREZ MONTOYA a los cuales una vez corra el termino señalado en las diligencias de notificación vistas en los anexos 7, 8 y 9 se les dará el trámite que corresponda.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes** (2)

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70106ea02664b83dca4dec7bbb4956e2888a28a3e5fd5c9aae10dc3d66e29704**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C.,** primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO DIVORCIO**
**DTE: JOHANA PATRICIA CIFUENTES NIÑO**
**DDO: JUAN GABRIEL RIVERA MONTOYA.**
**Rad. 2021-00700**

Respecto de la aclaración solicitada se deniega, toda vez que no se dan los presupuestos del artículo 285 del C. G. del P, en razón a que la misma no se hizo en la correspondiente audiencia, sin dejar a un lado que la providencia contenida en el acta, no contiene conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, acuerdo al que llegaron las partes y que fue coadyuvado por sus apoderadas.

En efecto en el minuto 6.42 de la grabación el despacho fue claro en señalar que la obligación del padre frente a la niña, continuaban vigentes, el derecho a visitas, el derecho a compartir con ella y su obligación alimentaria. Igualmente se dejó la observancia que para las visitas debían acudir al proceso terapéutico, que estaba ordenado por la comisaria de familia.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3bec70b4d0ba7e6ee5a4be45181a3ba80a14d2c88852de62341b2984a7d0f4d**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:30 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Obre en el expediente de conformidad y para todos los efectos legales pertinentes la notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P. efectuada al señor **JOSE MANUEL MARTÌNEZ SABOYA**, en consecuencia, se autoriza a la parte demandante remita el aviso del articulo 292 ibídem.

Así mismo, obre en las diligencias el registro civil de nacimiento y de defunción que se allega de **ANGEL MARÌA MARTÌNEZ SABOYA**, informe al despacho si tiene conocimiento de la existencia de herederos del fallecido **ANGEL MARÌA MARTÌNEZ** en caso afirmativo debe indicar sus nombres, así como datos de notificación para vincularlos al proceso de la referencia.

De igual manera, se solicita a la apoderada de la heredera que inició la sucesión, para que informe si tiene conocimiento de la existencia de otros herederos de la fallecida **MARÌA MARGARITA SABOYA DE MARTINEZ**.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9282f715f9412e6ac4822e1c0cb0658464e519c2e8924b588f38f92ed635769d**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**
Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El despacho toma nota que las partes del proceso guardaron silencio del traslado de Informe de Valoración de Apoyos realizado en auto que antecede.

Con la finalidad de seguir adelante con el trámite del proceso dispuesto en el numeral 7º del artículo 38 de la ley 1996 de 2019 (**PROCESO DE ADJUDICACIÓN JUDICIAL DE APOYOS PROMOVIDO POR PERSONA DISTINTA AL TITULAR DEL ACTO JURIDICO),** se señala la hora de las 2:30 p.m. del día nueve (9) de octubre del año dos mil veintitrés (2023).

**PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE:**
A.-) Documentales: Téngase como tales, todos y cada uno de los documentos aportados con la demanda.
**DE OFICIO:**
B-) Interrogatorio de parte: Se decreta el interrogatorio de parte de **FLOR MARINA LEON ROLDAN (hermana y quien inicio el trámite).**
**C.-) declaración de parte: Se declara la declaración de parte de los señores NESTOR ALONSO LEON ROLDAN y JAIME ELIAS LEON ROLDAN (personas a favor de quienes se inicia el presente trámite).**
D.-) Los Informes de Valoración de Apoyo practicados por la Personería de Bogotá (índice electrónico 05-06 del expediente digital).
E.-) Declaración testimonio: El despacho de oficio decreta el testimonio de los señores **ALVARO ERNESTO LEON ROLDAN, JOSE DEL CARMEN LEON ROLDAN, JULIO ORLANDO LEON ROLDAN e INGRYD GISSETH LEON MARULANDA.**

**Comuníqueseles por parte de la secretaría del despacho y por el medio más expedito (telefónicamente) a las partes del proceso, sus apoderados judiciales y el Agente del Ministerio Público adscrito al despacho, la fecha aquí señalada.**

**La audiencia anteriormente programada se realizará a través de medios tecnológicos como lo dispone el artículo 7º de la ley 2213 de 2022 por mediante la plataforma Microsoft Teams y se enviará con anterioridad el enlace respectivo a los correos electrónicos suministrados por las partes y sus apoderados judiciales en el expediente, excepcionalmente en caso de no contar**

**con los correos electrónicos, se les enviará el enlace de la audiencia al contacto de WhatsApp suministrado previamente en el proceso.**
**Para la realización de la Audiencia Virtual, se solicita a las partes que previamente tengan descargados en sus equipos (computador, Tablet o teléfonos celulares) la aplicación de Teams.**
**Comuníqueseles por parte de la secretaría del despacho y por el medio más expedito (telefónicamente, telegráficamente o a través de los correos electrónicos suministrados) a las partes del proceso y sus apoderados judiciales la fecha aquí señalada.**

Así mismo, se requiere a los abogados de las partes para que se sirvan garantizar por el medio electrónico idóneo la comparecencia de las partes aquí citadas (su conexión virtual a la diligencia) con la finalidad de garantizar la inmediación y concentración de la prueba (artículo 171 del C.G.P.)

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**
**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

Firmado Por:
William Sabogal Polania
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 020 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **657fae45585b3a1409a87a5a4aab2c376459d56e1c2ecc5e6f0d33e463b76c03**

Documento generado en 01/08/2023 09:02:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA**
**Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**REF.: IMPUGNACION PATERNIDAD**
**DTE: DIEGO MAURICIO ORDOÑEZ BEDOYA**
**DDO: DIANA MARCELA PARRADO MEDELLIN**
**Rad. No. 2022 –00222.**

Se procede a dictar sentencia dentro del proceso del epígrafe, toda vez que las diligencias se encuentran en la oportunidad para ello y no se advierte causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado.

**ANTECEDENTES**

El señor DIEGO MAURICIO ORDOÑEZ BEDOYA presentó demanda contra la menor MARIANA ORDOÑES PARRADO representada legalmente por DIANA MARCELA PARRADO MEDELLIN, para que previo su citación se decretara en sentencia que no es su padre extramatrimonial como figura en el registro civil de nacimiento de la citada menor.

La relación fáctica que expone para soportar las pretensiones se contrae a señalar que el demandante tubo relaciones sexuales consentidas con la señora DIANA MARCELA PARRADO MEDELLIN, cuando tenían una relación sentimental

Señala que, de dicha relación marital, nació una niña en el año 2007 en la ciudad de Bogotá quien fue registrado con el nombre de MARIANA ORDOÑES PARRADO. El demandante convivio con la madre del menor en el está convivencia en el año 2007 y 2008 esta convivencia duro 8 meses.

Aduce que desde que la menor nació ha tenido dudas de su paternidad por conductas de la madre durante la relación sentimental, ya que en la época que tenía la relación sentimental se enteró que la señora era casada y ya tenía una relación alterna de inmediato a las pocas semanas que quiere dar por terminada la relación,

ella pone en conocimiento su embarazo por estos comportamientos calumnias que han llegado a perjudicarlo y a pesar de que han pasado años quiere tener la seguridad de su paternidad.

La menor fue vinculada legalmente al proceso por conducto de su progenitora, quien dentro del término legal concedido guardó silencio.

El material probatorio con que cuenta el despacho para fincar su decisión está dado por el examen genético de ADN realizado por el Grupo de Genética Forense del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, los documentos aportados con la demanda en donde se destaca el registro civil de nacimiento de la menor demandante.

**CONSIDERACIONES**

Como se indicó renglones atrás no se advierte causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado, así como tampoco hay reparo que formular a los llamados presupuestos procesales, necesarios para el normal desarrollo del proceso. Por la naturaleza del asunto y el domicilio de las partes, este despacho es competente para conocer de la demanda presentada, las partes se encuentran debidamente representadas y el libelo introductor cumple con los requisitos formales de ley.

La acción de impugnación busca destruir el estado civil que determinada persona ostenta, por no corresponder a la realidad bien, respecto del padre o de la madre.

El artículo 1º de la ley 75 de 1968, en su inciso primero consagra los eventos en que el padre puede reconocer a su hijo en forma espontánea, ya sea en el acta de nacimiento firmándola, mediante escritura pública otorgada con ese fin, por testamento o por manifestación expresa hecha ante Juez (aunque el reconocimiento no haya sido el objeto único y principal del acto que lo contiene).

En estas condiciones, el reconocimiento es irrevocable, es decir que una vez efectuado por quien lo hace, no puede éste por su voluntad impedir que produzca los efectos civiles propios de tal acto, dado que el reconocimiento es un acto que

se caracteriza por ser una declaración de voluntad personal, irrevocable y unilateral, *El punto de partida en el análisis es la confesión de paternidad contenida en el reconocimiento voluntario que se hace del hijo, la cual, en principio, significa, de un lado, la participación de su autor en los actos propios destinados a la procreación del reconocido, y no simplemente la concesión de un estado civil en su favor, y , de otro lado, que el reconocimiento se torne, ab intio, en irrevocable para quien lo efectúa, impidiéndose así que por el camino similar de la decisión voluntaria lo pueda luego, motuo proprio, despojar al reconocido de su estado civil, dado que este aspecto, ligado a la personalidad jurídica, concierne en su regulación única y exclusivamente al imperio de la ley*[1]

Sin embargo, ello no implica que una vez efectuado no pueda ser impugnado, la misma ley 75 de 1968 en su artículo 5 faculta hacerlo a las personas, en los términos y por las causas indicadas en los artículos 248 y 335 del Código Civil.

Específicamente para la acción de impugnación de la paternidad, el artículo 248 del Código Civil, modificado por el artículo 11 de la 1060 de 2006, in fine establece que *No serán oídos contra la paternidad sino los que prueben un interés actual en ello, y los ascendientes de quienes se creen con derechos, durante los 140 días desde que tuvieron conocimiento de la paternidad*. (Antes de la modificación de la norma el término se extendía a 300 días).

Término que debe contarse desde el momento en que surge el interés para impugnar la paternidad, sin que se piense que esta inescrutablemente unido al acto del reconocimiento, como lo ha dejado clarificado el alto tribunal de justicia: *El "interés actual" de que habla el inciso final del artículo 248 del Código Civil, se refiere es a la "condición jurídica necesaria para activar el derecho", como así tuvo oportunidad de explicarlo la Corte*[2].

*Ahora, si esa condición es la que le da vida o nacimiento a la acción de impugnación de que se trata, el "interés actual", para efectos de computar el término de caducidad, debe ubicarse temporalmente en cada caso concreto y no*

---

[1] Corte Suprema de Justicia, Exp. 6657, 11 de abril de 2003
[2] Sentencia 049 de 11 de abril de 2003, expediente 6657.

*ligarlo necesariamente al acto voluntario de reconocimiento, porque una cosa es reconocer a un hijo bajo la convicción invencible de ser el fruto de las relaciones sexuales que el reconociente tuvo con la madre del reconocido, y otra, distinta, es abrigarlo como tal a sabiendas de que en la realidad no lo es.*

*En este último evento, desde luego, el "interés actual" surgiría en forma concomitante con el reconocimiento voluntario, tal cual lo concluyó la Corte en el último antecedente citado, a propósito del estudio de un caso similar, al decir que el interés para impugnar el reconocimiento "devino evidente desde que se surtió ese acto, pues a ese momento" el demandante "era consciente" que la demandada "no era su hija".*

*Lo mismo no puede predicarse de la otra hipótesis, porque mientras el reconociente permanezca en el error, la posibilidad de impugnación simplemente se presenta latente. En ese sentido, la Corte tiene precisado que el interés para impugnar el reconocimiento surge es a partir del momento en que sin ningún género de duda se pone de presente o se descubre el error, por ejemplo, con el "conocimiento" que el demandante "tuvo del resultado de la prueba genética sobre ADN (…), que determinó que respecto de la demandada su paternidad se encontraba científicamente excluida"*[3]*.*[4]

En este caso, el interés para impugnar el reconocimiento que voluntariamente hizo el demandante le nace en el momento mismo en que reconoce a la menor como su hija, pues no se avizora interés actual alguno en discutir dicha paternidad, no le basta simplemente con afirmar que la demandada no es su hija, porque posteriormente a su reconocimiento le hayan surgido dudas que la menor no era su hija, sino que debió por lo menos aportar una prueba sumaria que así lo indicara para determinar el surgimiento de ese interés, de lo contrario los términos para impugnar operan desde el mismo momento de la realización de tal acto, lo que implica que en este preciso asunto ha operado el término de la caducidad de esta acción, que inexorablemente llevan a que las pretensiones de la demanda sea negadas.

---

[3] Sentencia 171 de 4 de diciembre de 2006, expediente 00405.
[4] Sentencia 12 de diciembre de 2007, expediente 1008.

Sin embargo, es claro que la tendencia del derecho moderno en materia de filiación es buscar que la realidad legal coincida con la realidad biológica, de allí la importancia que tiene en este aspecto la ciencia concretamente en el campo de la genética.

De cara a esta posición, resulta irrefutable la paternidad del demandante DIEGO MAURICIO ORDOÑEZ BEDOYA en relación con su hija MARIANA ORDOÑES PARRADO, con la prueba científica que a instancia del despacho llevó a cabo el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forense, con la señora DIANA MARCELA PARRADO MEDELLIN, el demandante y la menor MARIANA ORDOÑES PARRADO, que terminantemente concluye que la paternidad del demandante con relación a la menor no se excluye (compatible) encontrando una probabilidad de paternidad acumulada del 99.99999%.

Lo que implica, que al encontrarse igualmente científicamente acreditada la paternidad de DIEGO MAURICIO ORDOÑEZ BEDOYA frente a MARIANA ORDOÑES PARRADO, las pretensiones de la demanda arribarían al mismo punto, esto es, no pueden tener recibo favorable.

Finalmente, no se condenará en costas a la parte demandante, dado que no se presentó controversia dentro de este asunto (art. 365 del C. G. del P.).

De otra parte, el aquí demandante deberá cancelar los costos en que incurrió el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar para la práctica de la prueba de ADN de conformidad con el artículo 6, parágrafo 3 de la ley 721 de 2001.

**DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia, en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**Primero:** Negar las pretensiones de la demanda teniendo en cuenta para esto las consideraciones de este proveído.

**Segundo**: Decretar la terminación del presente proceso.

**Tercero**: Sin Costas.

**Cuarto:** Condenar al demandante DIEGO MAURICIO ORDOÑEZ BEDOYA a restituir al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, los gastos que hubiere incurrido con la tramitación de la prueba de ADN, practicada por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencia Forenses (Ley 721 de 2001 Art 6. Parágrafo 3).

**NOTIFÍQUESE,**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54
Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c88b7da3674c01b6fa4c303f379e18f1c97ced8b38b4bb5c1b7bf7fde9b345b**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C.,** primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**SUCESION**
**CAUSANTE: GLORIA INES ALVARADO DE AGUDELO.**
**RADICADO. 2022-00231**

En conocimiento de los interesados la comunicación proveniente de la DIAN, para lo de su cargo.

Cumplido lo solicitado por la DIAN se continuará con el trámite del proceso.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38f4dbfecabd4609a9793ab35aadaa5d67d26b383654649c4f99702fa627ba68**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:36 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA**

**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**DIVORCIO Y CECMC**
**DTE: ANA JOSEFINA LAGUADO BUSTOS**
**DDO: JOSE GREGORIO MURILLO**
**Rad. 2022-00232**

Cumplidos los requisitos del artículo 93 del C.G.P., se admite la reforma a la demanda.

Notifíquese al Procurador Judicial adscrito a este despacho para lo de su competencia.

Este auto queda notificado a la parte demandada por anotación en el estado y córrase traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE,**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**

**JUEZ**

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a1ba7f4a43ff311c751abd7f15a021a24c98476380f133507bd34bed87a99f0**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*República de Colombia*

*Juzgado Veinte (20) de Familia*

**Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**REF.: UNIÓN MARITAL DE HECHO No.** 110013110020**2022-0023400** iniciada por la señora **VANESSA CAROLINA MENDOZA COGOLLO en contra de los herederos determinados FRANCHESCOLY TORRES GUZMAN, JENNY ESTEFANIA TORRES ALFONSO** y demás herederos indeterminados del fallecido **MARCO RODRIGO TORRES CORTÉS.**

Procede el Despacho a proferir sentencia dentro del proceso de unión marital de hecho del epígrafe, como quiera que no se advierte causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 278 numeral 2º del Código General del Proceso.

## I ANTECEDENTES

La señora **VANESSA CAROLINA MENDOZA COGOLLO** actuando por conducto de apoderado judicial, instauró demanda en contra de los herederos determinados **FRANCHESCOLY TORRES GUZMAN, JENNY ESTEFANIA TORRES ALFONSO** y demás herederos indeterminados del fallecido **MARCO RODRIGO TORRES CORTES**, para que, a través del trámite del proceso verbal, se declare que entre ellos existió una unión marital de hecho y su consecuente sociedad patrimonial desde el día 8 de octubre del año 2015 hasta el día 15 de junio de 2021.

La relación fáctica que expuso buscando este cometido en lo pertinente para el caso es que:

“

1. *Mi mandante la señora **VANESSA CAROLINA MENDOZA COGOLLO** y el señor **MARCO RODRIGO TORRES CORTES (Q.E.P.D)** conformaron una unión de vida estable, permanente y singular con mutua ayuda entre ellos, tanto económica como afectiva, al punto de comportarse socialmente como marido y mujer siendo una pareja sólida y estable por más de 5 años, iniciando la relación desde el 08 de octubre de 2015 perdurando esta unión hasta la fecha del fallecimiento del de cujus, acaecida el 15 de junio del año 2021.*
2. *Durante el tiempo que perduró la unión marital, el señor **MARCO RODRIGO TORRES CORTES (Q.E.P.D)** trató a la señora **VANESSA CAROLINA MENDOZA COGOLLO** como su compañera y el lecho de dicha unión era la vivienda ubicada en la carrera 44C 22-86 del barrio quinta paredes de la ciudad de Bogotá D.C.*
3. *Los señores **MARCO RODRIGO TORRES CORTES (Q.E.P.D)** y la señora **VANESSA CAROLINA MENDOZA COGOLLO** no*

*tuvieron hijos; tampoco mediaba entre ellos impedimento legal para contraer matrimonio.*

4. *En el mes de Junio del año 2021,el señor **MARCO RODRIGO TORRES CORTES (Q.E.P.D)** presentó síntomas de Covid-19, enfermedad que posteriormente fue confirmada y que a la postre constituyó la causa de su fallecimiento; durante su convalecencia, el cuidado atención en los tratamientos médicos, hospitalizaciones y citas medidas estuvieron en cabeza de la señora **VANESSA CAROLINA MENDOZA COGOLLO**, que como su compañera de vida fue la persona a cargo de todas estas atenciones, acogiendo esta responsabilidad por su responsabilidad, amor y sacrificio que le profesaba al de cujus.*
5. *Como consecuencia de la Unión Marital de Hecho anteriormente descrita se formó entre los compañeros permanentes una Sociedad Patrimonial, la cual, durante su existencia, no construyó patrimonio.*
6. *El señor **MARCO RODRIGO TORRES CORTES (Q.E.P.D)** en vida afilió a mi poderdante **VANESSA CAROLINA MENDOZA COGOLLO** como su beneficiaria en salud y pensión en calidad de compañera permanente al sistema de seguridad social del cual era cotizante, por tanto, mi poderdante continúa gozando de las atenciones, prestaciones y beneficios de dicho régimen de salud."*

## ACTUACIÓN PROCESAL:

La presente demanda se admitió mediante providencia de fecha diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

Los demandados herederos determinados **FRANCHESCOLY TORRES GUZMAN, JENNY ESTEFANIA TORRES ALFONSO** fueron notificadas por aviso en los términos del artículo 292 del C.G.P. quienes no contestaron la demanda de la referencia.

La curadora ad litem de los herederos indeterminados del fallecido MARCO RODRIGO TORRES CORTÉS contestó la demanda dentro del término legal sin proponer excepción alguna. Posteriormente se vinculó la señora CLARA INÉS CORTÉS en calidad de madre del causante, quien a través de apoderado judicial contestó la demanda sin proponer excepciones de mérito.

Como quiera que no existen pruebas por practicar, **se emitirá el respectivo pronunciamiento de fondo como a continuación se dispone, de conformidad con lo establecido en el artículo 278 del C.G.P. numeral 2º.**

1. **Legalidad del trámite y presupuestos procesales:**

Descontados los presupuestos procesales en razón a que los mismos se encuentran reunidos a cabalidad en este preciso caso y dado que no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado procede el Juzgado a emitir el pronunciamiento que se le reclama.

2. **Sentencia anticipada:**

El artículo 278 del Código General del Proceso (C.G.P.) establece: "*En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o*

*parcial en los siguientes eventos:2…cuando no hubiere pruebas por practicar”.*

3. **<u>Aspectos generales acerca de la unión marital y de la sociedad patrimonial de hecho:</u>**

La ley 54 de 1990, modificada por la Ley 979 de 2005, que es el fundamento jurídico en que se apoya la demanda aquí presentada, tiene como finalidad, además de aceptar y reconocer la existencia de esa familia que se establece por la voluntad libre y espontánea de un *hombre y una mujer*[1] *que sin estar casados* así lo determinan, haciendo comunidad de vida permanente y singular, también busca definir los alcances patrimoniales que la unión implica para los compañeros permanentes, presumiendo legalmente su existencia y con posibilidad de declararla judicialmente *“…cuando exista unión marital de hecho durante un lapso no inferior a dos (2) años, entre un hombre y una mujer sin impedimento legal para contraer matrimonio y cuando exista una unión marital de hecho por un lapso no inferior a dos años e impedimento legal para contraer matrimonio por parte de uno de ambos compañeros permanentes siempre y cuando la sociedad o sociedades conyugales anteriores hayan sido disueltas y liquidadas por lo menos un año antes de la fecha en que se inició la unión marital, o, siquiera disueltas”*.

**<u>4.- Caso concreto:</u>**

En el presente asunto, la señora VANESSA CAROLINA MENDOZA COGOLLO solicitó a través de apoderado judicial la declaratoria de la unión marital de hecho conformada con el señor MARCO RODRIGO TORRES CORTÉS (q.e.p.d.) desde el día 8 de octubre de 2015 hasta el día 15 de junio de 2021.

El artículo 1º de la ley 54 de 1990, punto de partida del concepto de unión marital de hecho, establece que es aquella formada por un hombre y una mujer[2], que no están casados y hacen vida marital permanente y singular.

Por manera que a la demandante le asiste la carga probatoria de determinar que la relación establecida entre ella y el señor MARCO RODRIGO TORRES CORTÉS (q.e.p.d.) reúne las exigencias básicas de la norma mencionada, es decir que, pese a que no los unía legalmente vínculo matrimonial, la convivencia por ellos desarrollada estaba revestida de permanencia y singularidad.

Al respecto la Corte Suprema de Justicia ha señalado *De otro lado, esa unicidad se reafirma porque la unión marital exige que los compañeros permanentes*

---

[1] *A partir de febrero de 2007, el establecimiento de la unión marital de hecho debe analizarse conforme al alcance que la Corte Constitucional en la sentencia T 075 de 2007 le dio a dicha institución, tratándose de parejas homosexuales, restringido al régimen patrimonial: “El régimen de la Ley 54 de 1990, tal como fue modificado por la Ley 979 de 2005, en la medida en que se aplica exclusivamente a las parejas heterosexuales y excluye de su ámbito a las parejas homosexuales, resulta discriminatorio. Así, no obstante las diferencias objetivas que existen entre los dos tipos de pareja, y las específicas consideraciones que llevaron al legislador del año 1990 a establecer este régimen de protección, fundadas en la necesidad de proteger a la mujer y a la familia, no es menos cierto que hoy por hoy puede advertirse que la parejas homosexuales presentan requerimientos análogos de protección y que no existen razones objetivas que justifiquen un tratamiento diferenciado. A la luz de los anteriores criterios y sin desconocer el ámbito de configuración del legislador para la adopción, en proceso democrático y participativo, de las modalidades de protección que resulten más adecuadas para los requerimientos de los distintos grupos sociales, encuentra la Corte que es contrario a la Constitución que se prevea un régimen legal de protección exclusivamente para las parejas heterosexuales y por consiguiente se declarará la exequibilidad de la Ley 54 de 1990, tal como fue modificada por la Ley 979 de 2005, en el entendido que el régimen de protección allí previsto también se aplica a las parejas homosexuales. Quiere esto decir que la pareja homosexual que cumpla con las condiciones previstas en la ley para las uniones maritales de hecho, esto es la comunidad de vida permanente y singular, mantenida por un periodo de al menos dos años, accede al régimen de protección allí dispuesto, de manera que queda amparada por la presunción de sociedad patrimonial y sus integrantes pueden, de manera individual o conjunta, acudir a los medios previstos en la ley para establecerla cuando así lo consideren adecuado”.*

[2] *Jurisprudencialmente, se acepta la existencia de las uniones maritales entre personas del mismo sexo. Sentencia C-075 de 2007.*

*hagan una "comunidad de vida permanente y regular", la permanencia toca con la duración firme, la constancia, la perseverancia, y, sobre todo, la estabilidad de la comunidad de vida, y excluye la que es meramente pasajera o causal; esta nota característica es común en las legislaciones de esta parte del mundo y se concreta aquí para efectos patrimoniales en dos años de convivencia única; e indudablemente atenta contra esa estabilidad y habrá casos en que la descarta el hecho mismo de que un hombre o una mujer pretenda convivir, como compañero permanente, con un número plural de personas, evidentemente todas o algunas de estas relaciones no alcanzan a constituir una unión marital de hecho*."

"*Bajo esas premisas, preciso es concluir que para que exista unión marital de hecho debe estar precedida de una comunidad de vida que por definición implica compartir la vida misma formando una unidad indisoluble como núcleo familiar, ello además de significar la existencia de lazos afectivos obliga el cohabitar compartiendo techo; y de carácter permanente, lo cual significa que la vida en pareja debe ser constante y continua por lo menos durante dos años; reflejando así la estabilidad que ya la Corte reconoció como aspecto fundamental de la relación, reduciendo a la condición de poco serias las uniones esporádicas o efímeras que no cumplen con tal requisito"*. (Sent. Septiembre de 2000 MP: Dr. Silvio Fernando Trejos).

Establecido lo anterior se debe determinar si efectivamente entre la pareja TORRES-MENDOZA, existió unión marital de hecho y que así se haya de declarar, para tal efecto se debe determinar si se reunieron los requisitos del artículo 1º de la ley 54 de 1.990, esto es, que no se encuentren casados, y que haya existido comunidad de vida permanente y singular.

Para el presente caso se tiene, que, en cuanto al primer requisito, no existen dentro del plenario prueba de que la pareja TORRES-MENDOZA, hubiese estada casada entre sí.

Ahora bien, respecto al segundo de los requisitos, esto es, que haya existido prueba de la comunidad de vida permanente y singular, desde el año en que se indica se formó tal unión, se debe establecer la misma a partir de las pruebas recaudadas.

Se debe tener de presente, que esta comunidad de vida a que se hace referencia, está integrada por elementos objetivos como la convivencia, la ayuda y el socorro mutuo, las relaciones sexuales y la permanencia; y subjetivos, como el ánimo mutuo de pertenencia, de unidad y la affectio maritales, que afirma la corte *cómo derivado del ánimo a que se ha hecho referencia, deben surgir de manera indubitable aspectos tales como la convivencia de ordinario bajo un mismo techo, esto es la cohabitación, el compartir lecho y mesa y asumir en forma permanente y estable ese diario quehacer existencial, que por consiguiente implica no una vinculación transitoria o esporádica sino un proyecto de vida y hogar comunes que, se insiste, no podría darse sin la cohabitación que posibilita que una pareja comparta todos los aspectos y avatares de esa vida en común*.

Entonces, y teniendo en cuenta lo anterior, de las pruebas documentales allegadas por la demandante, se evidencia que los señores **VANESSA CAROLINA MENDOZA COGOLLO y MARCO RODRIGO TORRES**

**CORTÉS** no tenían impedimento alguno para conformar unión marital, no se encontraban casados entre sí ni con otra persona.

De igual manera se aportaron al expediente declaraciones extra-juicio de LUIS ARMANDO RONDON HOYOS, MONICA DE JESÚS OROZCO VILLARREAL, LIDIA LUCELY ALFONSO CARDOZO, MARTIN ALFREDO GUERRA AMARANTO quienes declararon que conocieron de vista, trato y comunicación durante varios años al señor MARCO RODRIGO TORRES CORTÉS y que les consta que convivió en unión marital de hecho de forma permanente e ininterrumpida desde el año 2015 hasta el 15 de junio de 2021 con la señora VANESSA CAROLINA MENDOZA COGOLLO que los mismos compartieron techo, lecho y mesa en la carrera 44C No.22-86 apartamento 703 barrio Quinta Paredes hasta el 15 de junio de 2021 día del fallecimiento.

Por otro lado, se aportaron al proceso certificado de medicina prepagada Colsanitas en el que figuraban como beneficiarios los señores **MARCO RODRIGO TORRES CORTÉS y VANESSA CAROLINA MENDOZA COGOLLO.**

De igual manera se aportó contrato familiar de medicina prepagada Colsanitas en el cual el señor MARCO RODRIGO TORRES afilia a la señora VANESSA CAROLINA MENDOZA COGOLLO.

Se aporto por parte de la demandante factura del consorcio exequial por el monto de $23.000.000. los gastos exequiales fueron cancelados con la tarjeta debito de la empresa LA CENTRAL JURIDICADE ABOGADOS SAS de la cual la señora VANESSA CAROLINA MENDOZA es socia, por lo que señala los gastos exequiales los cancelo la demandante.

Así mismo, obra en el plenario registro fotográfico y vídeos aportados por la demandante que da cuenta de la relación que sostuvieron los señores **MARCO RODRIGO TORRES y VANESSA CAROLINA MENDOZA COGOLLO**, donde aparecen compartiendo actividades sociales y familiares.

Razón por la cual, sin mayores consideraciones se declarará que entre los señores **MARCO RODRIGO TORRES y VANESSA CAROLINA MENDOZA COGOLLO** existió una unión marital desde el día 8 de octubre del año 2015 hasta el día 15 de junio de 2021, pues ninguno de los herederos determinados e indeterminados se opusieron a dicha declaración, de igual forma se encuentra establecido en el plenario que los dos compañeros era solteros nada en contrario sobre este aspecto se acreditó, que la convivencia de la pareja sin lugar a dubitación superar el tiempo mínimo exigido por la norma, pues convivieron de manera singular y permanente por 6 años aproximadamente.

Se concluye entonces, que los requisitos señalados en la ley 54 de 1.990 que modificada por la Ley 979 de 2005 se encuentra establecidos dentro de las diligencias, cumpliendo en consecuencia, los presupuestos para presumir la existencia de la sociedad patrimonial, presunción con la que debe ser consecuente la declaración del despacho.

Por lo anteriormente expuesto, es que el Juzgado **declarará la unión marital de hecho y su consecuente sociedad patrimonial de hecho, desde el día 8 de octubre del año 2015 hasta el día 15 de junio de 2021.**

De otro lado, no se condenará en costas por no haber existido oposición a las pretensiones de la demanda y ante el fallecimiento del compañero permanente, la única posibilidad legal para obtener la declaratoria de la unión marital y la declaratoria de la existencia de la sociedad patrimonial era a través de sentencia judicial, circunstancia ajena a la voluntad de los herederos del causante, hoy demandados.

En merito a lo expuesto, el Juzgado Veinte de Familia de Bogotá, D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley;

**R ESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR que entre la señora **VANESSA CAROLINA MENDOZA COGOLLO y el señor MARCO RODRIGO TORRES CORTÉS** existió una unión marital desde el día **ocho (8) de octubre del año dos mil quince (2015) hasta el día quince (15) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

**SEGUNDO**: DECLARAR que fruto de la Unión Marital de Hecho declarada se conformó Sociedad Patrimonial entre los compañeros permanentes señora **VANESSA CAROLINA MENDOZA COGOLLO y el señor MARCO RODRIGO TORRES CORTÉS,** en los términos de la Ley 54 de 1990 modificada por la Ley 979 de 2005**,** desde el día **ocho (8) de octubre del año dos mil quince (2015) hasta el día quince (15) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

**TERCERO**: DECLARAR disuelta la sociedad patrimonial. En consecuencia, se deja en fase de liquidación.

**CUARTO**: Ordenar el registro de esta sentencia en los registros civiles de nacimiento de los compañeros y en los libros de varios de las respectivas Notarías. Ofíciese.

**QUINTO:** Sin condena en costas por no haber existido oposición a la demanda.

**SEXTO:** Expedir a costa de los interesados copia auténtica de esta sentencia para su respectivo registro y para los fines que estimen pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 DE AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebb1228561002a616667469fcbfed3ddb99a56b50f3f69a41c83222c700d5636**

Documento generado en 01/08/2023 09:02:38 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA**

**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**EJECUTIVO DE ALIMENTOS**
**DTE: RUBY ROMERO CHAPARRO**
**DDO: JONATHAN FELIPE VEGA ROMERO**
**Rad. 2022-00259**

El juzgado en aplicación del artículo 317 del C.G.P., DISPONE requerir a la parte interesada para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a su notificación, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en auto anterior, esto es, vincular al ejecutado JONATHAN FELIPE VEGA ROMERO, bajo las indicaciones de los artículos 291, 292 del Código General del Proceso o conforme lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, o en su defecto informe al juzgado si es su deseo continuar con el trámite de la referencia, en caso contrario deberá informar dicha situación por escrito al juzgado..

**NOTIFÍQUESE,**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**

**JUEZ**

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7661475be9c848d5510d2423e12d0018c2d2b018ca6374729c79fea2b9645746**

Documento generado en 01/08/2023 09:02:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA**

**Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**REF.: SUCESION**
**CAUSANTE: LUCINIO PARRA FAJARDO.**
**RADICADO. 2022-00261.**

Revisado el expediente, observa el Despacho que en la sentencia proferida por este Despacho con fecha 11 de julio del presente año, se omitió el pronunciamiento sobre un punto fundamental, como es la venta de los gananciales que hace la cónyuge supérstite al heredero ROBINSON GERMAN PARRA BENAVIDES, en los términos contenidos en la escritura pública No. 1919 del 24 de mayo de 2023.

Establece el artículo 287 el C. G. el P., que "*Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad*"

En efecto, como quedo sentado en precedencia, antes de aprobarse el trabajo de partición se allegó la escritura de venta de gananciales en mención, adición que es procedente en la medida que el trabajo de partición y adjudicación hace parte integral de esta providencia.

En consecuencia y por las razones expuestas, el Juzgado **RESUELVE:**

**Primero**: ADICIONAR la sentencia proferida por este Despacho, con fecha once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023), en cuanto a tener en cuenta la venta de los gananciales que hace la cónyuge supérstite al heredero ROBINSON GERMAN PARRA BENAVIDES, en los términos contenidos en la escritura pública No. 1919 del 24 de mayo de 2023, conforme a las consideraciones dadas.

**Segundo**: Notifíquese esta providencia conjuntamente con la sentencia proferida en este proceso.

Estese la memorialista a lo aquí resuelto.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a21390355923be17e73cd527d1812bc9ab8b34cb4e1345feeeca9a3b41f01f8**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:41 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**ALIMENTOS**
**DTE: YEIMY ALEJANDRA HERNANDEZ HERNANDEZ**
**DDO: JAVIER ESTEBAN RUIZ DIAZ, YUDY NARDA DIAZ SIERRA Y FRANCISCO JAVIER RUIZ TORRE**
**RADICADO. 2022-00277**

Como quiera que la liquidación de costas practicada por secretaría se ajusta a derecho, el Juzgado le imparte su aprobación. (art. 366 del C.G. del P.).

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **512a41ceb144de6a676cf55334dd5214b7bfe9592de72b0e3e158ea85c30ca24**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA**

**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**PRIVACION PATRIA POTESTAD**
**DTE: SINDY YURANI VELASQUEZ ROJAS**
**DDO: ANDRES MAURICIO PAEZ CIFUENTES**
**Rad. 2022-00281**

Para los fines legales a que haya lugar téngase en cuenta la manifestación de los parientes por línea materna de la menor.

Previamente a resolver lo que en derecho corresponda y en atención al reporte del ADRES, líbrese oficio a la EPS SURAMERICANA S.A, para que se sirva informar la dirección de residencia y trabajo que reporta el señor **ANDRES MAURICIO PAEZ CIFUENTES,** identificado con la C.C. 1.010.177.789. Secretaria proceda de conformidad.

Igualmente, inténtese notificación al demandado en la dirección que aparece señalada en el acta vista a folio 8 pdf, esto es, calle 6 C No. 78C-39 apto 202 de esta ciudad.

Comuníquese este auto a la Defensora de Familia adscrita al despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**

**JUEZ**

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

Firmado Por:
William Sabogal Polania
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 020 Oral

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21f731d05fba2aee7cbb54167b8bf7fa0169034d9e966e6a911cf64ed897be33**
Documento generado en 01/08/2023 09:02:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA**

**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**APOYO JUDICIAL**
**DE: MYRIAM ELVIRA HERNANDEZ AVILA**
**Rad. 2022-00686**

El juzgado en aplicación del artículo 317 del C.G.P., DISPONE requerir a la parte interesada para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a su notificación, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en auto anterior, esto es, vincular a los señores JOSE ALFREDO HERNANDEZ AVILA, MANUEL ALFONSO HERNANDEZ AVILA, ALBA GRACIELA HERNANDEZ AVILA y LAURA MARIA HERNANDEZ AVILA, mencionados en la demanda como hermanos de la señora MYRIAM ELVIRA HERNANDEZ AVILA y allegar el Informe de Valoración de Apoyos de la señora MYRIAM ELVIRA HERNANDEZ AVILA.

**NOTIFÍQUESE,**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**

**JUEZ**

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No.54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1148068f69b9d6bb24e72be547d223896d48fd743e047a6132a9c1408575f52f**

Documento generado en 01/08/2023 09:04:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA**

**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**PRIVACION PATRIA POTESTAD**
**DTE: SARA ANGELICA QUINCE VELASQUEZ**
**DDO: ANDRES FELIPE AGUDELO**
**Rad. 2022-00356**

El juzgado en aplicación del artículo 317 del C.G.P., DISPONE requerir a la parte interesada para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a su notificación, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en auto anterior, esto es, indicando la dirección de los parientes por línea paterna de los menores de edad, con la finalidad de vincularlos al presente proceso y proceder a tramitar la notificación del demandado ANDRES FELIPE AGUDELO en los términos señalados en el auto admisorio de la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**

**JUEZ**

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **296674670e676a65f0aa6ea4ec480446af12c2f501beef5100e7779b04cd0759**
Documento generado en 01/08/2023 09:04:41 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA**

**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**PRIVACION PATRIA POTESTAD**
**DTE: JESSICA ALEXANDRA DAZA SANCHEZ**
**DDO: OSWALDO JOSE SANE GOMEZ**
**Rad. 2022-00357**

El juzgado en aplicación del artículo 317 del C.G.P., DISPONE requerir a la parte interesada para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a su notificación, proceda a vincular al demandado, en los términos señalados en el auto admisorio de la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**

**JUEZ**

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **566b538d9d9ad5358c85b97ce57f80025f675c861bb1b04e86f2d7c997db2fb4**
Documento generado en 01/08/2023 09:04:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA**

**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**PRIVACION PATRIA POTESTAD**
**DTE: SELENA ALEJANDRA GONZALEZ ALCARAZ**
**DDO: JONATAN ACEVEDO PARRA**
**Rad. 2022-00364**

El juzgado en aplicación del artículo 317 del C.G.P., DISPONE requerir a la parte interesada para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a su notificación, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en auto anterior, esto es, allegando las documentales que acrediten la forma en la que obtuvo el correo electrónico del demandado y aportando el acuse de recibo del correo electrónico, como lo indica la norma.

**NOTIFÍQUESE,**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**

**JUEZ**

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0a38db1b0f2e653ebc6f354f7dc7b25ce41f4a3fc3fdd5a35dd37ba654c1ac7**
Documento generado en 01/08/2023 09:04:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Se advierte que se cumplió con el emplazamiento de que trata el artículo 10º de la ley 2213 de 2022 de las personas que se crean con derecho a intervenir en la presente causa mortuoria de **MARIA ANTONIA MUÑÓZ,** en el Registro Nacional de Personas Emplazadas **y se notificó a las personas señaladas en el inciso QUINTO del auto admisorio de la demanda**, en consecuencia para que tenga lugar la audiencia establecida en el artículo 501 del Código General del Proceso, se señala la hora de las 9:00 a.m. del día 17 del mes de octubre del año dos mil veintitrés (2023), con la finalidad de que se haga la presentación del ACTA DE INVENTARIOS y AVALÚOS.

Se advierte a los interesados que en la diligencia deberán adjuntar con el acta en comento los documentos que acrediten la comprobación de la propiedad del activo, so pena de que eventualmente puedan ser excluidos por el Despacho. Igualmente, y en caso de que se pretendan implicar dineros, se tendrá que señalar en donde se encuentran capitalizados o depositados los mismos.

En tratándose de bienes inmuebles, los interesados deben aportar copia de la referida escritura pública con constancia de su registro y del folio de matrícula inmobiliaria (ley 1579 de 2012) y el avalúo catastral de dichos bienes.

**La audiencia anteriormente programada se realizará a través de medios tecnológicos como lo dispone el artículo 7º de la ley 2213 de 2022 a través de la plataforma Microsoft Teams y se enviará con anterioridad el enlace respectivo a los correos electrónicos suministrados por las partes y sus apoderados judiciales en el expediente, excepcionalmente en caso de no contar con los correos electrónicos, se les enviará el enlace de la audiencia al contacto de WhatsApp suministrado previamente en el proceso.**

**Para la realización de la Audiencia Virtual, se solicita a las partes que previamente tengan descargados en sus equipos (computador, Tablet o teléfonos celulares) la aplicación de Teams.**

**Comuníqueseles por parte de la secretaría del despacho y por el medio más expedito (telefónicamente) a las partes del proceso y sus apoderados judiciales la fecha aquí señalada.**

**Se requiere a los apoderados de las partes, para que cinco (5) días antes de la fecha aquí señalada, envíen el acta de inventarios y avalúos a los siguientes correos electrónicos** flia20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co y asanchep@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 DE AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4563e77225b9f271cc4af78eb1606692a74ffc8c636b1554171dda475810d2e2**

Documento generado en 01/08/2023 09:04:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA**

**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**IMPUGNACION DE PATERNIDAD**
**DTE: ANYERSON SANTANA MOLINA**
**DDO: GLORIA CRISTINA PEÑA CASAS**
**Rad. 2022-00384**

Estese la memorialista a lo resuelto en auto anterior, en donde se requiere a la parte demandante que para efectos del artículo 292 del C.G.P., deberá darse estricto cumplimiento al inciso final de la citada norma, es decir acreditarse que con el aviso se remitió copia de la providencia que se notifica, así como la certificación de la empresa de correos donde manifieste que la demandada habita o reside en dicho lugar. Todo debe venir debidamente cotejado. Lo anterior en el término de treinta (30) días, so pena de dar aplicación a lo previsto en el artículo 317 del C.G.P

Finalmente, se requiere a la profesional del derecho, para que esté atenta a la revisión del proceso y guarde la debida diligencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**

**JUEZ**

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6aa4cdde8d6f14f3940b0c5181fef3f4da4e093fbf4c70cf0c12d371e934cde**

Documento generado en 01/08/2023 09:04:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA**

**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**CESACION EFECTOS CIVILES MATRIMONIO**
**DTE: LUCINDA DIAZ DE JEREZ**
**DDO: JAIRO JEREZ RINCON**
**Rad. 2022-00386**

El juzgado en aplicación del artículo 317 del C.G.P., DISPONE requerir a la parte interesada para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a su notificación, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en auto anterior, esto es, a vincular al asunto de la referencia a la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE,**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**

**JUEZ**

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9bff039aa1cf1d7099d09c767608b8ae707840563a4690168da482db3fe149a6**
Documento generado en 01/08/2023 09:04:48 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

La comunicación allegada por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN obrante en el índice electrónico 24 del expediente digital, póngase en conocimiento de las partes del proceso y sus apoderadas judiciales para que den cumplimiento con lo solicitado por la entidad y poder continuar con el trámite de la referencia.

Así mismo, se le informa a la apoderada **MARTHA CECILIA PINZÓN** que en audiencia celebrada el día 15 de mayo de 2023 el despacho designó a las apoderadas **MARÍA MERCEDES COLORADO NAVARRETE Y MARTHA CECILIA PINZÓN CORONADO como partidoras, en consecuencia, el trabajo de partición que deben presentar es uno solo de consuno firmado por ambas apoderadas, realizando las respectivas hijuelas para cada uno de los herederos reconocidos.**

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

William Sabogal Polania

Firmado Por:

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fb4a3f9b56b49631ae3dc3b7b4d8722fa3b59b2baeaef2e2c795f062a828152**
Documento generado en 01/08/2023 09:04:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Rama Judicial**
**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**CANCELACIÓN PATRIMONIO DE FAMILIA CURADURÍA No. 11001311002020220-00340 00 DE** MAURICIO VELÁSQUEZ SORIA en representación de las menores de edad P.V.V.L. y H.M.V.L.

El señor MAURICIO VELÁSQUEZ SORIA en representación de las menores de edad P.V.V.L. y H.M.V.L. presenta demanda para que, a través del proceso de jurisdicción voluntaria, se le designe un curador ad hoc a los menores de edad, para que los represente en el trámite de la cancelación del patrimonio de familia constituido mediante la escritura pública número 6421 de diciembre 23 de 2008, de la Notaría 72 de Bogotá D.C. y que recae sobre el inmueble identificado con el folio de matrícula número 50N - 20563533, de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos del Círculo de Bogotá.

En lo pertinente los hechos en que fundamentan son los siguientes:

1.- Que su poderdante es padre de los menores, tal como consta en los respectivos registros civiles de nacimiento que hace parte de la presente demanda.

2.- Su prohijado adquirió el apartamento 204 interior 3 ubicado en la Calle 144 No. 136 a-09, Agrupación de Vivienda Suba Reservado II de esta ciudad, sobre el cual constituyeron patrimonio de familia inembargable, a favor suyo e hijos menores actuales y de los que llegaren a tener.

3.- Su poderdante quiere levantar el patrimonio de familia, por cuanto desean vender el inmueble antes relacionado, para adquirir otro en esta misma ciudad, con el propósito de brindarle una mejor calidad de vida a sus menores hijos y a los que en el futuro llegare a procrear.

**ACTUACIÓN PROCESAL:**

La demanda fue admitida mediante auto de fecha 23 de agosto de 2022, de igual manera, se notificó tanto a la Defensora de Familia como Agente del Ministerio Público del juzgado.

Igualmente se dispuso la vinculación de YOLANDA LARA ROJAS progenitora de las menores de edad P.V.V.L. y H.M.V.L., quien a través de apoderada judicial no se opuso a las pretensiones.

Agotado el trámite propio de la instancia, procede el Despacho a dictar la correspondiente sentencia, con estribo en las siguientes,

## CONSIDERACIONES

Ningún análisis merece los presupuestos procesales, esto es los requisitos que necesariamente deben estar presentes en toda relación jurídico-procesal para predicar la existencia valida del proceso, dado que los mismos se encuentran reunidos a cabalidad en el sub-lite.

El artículo 23 de la ley 70 de 1931 establece que la cancelación del patrimonio procede aun existiendo hijos menores, previo su consentimiento dado por medio o con intervención de un curador, si lo tienen, o de un curador nombrado ad hoc.

En este asunto se estableció que sobre el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número No. 50N – 20563533 se constituyó patrimonio de familia inembargable, por su propietario a favor suyo, de su cónyuge y el de sus hijos menores y los que llegaren a tener; ahora, con apoyo en el registro civil de nacimiento de los menores de edad. se determina que los mismos son hijos del propietario y aquí solicitante y que a la fecha, aún son menores de edad.

Por tanto, frente a la pretensión de cancelar el patrimonio de familia inembargable que pesa sobre el citado inmueble, deben contar con la autorización de sus menores hijos, otorgado a través del curador ad-hoc para que autorice en su nombre dicha cancelación, de allí entonces, que las súplicas de la demanda, deban salir avantes, es decir, habrá de designarse a favor de los citados menores, un curador ad hoc, para que en representación de los niños de su consentimiento, si a bien lo tiene, para el levantamiento del patrimonio de familia que pesa sobre el inmueble ya aludido.

Dicho curador deberá constatar la real utilidad que con dicha cancelación del patrimonio obtengan los menores de edad, quien en el uso de sus facultades será quien suscriba o no la respectiva escritura, atendiendo el interés superior de los niños.

**POR MÉRITO DE LO EXPUESTO, EL JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTÁ, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,**

## RESUELVE:

**PRIMERO**: **OTORGAR** licencia para el levantamiento del patrimonio de familia inembargable constituido por el señor MAURICIO VELÁSQUEZ SORIA, mediante la escritura pública número 6421 de diciembre 23 de 2008, de la Notaría 72 de Bogotá D.C. y que recae sobre el inmueble identificado con el folio de matrícula número 50N – 20563533. Ofíciese.

**SEGUNDO**: **DESIGNAR** curador ad-hoc para los menores de edad **NNA** P.V.V.L. y H.M.V.L**.,** al auxiliar de la justicia relacionado en acta anexa, en los términos y para los fines del artículo 29 de la Ley 70 de 1931.

El auxiliar de la justicia designado, deberá proceder a estudiar la viabilidad para el levantamiento de la reserva que pesa sobre el inmueble aludido en apartes anteriores.

Se señala como honorarios al auxiliar de la justicia la suma de $800.000.

**TERCERO**: Precisar que conforme lo dispone el artículo 581 del Código General del Proceso, la licencia se otorga por el término de seis (6) meses contados a partir de la fecha, para que se haga uso de ella a través de la escritura pública correspondiente. En caso de vencer dicho plazo, deberá entenderse extinguida la licencia. Para tal fin y a costa de las mismas partes interesadas expídase copia auténtica de la presente sentencia, para los fines que estimen pertinentes.

**CUARTO**: **DECLARAR** terminado el proceso y oportunamente archívese.

**NOTIFÍQUESE,**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**
**Juez**

Jes

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N° 54 De hoy 2 de agosto de 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac7215ffe9d7a9afa526a6089a253793434556896e46e9313658ee9e3a117627**
Documento generado en 01/08/2023 09:04:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Se inadmite la anterior demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazar la presente demanda, se cumpla cabalidad con las siguientes exigencias:

1. El apoderado de la parte demandante, de cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, esto es, debe indicar en el poder su dirección de correo electrónico, la cual debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

2. Informe al despacho la parte interesada la dirección tanto física como electrónica del ejecutado señor YEISON GIOVANNY PARADA MORENO conforme lo dispone el numeral 10 del artículo 82 del Código General del Proceso (C.G.P.).

3. Se le pone de presente a la parte ejecutante que la cuota alimentaria y mudas de ropa se deben incrementar conforme al Aumento del Salario Mínimo Legal Mensual Vigente, tal y como en el acuerdo conciliatorio se estableció ante el Colegio Mayor de Cundinamarca el día 8 de marzo de 2016, en consecuencia, debe realizar el mismo conforme al cuadro que se elabora a continuación:

**VALOR CUOTA ALIMENTARIA:**

| Año | Valor cuota anterior | % Incremento cuota | Valor Incremento | Total cuota mensual |
|---|---|---|---|---|
| 2016 | | | | $ 120.000,00 |
| 2017 | $ 120.000,00 | 7,00% | $ 8.400,00 | $ 128.400,00 |
| 2018 | $ 128.400,00 | 5,90% | $ 7.575,60 | $ 135.975,60 |
| 2019 | $ 135.975,60 | 6,00% | $ 8.158,54 | $ 144.134,14 |
| 2020 | $ 144.134,14 | 6,00% | $ 8.648,05 | $ 152.782,18 |
| 2021 | $ 152.782,18 | 3,50% | $ 5.347,38 | $ 158.129,56 |
| 2022 | $ 158.129,56 | 10,07% | $ 15.923,65 | $ 174.053,21 |

**VALOR MUDAS DE ROPA:**

| Año | Valor cuota anterior | % Incremento cuota | Valor Incremento | Total cuota mensual |
|---|---|---|---|---|
| 2016 | | | | $ 120.000,00 |
| 2017 | $ 120.000,00 | 7,00% | $ 8.400,00 | $ 128.400,00 |
| 2018 | $ 128.400,00 | 5,90% | $ 7.575,60 | $ 135.975,60 |
| 2019 | $ 135.975,60 | 6,00% | $ 8.158,54 | $ 144.134,14 |
| 2020 | $ 144.134,14 | 6,00% | $ 8.648,05 | $ 152.782,18 |
| 2021 | $ 152.782,18 | 3,50% | $ 5.347,38 | $ 158.129,56 |
| 2022 | $ 158.129,56 | 10,07% | $ 15.923,65 | $ 174.053,21 |

4. Si cobra sumas de dinero por concepto de educación debe aportar los recibos de pago respectivos, o certificación de las entidades pertinentes donde indique se adeudan dichas sumas de dinero.

5. Subsanado el punto anterior, respecto a las sumas de dinero que pretende cobrar por concepto de educación, debe indicar con claridad en que folios y a que recibos que obran en el expediente corresponden las sumas que por concepto de dichos gastos pretenda cobrar, por ejemplo: *"El señor adeuda para el mes de…del año 2016 por concepto de gastos de salud la suma de $...,* ***que se prueba con el recibo que obra a folio……".***

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50968f68096e451120bc8ff7a88672f59da447cfe9e8526cf6d4825637baed3d**

Documento generado en 01/08/2023 09:04:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D. C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**UNION MARITAL DE HECHO**
**DTE: ROY RODRIGUEZ TORRES**
**DDO: HEREDEROS DE ZOILA ROSA REINA**
**Radicado 2022-00480**

Para los fines a que haya lugar téngase en cuenta que se verificó en debida forma la notificación al demandado, por avisto en los términos del artículo 292 del C.G.P., quien dentro del término concedido para contestar, guardó silencio.

De otra parte, teniendo en cuenta que se aceptó la renuncia al curador designado para los herederos indeterminados, se procede por el Despacho a nombrarles curador ad litem de la lista de auxiliares de la justicia. Comuníquesele su designación, advirtiéndole que el cargo es de forzoso desempeño, debiendo manifestar su aceptación o presentar prueba del motivo que justifique su rechazó dentro de los tres días siguientes a la notificación, su no cumplimiento acarreara la sanción prevista en el artículo 49 del C. G. del P.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **976a8fd1d7d0097e1ae7f6457f7372b57abb8ccdccbe0af624265156150dc8c7**
Documento generado en 01/08/2023 09:04:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

# JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Con la finalidad de seguir adelante con el trámite del proceso, atendiendo lo dispuesto en el artículo 38 numeral 6º de la ley 1996 de 2019[1], se dispone correr traslado del Informe de Valoración de Apoyos practicado por la Personería de Bogotá por el término de diez (10) días a las partes del proceso y al Agente del Ministerio Público adscrito al despacho.**

**Para lo anterior, remítaseles copia de dicho informe a los correos electrónicos por estos suministrados y una vez cumplido lo aquí ordenado, contrólese el término antes indicado.**

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

[1] *Ley 1996 de 2019 Artículo 38 Numeral 6. Recibido el informe de valoración de apoyos, el Juez, dentro de los cinco (5) días siguientes, correrá traslado del mismo, por un término de diez (10) días a las personas involucradas en el proceso y al Ministerio Público*

**Firmado Por:**

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf64f136cc9bcbcf7f50e6462100faa928cda94b429f24ce6fa2fa602524c762**

Documento generado en 01/08/2023 09:04:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El despacho reconoce al doctor **JAIRO ALONSO OSSES NIÑO** como apoderado judicial del señor **FELIX CÁRDENAS TRIANA** en la forma, término y para los fines del memorial poder a él otorgado.

Revisado el memorial obrante en el índice electrónico 22 del expediente digital, y como quiera que no se cumple con lo previsto en el artículo 148 del C.G.P. se rechaza la acumulación de la demanda formulada por el señor **FELIX CÁRDENAS TRIANA.**

Por otro lado, frente a los escritos allegados por los señores **GLORIA NANCY OROZCO RUA, ANDREA CARVAJAL OROZCO y ALBEIRO DE JESÚS OROZCO RUA** quienes informan son herederos del fallecido **ALCIDES DE JESUS OROZCO RUA**, se les informa que para actuar en asuntos como en el de la referencia deben hacerlo a través de apoderado judicial legalmente constituido o acreditar derecho de postulación.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ba90e2a2a56a4991629b022d60623ba0aa84619476011fd4e39622dee3fd0e8**
Documento generado en 01/08/2023 09:04:15 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**Restablecimiento de derechos**
**Rad. 2022-00514**

A continuación, procede el despacho a resolver el recurso de REPOSICIÓN, oportunamente interpuesto por la apoderada judicial de la señora ELIANA CECILIA LOAIZA RESTREPO contra el auto de fecha 23 de mayo del presente año, por medio del cual se declaró en estado de vulneración de derechos a la menor L. I. L. L.

**FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN**

A manera de resumen sostiene la recurrente que el despacho al momento de emitir la decisión se basó en los antecedentes inciertos denunciados ante el ICBF que no han sido probados ya que el denunciante ocultó que presentó la denuncia telefónicamente en época de pandemia y no se identificó, narrando una serie de hechos injuriosos y calumniosos contra la señora ELIANA CECILIA LOAIZA RESTREPO amenazándola con denunciarla al ICBF y con quitarle la niña, ante lo cual la Defensoría de Familia del Centro Zonal de Kennedy tomó las medidas necesarias en protección de la menor y ubicándola en hogar sustituto.

Aduce que el despacho no tuvo en cuenta que el señor ALFONSO LEON FAJARDO no es el padre de la menor de conformidad con el resultado de la prueba de ADN y, como consecuencia de lo anterior, al notificarse del resultado de dicho examen, lanzó amenazas y groserías contra ELIANA CECILIA LOAIZA RESTREPO.

**CONSIDERACIONES**

Desde ya debe decirse que el auto objeto de impugnación se encuentra totalmente ajustado a la ley, por lo cual el recurso impetrado está destinado a no prosperar y por el contrario vuelve y se reitera que el auto censurado fue claro en expresar los argumentos jurídicos que lo llevaron a tomar las decisiones allí señaladas.

El juzgado resolvió la situación de la menor frente a la vulneración de derechos de la que fue objeto, providencia que contiene un análisis jurídico y tomando como fundamento las pruebas aportadas como fue las conclusiones del equipo interdisciplinario del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar donde determinaron la situación de riesgo en que estaba la menor, por parte de la red familiar biológica, así como las conclusiones del equipo psicosocial de la CASA DE LA MADRE Y EL NIÑO, donde actualmente se encuentra la menor, al manifestar que las personas vinculadas al proceso de restablecimiento de derechos no reconocen las necesidades y calidad de cuidado que LILL requiere.

Es una familia que, durante el proceso, no se ha identificado como garante de los derechos de la niña, que no posee el reconocimiento necesario para tomar agencia del proceso ni su cuidado. Ni la abuela materna ni la progenitora atienden de manera adecuada sus necesidades, generando episodios de ansiedad e irritabilidad en la niña. Señalando que *"La Casa de la Madre y el Niño no recomienda el reintegro al medio familiar puesto que la abuela y la progenitora no son garantes. Además de esto, no se identifica vinculación de familia extensa al proceso de atención. Es por esta razón, que el equipo psicosocial de la fundación, solicita que se evalúe la declaratoria de adopción de LILL, como medida de restablecimiento de derechos."*, providencia del juzgado que igualmente se encuentra adecuadamente motivada y se encaminó a verificar el respetó el debido proceso y la decisión contiene un debido análisis de los diferentes elementos de prueba recaudados, bajo el marco legal aplicable al caso.

Ahora bien, frente al motivo de inconformidad, al manifestar que el denunciante de los hechos puestos en conocimiento del IC.B.F. no es el padre biológico de la menor, baste con señalar que dicha circunstancia no resulta relevante ni permite concluir que el proceso se encuentre viciado, púes los hechos investigados, y puestos en conocimiento ante el ICBF, lo que hace es poner en movimiento el aparato administrativo, para que inicie las investigaciones preliminares establecidas en el artículo 99 de la Ley 1098 de 2006, en donde luego de evidenciar las circunstancia que rodeaban a la menor se determinó la necesidad de decretar, como medida provisional, que la menor fuera internada en un hogar sustituto, pues se consideró que la familia biológica podía suponer un riesgo para su desarrollo y posteriormente se agotó todo el procedimiento contemplado en el Código de la Infancia y la Adolescencia para arribar a la decisión que hoy se cuestiona.

Finamente en cuanto a las pruebas aportadas para sustentar el recurso de reposición, que al ser revisados y que contienen pruebas sobre unos presuntos hechos constituidos de violencia en contra de la señora ELIANA CECILIA LOAIZA RESTREPO por parte de ALFONSO LEON FAJARDO, deben ser puestos en conocimiento de las autoridades administrativas o judiciales, según corresponda.

Sean estas razones más que suficientes para concluir que el recurso propuesto es improcedente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte de Familia de esta ciudad,

**RESUELVE:**

**MANTENER** en todas y cada una de sus partes el auto atacado.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**Juez**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54
Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4717ccfa43fc7a80481ef54b7d5ea997d25eebf00ace9a16a07e21941027cfd1**
Documento generado en 01/08/2023 09:04:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C.,** primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**REINVINDICATORIO (DENTRO DE LA SUCESION)**
**DTE: JORGE ALBERTO CAMARGO**
**DDO: DAVID CAMARGO CRUZ.**
**RAD. 2022-00553**

Como el libelo reúne los requisitos legales, el juzgado dispone

ADMITIR la demanda para proceso reivindicatorio de dominio, promovida por **JORGE ALBERTO CAMARGO** quien actúa por intermedio de apoderado judicial contra **DAVID CAMARGO CRUZ**.

DAR a esta demanda el trámite señalado en los artículos 368 y subsiguientes y demás normas concordantes del Código General del Proceso.

NOTIFICAR el presente auto admisorio a la parte demandada, en la forma y términos de los artículos 290 y subsiguientes, del Código General del Proceso o de conformidad con lo previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

CORRER traslado a la parte demandada, del escrito de la demanda y sus anexos, por el término de veinte (20) días hábiles, a fin ejerza su derecho de defensa y contradicción, si lo estima conveniente.

Previamente a resolver sobre la solicitud de medidas cautelares solicitadas y con el fin de fijar el monto de la caución ordenada en el artículo 590 del C. G. del P., estímese el valor de los bienes.

Reconocese personería al Dr. GERMAN RUBIANO CARRANZA, como apoderado judicial de la parte demandante.

Oficiar a la Oficina Judicial (REPARTO), a fin de solicitarles que el presente asunto sea abonado en compensación a este despacho, de conformidad con lo establecido en el Artículo 7º del Acuerdo 1667 de 2002, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura. **OFÍCIESE.**

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2456f697d6bec516f5cedc74d44cad6a9afabe21cfe3bcf8b4fe2e54f1567a0**
Documento generado en 01/08/2023 09:04:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El despacho reconoce al doctor **JOSE LUIS GUERRERO TIQUE** como apoderado judicial de la demandada **FRANCY PÈREZ CHAPARRO**, en la forma, término y para los fines del memorial poder a él otorgado.

Por otro lado, atendiendo el contenido del memorial allegado por la demandada bajo las previsiones del artículo 301 inciso 1º del Código General del Proceso (C.G.P.), se tiene por notificada por conducta concluyente a la demandada **FRANCY PÈREZ CHAPARRO <u>de la presente demanda, por secretaría contabilícese el término con el que cuenta la demandada para contestar la misma.</u>**

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

Firmado Por:

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b72ba21c24ecd27c1783f8c02b31bbfc2e575b87668595cb4610e77895c4c23**

Documento generado en 01/08/2023 09:04:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Se reconoce al doctor **ALFONSO GARCÌA RUBIO** como apoderado judicial del ejecutado señor **RICARDO HOYOS ANGEL** en la forma, término y para los fines del memorial poder a él otorgado.

El despacho procede a tomar la decisión que en derecho corresponda frente al recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte ejecutada contra la providencia de fecha dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023) que dispuso controlar los términos con los que cuenta el ejecutado, para contestar la demanda de la referencia.

**Fundamentos de la parte Recurrente:** En resumen, señala el recurrente, que el numeral 3º del artículo 291 del C.G.P. indica que la parte interesada remitirá la comunicación a quien deba ser notificado y subraya: "previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los 5 días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar del destino y que cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto de la sede del juzgado el término para comparecer será de 10 días y si fuere en el exterior el término será de 30 días. Indica el recurrente que el demandado reside fuera del país en Paraguay y, manifiesta en consecuencia, que el término para contestar la demanda que tiene el demandado es de 30 días como indica señala la norma.

**Dentro del término de traslado la parte ejecutante manifestó:** Que es cierto lo que indica el ejecutado a través de su apoderado judicial en cuanto a que el término establecido en el artículo 291 del C.G.P. cuando la persona se encuentra establecida en el exterior para efectos de comparecer al juzgado a recibir notificación, pero no cuando la notificación se realiza por medios electrónicos conforme lo dispone el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, lo anterior por cuanto el demandado con el correo electrónico recibe el auto admisorio, la demanda y sus anexos, por lo que no debe acercarse al despacho a enterarse del proceso, distinto al envío del citatorio en el cual el demandado desconoce la decisión judicial y el libelo demandatorio.

**CONSIDERACIONES:**

El recurso de reposición es el medio impugnatorio, a través del cual se pretende que el funcionario judicial vuelva sobre determinada decisión, en procura de garantizar con ello la legalidad y rectitud que deben orientar a la administración de justicia.

Es de la naturaleza de los recursos, corregir los yerros cometidos en las providencias judiciales, ubicándolas para un nuevo examen de cara a las razones jurídicas expuestas por el recurrente por las cuales el proveído es errado y así proceder a su corrección. La viabilidad del recurso de reposición consulta además de su procedencia, interés y oportunidad, la sustentación, esto es, la exposición de las razones por las cuales la providencia debe ser revocada, reformada, aclarada o adicionada.

Respecto a la inconformidad presentada por el apoderado del ejecutado, el despacho debe ponerle de presente que las notificaciones se pueden realizar en los

términos indicados en los artículos 291 y 292 del C.G.P. o en los términos del artículo 8º de la ley 2213 de 2022, esta última, por correo electrónico.

En ese orden, la notificación de los artículos 291 y 292 del C.G.P. se realiza a la residencia física de la persona a notificar, y la notificación del artículo 8º de la ley 2213 de 2022 **a dirección electrónica conocida del demandado.**

Tanto el Decreto 806 de 2020 como la ley 2213 de 2022 que reglamentó la notificación por ese medio, adoptaron normas para implementar el uso de las tecnologías en los procesos judiciales, y dieron la oportunidad a la parte demandante de realizar las notificaciones a correo electrónico en los términos indicados en el artículo 8º de dicha ley. **Lo que no estableció, es que la notificación de los artículos 291 y 291 debía regirse también por dicha normatividad, pues esa notificación tiene sus propias reglas.**

Frente al punto, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, con ponencia de la Magistrada MARTHA PATRICIA GUZMÁM ÁLVAREZ señaló:

> *"…Obsérvese que el artículo 8º del Decreto 806 del 2020 establece que. "las notificaciones que deban hacer personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva (…) sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual". (Se resalta), luego no se entiende la exigencia hecha por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Soacha, cuando pese a incorporar las diligencias de notificación realizadas por el impugnante, renglón seguido y bajo el argumento de evitar futuras nulidades, le exige proceder bajo los preceptos contemplados en los artículos 291 y ss. Del Código General del Proceso, es decir, citación y aviso. Debe tenerse presente, que esta Sala de Casación en reciente fallo (STC7684-2021), al referirse a la forma en que debe practicarse la notificación bajo la vigencia del artículo 8º del Decreto 806 de 2020, y frente a los requisitos establecidos para el mismo acto contemplados en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, puntualizó lo siguiente, '(…) Dicho en otras palabras**: el interesado en practicar la notificación personal de aquellas providencias que deban ser notificadas de esa manera tiene dos posibilidades en vigencia del Decreto 806. La primera, notificar a través de correo electrónico, como lo prevé el canon 8° de ese compendio normativo. Y, la segunda, hacerlo de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Dependiendo de cuál opción escoja, deberá ajustarse a las pautas consagradas para cada una de ellas, a fin de que el acto se cumpla en debida forma**. **Se extracta entonces, que si la notificación realizada bajo los parámetros del artículo 8º anteriormente citado se efectuó en forma correcta, sobran las exigencias de otra índole, o, si, por el contrario, se hace acatando lo reglado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, cualquiera de las dos podrá ser tenida en cuenta, si se cumple con las formas establecidas en cada caso y, el objetivo de dar a conocer la respectiva providencia a su destinatario. Nótese, que ningún rito legal regula una notificación híbrida entre el art. 8º del Decreto 806 de 2020 y, los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso…"**[1]*

[1] Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil. *MARTHA PATRICIA GUZMÁM ÁLVAREZ Magistrada ponente STC913-2022 Radicación nº 25000-22-13-000-2021-000510-01 (Aprobado en sesión de dos de febrero de dos mil veintidós) Bogotá, D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintidós (2022).*

Se advierte entonces que el sistema procesal no consagra las notificaciones mixtas o híbridas, es decir, si pretende notificar al demandado en los términos del Código General del Proceso, esto es conforme los artículos 291 y 292, debe hacerlo atendiendo dicha normatividad, por el contrario, si es su deseo hacer la notificación al demandado en los términos establecidos en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022 que reglamentó el Decreto 806 de 2020, debe hacerlo atendiendo las reglas previstas en esa norma.

Ahora bien, efectivamente el artículo 291 del C.G.P. en su inciso 3º en cuanto a la práctica de la notificación personal señala:

*"La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino.* ***Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días"***

Esto quiere decir, que si se realiza notificación personal a dirección física y la persona reside en el extranjero **cuenta con 30 días para acercarse al despacho y obtener las copias de la demanda, auto admisorio y anexos,** si no concurre dentro de dicho término al despacho, puede la parte interesada enviar el aviso de que trata el artículo 292 del C.G.P**., aclarándole al apoderado judicial que la norma no concede el término de 30 días para contestar la demanda a quien reside en el extranjero, pues dicho término es para que comparezca al despacho a enterarse del proceso y obtener las copias respectivas, mas no para contestar la demanda,** como quiera que el término para contestar el proceso ejecutivo se encuentra dispuesto en el artículo 442 del C.G.P. que es de 10 días para proponer excepciones de mérito.

En consecuencia, revisadas las presentes diligencias, advierte el despacho la parte ejecutada fue notificada por correo electrónico en los términos del artículo 8º de la ley 2213 de 2022 antes Decreto 806 de 2020 que señala:

> *"ARTÍCULO 8. NOTIFICACIONES PERSONALES.* ***Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.***
> ***…La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje."***

Se tiene entonces que, el correo electrónico a través del cual se le remitió el expediente digital a la parte ejecutada fue enviado el día 31 de enero de 2023 y el acuse de recibo por parte de la empresa de correo @-entrega señala como fecha 31 de enero de 2023 (folio 3 índice electrónico 10 del expediente digital), correo que

se remitió a la dirección electrónica informada del ejecutado señor RICARDO HOYOS ANGEL y, junto con el mismo, le remitieron copia de la demanda, su subsanación, los anexos y el auto admisorio.

Así mismo, al correo electrónico al cual se remitió la notificación en los términos del artículo 8º de la ley 2213 de 2022 es el mismo correo que indica la parte ejecutada al otorgar poder como su dirección electrónica.

Los anteriores postulados legales aplicados al caso concreto permiten afirmar que la providencia atacada de fecha 16 de mayo de 2023 debe confirmarse, como quiera que la notificación se realizó en debida forma y en los términos del artículo 8º de la ley 2213 de 2022.

Finalmente, frente al recurso de apelación que en subsidio se interpuso, el mismo SE RECHAZA DE PLANO, dado que el mismo no es susceptible de alzada al ser el presente asunto de única instancia, conforme lo establece el artículo 21 numeral 7º del Código General del Proceso: "**Competencia de los jueces de familia en única instancia**. Numeral 7º. De la fijación, aumento, disminución y exoneración de alimentos, de la oferta **y ejecución de los mismos** y de la restitución de pensiones alimentarias." (Negrillas y subrayado fuera del texto).

En mérito de lo expuesto, el juzgado **RESUELVE:**

1. MANTENER la providencia atacada de fecha 16 de mayo de 2023, por las razones expuestas en la presente providencia.

**2.** En consecuencia, por secretaría dese cumplimiento a lo dispuesto en el inciso segundo de la providencia atacada.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**
**Juez**

| |
|---|
| JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C. |
| La providencia anterior se notificó por estado |
| N°54 De hoy 2 DE AGOSTO DE 2023 |
| La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ |

ASP

Firmado Por:
William Sabogal Polania
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 020 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7042ecd7a8779d07a58d1e357b294de44a8633ffe924f372622345bb879039b7**
Documento generado en 01/08/2023 09:04:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C.,** primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: SUCESIÓN INTESTADA**
**Causante: LAURA FORERO DE ABRIL.**
**Rad. No. 2022–00619**

Revisado el expediente, observa el despacho que a la profesional del derecho que representa a JULIAN ERNESTO ABRIL MEJÍA ya se le haba reconocido personería para actuar, si como se le había reconocido como heredero.

De otra parte, previamente a resolver el reconocimiento como heredero del señor DANIEL ABRIL RIPOL y reconocer personería a la profesional del derecho, deberá aportar el poder presentado y otorgado en el extranjero (anexo 14), en los términos del artículo 251, en concordancia con el artículo 74 del C. G. del P.

En consecuencia, de lo resuelto el juzgado se abstiene de resolver el recurso de reposición elevado, pues se ha resuelto lo solicitado.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **516713dbc6c7e0262e2db22971eed8746e9aa02f16936da2a34f722970e8b7a5**
Documento generado en 01/08/2023 09:04:22 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El despacho solicita al apoderado de la cónyuge supérstite para que indique al despacho únicamente las correcciones que solicita a los inventarios y avalúos que presentó en diligencia celebrada el día 7 de junio del año 2023.

Así mismo, si pretende incluir nuevas partidas de activos debe indicar cuál es la partida que se pretende incluir acreditando la existencia de la misma con las pruebas documentales que se encuentren en su poder.

En cuanto al memorial obrante en el índice electrónico 21 del expediente digital, el despacho requiere al señor **JESÙS BERNARDO BELTRÀN ROJAS** para que aporte poder a apoderado judicial que lo represente en el asunto de la referencia o acredite derecho de postulación, con la finalidad de reconocerlo en calidad de heredero del fallecido **HECTOR JAIME BELTRAN MARTÌNEZ** y así poder continuar con el trámite del proceso, **como quiera que en asuntos como en el de la referencia debe actuar a través de abogado.**

Obre en el expediente la comunicación allegada por la Secretaría de Hacienda Distrital (índice electrónico 19 del expediente digital) para los fines legales pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c66c5a4c43d3104b7354b272e3b55b32f41de722fa0fb60e2d02048693373073**
Documento generado en 01/08/2023 09:04:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**UNION MARITAL DE HECHO**
**DTE: MARIA MARLENY LONDOÑO ARIAS**
**DDO: HEREDEROS DE CELSO ENRIQUE CARREÑO BARON**
**Rad. 2022-00670**

Para los fines legales a que haya lugar téngase en cuenta que el curador designado para los herederos indeterminados aceptó el cargo.

Remítasele el link que contiene el proceso, informándole que no se corre traslado para contestar, toda vez que el curador ad litem designado de manera primigenia había contestado la demanda.

**Con la finalidad de seguir adelante con el trámite del proceso, para que tenga lugar la audiencia establecida en el artículo 372 del Código General del Proceso,** se señala la hora de las 9:00 a.m. del día dieciocho (18) del mes de octubre del año 2023, a fin de que las partes rindan interrogatorio, evacuar la etapa conciliatoria y los demás asuntos relacionados con la audiencia, a la cual deben asistir igualmente los apoderados.
**Se advierte a las partes:**

La audiencia aquí programada es inaplazable, conforme lo establece el artículo 373 del Código General del Proceso numeral 5º: "En la misma audiencia el juez proferirá sentencia en forma oral, aunque las partes o sus apoderados no hayan asistido o se hubieren retirado" A menos que exista justificación conforme lo establece el artículo 372 del C.G.P. allegando la prueba sumaria de una justa causa para su inasistencia.

La no comparecencia injustificada a la audiencia anteriormente señalada **les acarreará las sanciones previstas en la Ley**, numeral 4º del artículo 372 del C.G.P.: "A la parte o al apoderado que no concurran a la audiencia, **se le impondrá multa por valor de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (s.m.l.m.v.)**, excepto en los casos contemplados en el numeral 3º." (Negrillas y subrayado fuera del texto).

Atendiendo la facultad establecida en el parágrafo del numeral 11 del artículo 372 del C.G.P.[1], **y con el fin de agotar también el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373**, como quiera que se advierte que la práctica de pruebas es posible y conveniente en la audiencia inicial, se dispone:

**Decretar las siguientes pruebas:**

**PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE:**

A.-) Documentales: Téngase como tales, todas y cada una de las pruebas documentales legal y oportunamente aportadas con la demanda.

**PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA**

[1] *Parágrafo numeral 11 artículo 372 C.G.P.: Cuando se advierte que la práctica de pruebas es posible y conveniente en la audiencia inicial, el juez de oficio o a petición de parte, decretará las pruebas en el auto que fija fecha y hora para ella, con el fin de agotar también el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373. En éste evento, en esa única audiencia se proferirá la sentencia, de conformidad con las reglas previstas en el numeral 5º del referido artículo 373."*

A.-) Documentales: Téngase como tales, todas y cada una de las pruebas documentales legal y oportunamente aportadas con la contestación de la demanda y excepciones de mérito.

**La audiencia anteriormente programada se realizará a través de la plataforma Microsoft Teams y se enviará con anterioridad el enlace respectivo a los correos electrónicos suministrados por las partes y sus apoderados judiciales en el expediente, excepcionalmente en caso de no contar con los correos electrónicos, se les enviará el enlace de la audiencia al contacto de WhatsApp suministrado previamente en el proceso.**

**Para la realización de la Audiencia Virtual, se solicita a las partes que previamente tengan descargados en sus equipos (computador, Tablet o teléfonos celulares) la aplicación de Teams.**

**Comuníqueseles por parte de la secretaría del despacho y por el medio más expedito (telefónicamente o a través del correo electrónico suministrado al interior de las diligencias) a las partes del proceso y sus apoderados judiciales la fecha aquí señalada.**

Así mismo, se requiere a los abogados de las partes para que se sirvan garantizar por el medio electrónico idóneo la comparecencia de los testigos solicitados (su conexión virtual a la diligencia) con la finalidad de garantizar la inmediación y concentración de la prueba (artículo 171 del C.G.P.).

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8365ec3e9709e78bccb8c80a630ae271fd4f44f1764c0e9b19a7de0a9fb4409**
Documento generado en 01/08/2023 09:04:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA**
**Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**REF.: IMPUGNACION PATERNIDAD**
**DTE: CORIOLANO COSME LOPEZ**
**DDO: MARISOL TRIANA PARDO**
**Rad. No. 2022 – 00674.**

Descontados los presupuestos procesales y no observándose causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado procede el despacho a dictar la sentencia que corresponda de conformidad con lo preceptuado en el numeral 2 del artículo 278 del C. G. del P.

**ANTECEDENTES**

CORIOLANO COSME LOPEZ, interpuso demanda de impugnación de paternidad en contra de la menor de edad NNA I.J.C.T. representada legalmente por su progenitora la señora MARISOL TRIANA PARDO.

Como hechos relevantes de su accionar expone que el 20 de diciembre de 2006, nació la menor I.J.C.T., cuyo nacimiento fue registrado por el demandante.

Debido a los rumores de infidelidad de la madre de la menor, entró en duda, por lo cual procedió junto con su menor hija a practicarse la prueba de ADN, cuyos resultados lo excluían como padre biológico.

La menor demandada en impugnación fue legalmente vinculado al proceso a través de su representante legal, mediante notificación al correo electrónico, en los términos del artículo 8º de la ley 2213 de 2022, oponiéndose a través de las excepciones de mérito que denominó caducidad de la acción, con el argumento que desde el mismo nacimiento, 20 de diciembre del año 2006 y/o fecha del reconocimiento, en el año 2007- tenía la duda de ser el padre de la misma, por lo tanto el término de caducidad para impetrar esta acción ha fenecido de conformidad con lo dispuesto en la ley 1060 de 2006, pues a la fecha de presentación de esta demanda han transcurrido más de 140 días.

**Pruebas que obran en el expediente**

Fur aportado al líbelo el registro civil de nacimiento de la menor demandada.

Obra en el expediente el informe científico de prueba de ADN de la Fundación Arthur Stanley Gillow.

## CONSIDERACIONES

### Legitimación en la causa

La parte demandante está facultada legalmente para llevar a cabo tal acción como corolario de lo estipulado en el artículo 217 del Código Civil que a la letra reza: "*El hijo podrá impugnar la paternidad o la maternidad en cualquier tiempo (...) También podrá solicitarla el padre, la madre o quien acredite sumariamente ser el presunto padre o madre biológico*" (subrayado fuera del texto original).

Descontados los presupuestos procesales necesarios para la existencia y validez del proceso, se procede a verificar si la causal de impugnación de la paternidad aducida se encuentra estructurada.

La acción de impugnación busca destruir el estado civil que determinada persona ostenta, por no corresponder a la realidad bien, respecto del padre o de la madre.

El artículo 1º de la ley 75 de 1968, en su inciso primero consagra los eventos en que el padre puede reconocer a su hijo en forma espontánea, ya sea en el acta de nacimiento firmándola, mediante escritura pública otorgada con ese fin, por testamento o por manifestación expresa hecha ante Juez (aunque el reconocimiento no haya sido el objeto único y principal del acto que lo contiene).

En estas condiciones, el reconocimiento es irrevocable, es decir que una vez efectuado por quien lo hace, no puede éste por su voluntad impedir que produzca los efectos civiles propios de tal acto, dado que el reconocimiento es un acto que se caracteriza por ser una declaración de voluntad personal, irrevocable y unilateral, *El punto de partida en el análisis es la confesión de paternidad contenida en el reconocimiento voluntario que se hace del hijo, la cual, en principio, significa, de un lado, la participación de su autor en los actos propios destinados a la procreación del reconocido, y no simplemente la concesión de un estado civil en su favor, y, de otro lado, que el reconocimiento se torne, ab intio, en irrevocable para quien lo efectúa, impidiéndose así que por el camino similar de la decisión voluntaria lo pueda luego, motuo proprio, despojar al reconocido de su estado civil, dado que este aspecto, ligado a la*

*personalidad jurídica, concierne en su regulación única y exclusivamente al imperio de la ley*[1]

Sin embargo, ello no implica que una vez efectuado no pueda ser impugnado, la misma ley 75 de 1968 en su artículo 5 faculta hacerlo a las personas, en los términos y por las causas indicadas en los artículos 248 modificado por el artículo 11 de la ley 1060 de 2006 y el artículo 335 del Código Civil.

Para el caso del padre que voluntariamente ha reconocido como suyo al hijo demandado, debe, para desvirtuar el acto del reconocimiento acreditar que el reconocido no puedo tenerlo como padre, pese a que así figure[2], así pues, los hechos que permiten ejercer la acción de impugnación del reconocimiento son diferentes según la ejerza el padre o el hijo. Para el caso del primero, esté cuenta con un término perentorio para hacerlo (140 días) y acreditando el interés actual que le asiste (artículo 11 de la ley 1060 de 2006, que modificó el artículo 248 del C.C.), en tanto que el hijo puede impugnar la paternidad en cualquier tiempo.

El interés actual como lo sostiene la Corte Suprema de Justicia *no alcanza a confundirse con cualquier otro motivo antojadizo, pues aquel refiere a la condición jurídica necesaria para activar el derecho, al paso que éste apenas viene hacer cualquier otra circunstancia veleidosa y, por ende, carente de trascendencia o de razón alguna. Así, la presencia del segundo deviene innecesaria y por ende, es inane en relación con el propósito de accionar*[3].

Para el caso, es claro que no existe prueba alguna al interior del expediente que permita deducir que al momento de reconocer a la menor sabía que no era su hija biológico, de manera tal que debe tomarse como que el interés actual para impugnar la paternidad le surgió en el momento en que se practicó la prueba de ADN practicada en la Fundación Arthur Stanley Gillow el día 27 de abril de 2007 al conocer el resultado, de tal suerte, que remitiéndonos a la época en que se presentó la demanda 5 de octubre de 2022, se deduce que la impugnación al reconocimiento no lo fue dentro del término establecido en la ley, para evitar la caducidad de la acción.

Lo que implica, que debe tener recibo favorable la excepción de caducidad elevada y por lo tanto se negaran las pretensiones de la demanda.

Finalmente, se condenará en costas a la parte demandante

**DECISIÓN**

---

[1] Corte Suprema de Justicia, Exp. 6657, 11 de abril de 2003
[2] Numeral 1 del artículo 248 del Código Civil
[3] Corte Suprema de Justicia, Exp. 6657, 11 de abril de 2003

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia, en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**Primero:** **DECLARAR** probada la excepción de mérito **CADUCIDAD DE LA ACCION**, propuesta por la parte demandada en este asunto.

**Segundo**: Negar las pretensiones de la demanda teniendo en cuenta para esto las consideraciones de este proveído.

**Tercero**: Decretar la terminación del presente proceso.

**Cuarto**: Condenar en costas a la parte demandante, incluyendo en la misma como agencia en derecho un salario mínimo legal mensual vigente. Tásense.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**Juez**

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cadbe99668973598308e3831e6a35b9a1e32234c7117dc1e6663fb3fe070daa6**
Documento generado en 01/08/2023 09:04:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**

**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**EJECUTIVO DE ALIMENTOS**
**DTE: SANDRA LILIANA HERNANDEZ ACOSTA**
**DDO: DARIO ALONSO AGUDELO FRANCO**
**RADICADO. 2022-00412**

Para los fines legales a que haya lugar téngase en cuanta que la parte demandante, NO descorrió el traslado de la contestación de la demanda.

En conocimiento de la parte demandada, lo manifestado en memorial visto en el anexo 40 del expediente digital.

Continuando con la actuación correspondiente frente a las pruebas oportunamente solicitadas se decretan las siguientes:

a) Documentales: se ordena tener como tales todos y cada uno de los documentos aportados con la demanda y con el memorial de contestación a la demanda, en cuanto al valor probatorio que ellos merezcan al momento de fallar.

Teniendo en cuenta que las pruebas decretadas son documentales y resultan suficientes para fallar el presente asunto, el juzgado de conformidad con el artículo 278 numeral 2 del C. G. del P., prescinde de convocar a la audiencia de que trata el artículo 372 ibídem.

El despacho concede el término de cinco (5) días para que los extremos presenten sus alegatos de conclusión y oportunamente, ingresen las diligencias para resolver lo que en derecho corresponda (artículo 278 numeral 2º del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54
Secretaria:

**Firmado Por:**

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23474c6a437142970a23a7700b4c9ac12e501e1870e9d26b74df58aff6261e07**

Documento generado en 01/08/2023 09:04:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***República de Colombia***

***Juzgado Veinte (20) de Familia***
**Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**Restablecimiento de derechos**
**Rad. 2022-00778**

**ANTECEDENTES**

Como antecedentes se tiene que el señor DIDIER GIL menciona que ha tenido discusiones con su hija L.S.G., de 13 años, por la inadecuada utilización del celular y por no relacionarse con su familia. Refiere que una prima le comentó que su hija estaba hablando con personas que no debía y le revisa el celular y no le encuentra nada. La madre encontró en el celular de la menor chats con contenido pornográfico con personas mayores de edad y la incitaban a gravarse, citándola a sitio públicos.

El Defensor de Familia del Centro Zonal de Engativá de esta ciudad, el 24 de octubre de 2022, profirió auto de apertura de investigación en favor de la menor, ordenando como medida provisional de restablecimiento, ubicándolo en medio familiar con su progenitora.

Mediante comunicación del Defensor de Familia del Centro Zonal de Engativá de esta ciudad, remitió las diligencias por pérdida de competencia.

**CONSIDERACIONES**

La Defensora de Familia del Centro Zonal de Engativá de esta ciudad, remite las diligencias por pérdida de competencia de acuerdo con lo preceptuado por el art. 103 de la Ley 1098 de 2006 modificado por el artículo 6 de la Ley 1878 de 2018, que a la letra dice:

*"ARTÍCULO 103. CARÁCTER TRANSITORIO DE LAS MEDIDAS DE RESTABLECIMIENTO DE DERECHOS Y DE LA DECLARATORIA DE VULNERACIÓN. <Artículo modificado por el artículo 6 de la Ley 1878 de 2018. El nuevo texto es el siguiente:> La autoridad administrativa que tenga la competencia del proceso podrá modificar las medidas de restablecimiento de derechos previstas en este Código cuando esté demostrada la alteración de las circunstancias que dieron lugar a ellas. La resolución que así lo disponga se proferirá en audiencia y estará sometida a los mecanismos de oposición establecidos para el fallo en el artículo 100 del presente Código, cuando la modificación se genere con posterioridad a dicha actuación.*

*El auto que fije fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no tendrá recursos.*

*Cuando el cambio de medida se produzca antes de la audiencia de pruebas y fallo, deberá realizarse mediante auto motivado, notificado por estado, el cual no es susceptible de recurso alguno.*

*En los procesos donde se declare en situación de vulneración de derechos a los niños, niñas y adolescentes, la autoridad administrativa deberá hacer seguimiento por un término que no exceda seis (6) meses, contados a partir de la ejecutoria del fallo, término en el cual determinará si procede el cierre del proceso cuando el niño, niña o adolescente esté ubicado en medio familiar y ya se hubiera superado la vulneración de derechos; el reintegro al medio familiar cuando el niño se hubiera encontrado institucionalizado y la familia cuente con las condiciones para garantizar sus derechos; o la declaratoria de adoptabilidad cuando del seguimiento se hubiera establecido que la familia no cuenta con las condiciones para garantizar los derechos.*

*En los casos excepcionales que la autoridad administrativa considere que debe superarse el término de seguimiento, deberá prorrogarlo mediante resolución motivada por un término que no podrá exceder de seis (6) meses, contados a partir del vencimiento del término de seguimiento inicial. La prórroga deberá notificarse por Estado.*

*En ningún caso el Proceso Administrativo de Restablecimiento de Derechos con el seguimiento podrá exceder los dieciocho (18) meses, contados a partir del conocimiento de los hechos por parte de la autoridad administrativa hasta la declaratoria de adoptabilidad o el reintegro del niño, niña o adolescente a su medio familiar.*

*Cuando la autoridad administrativa supere los términos establecidos en este artículo sin resolver de fondo la situación jurídica o cuando excedió el término inicial de seguimiento sin emitir la prórroga, perderá competencia de manera inmediata y deberá remitir el expediente al Juez de Familia para que este decida de fondo la situación jurídica en un término no superior a dos (2) meses. Si la autoridad administrativa no remite el expediente, el Director Regional hará la remisión al Juez de Familia. (subrayado del juzgado).*

Revisada la normatividad invocada por la Defensora de Familia, se constata que corresponde a los Juzgados de Familia la revisión de las decisiones administrativas proferidas por el Defensor de Familia en los casos previstos en el Código de la Infancia y la Adolescencia – Ley 1098 de 2006 modificado por la Ley 1878 de 2018.

En el asunto sub examine se observa que el Defensor de Familia del Centro Zonal de Engativá de esta ciudad, no emitió decisión administrativa con la cual se definiera la situación jurídica de la menor.

El despacho una vez avocó el conocimiento de las presentes diligencias dispuso la citación de los señores DIDIER GIL y MARY LUZ GOMEZ progenitores de la menor, con el fin de determinar las condiciones actuales de

L.S.G., y demás aspectos relacionados con ella, sin que se hicieran presentes para escucharlos en declaración.

De conformidad con el artículo 44 de la Constitución Política, son derechos fundamentales de los niños: la vida, la integridad física, la salud y la seguridad social, la alimentación equilibrada, el nombre y nacionalidad, tener una familia y no ser separado de ella, el cuidado y amor, la educación y la cultura, la recreación y la libre expresión de su opinión. Este artículo Superior también consagra que los niños serán protegidos contra toda forma de abandono, violencia física o moral, secuestro, venta, abuso sexual, explotación laboral o económica y trabajos riesgosos. Asimismo, reconoce a favor de la infancia los demás derechos consagrados en la Constitución, las leyes y en los tratados internacionales ratificados por Colombia y que hacen parte del bloque de constitucionalidad.

De la misma manera el mencionado artículo impone a la familia, a la sociedad y al Estado, la obligación de asistir y proteger al niño para garantizar su desarrollo armónico e integral, al tiempo que establece como principio general que los derechos de los niños prevalecen sobre los derechos de los demás, y que son fundamentales para todos los efectos; en consecuencia, debe exigirse y asegurarse su ejercicio pleno y goce efectivo.

Este tratamiento especial de los derechos de los menores de edad como interés jurídico relevante, revela la intención del constituyente de poner a los niños en un lugar prevalente, en el que se les debe otorgar especial protección, dada su particular situación de sujetos que empiezan la vida y que se encuentran en situación de indefensión, que requieren de especial atención por parte de la familia, la sociedad y el Estado para alcanzar el pleno y armonioso desarrollo de su personalidad y goce de sus derechos. Igualmente, el Código de la Infancia y la Adolescencia, en su artículo 9° ha consagrado la prevalencia de los derechos de los menores de edad, al disponer que *"en todo acto, decisión o medida administrativa, judicial o de cualquier naturaleza que deba adoptarse en relación con los niños, las niñas y los adolescentes, prevalecerán los derechos de estos, en especial si existe conflicto entre sus derechos fundamentales con los de cualquier otra persona. En caso de conflicto entre dos o más disposiciones legales, administrativas o disciplinarias, se aplicará la norma más favorable al interés superior del niño, niña o adolescente".*

El Código de la Infancia y la Adolescencia (Ley 1098 de 2006), en su artículo 52, que se encuentra en el Capítulo II referente a "*Medidas de restablecimiento de los derechos*", consagra una obligación general a cargo de las autoridades públicas competentes, en el sentido de verificar la garantía de los derechos de los niños, las niñas y los adolescentes, análisis que comprenderá la realización de un examen sobre los siguientes aspectos:

*"1. El Estado de salud física y psicológica.*
*2. Estado de nutrición y vacunación.*
*3. La inscripción en el registro civil de nacimiento.*
*4. La ubicación de la familia de origen.*
*5. El Estudio del entorno familiar y la identificación tanto de elementos protectores como de riesgo para la vigencia de los derechos.*

*6. La vinculación al sistema de salud y seguridad social.*
*7. La vinculación al sistema educativo.*
*Parágrafo 1°. De las anteriores actuaciones se dejará constancia expresa, que servirá de sustento para definir las medidas pertinentes para el restablecimiento de los derechos.*
*Parágrafo 2°. Si la autoridad competente advierte la ocurrencia de un posible delito, deberá denunciarlo ante la autoridad penal".*

Adelantada la anterior verificación, la autoridad competente contará con los suficientes elementos de juicio para decidir si abre o no proceso administrativo de restablecimiento de derechos, y dentro del mismo, para adoptar alguna de las siguientes medidas de restablecimiento de derechos, consignadas en el artículo 53 de la Ley 1098 de 2006:

*"1. **Amonestación** con asistencia obligatoria a curso pedagógico.*
*2. **Retiro inmediato del niño**, niña o adolescente de la actividad que amenace o vulnere sus derechos o de las actividades ilícitas en que se pueda encontrar y ubicación en un programa de atención especializada para el restablecimiento del derecho vulnerado.*
*3. **Ubicación** inmediata en medio familiar.*
*4. **Ubicación en centros de emergencia** para los casos en que no procede la ubicación en los hogares de paso.*
*5. La **adopción**.*
*6. Además de las anteriores, se aplicarán las consagradas en otras disposiciones legales, o cualquier otra que garantice la protección integral de los niños, las niñas y los adolescentes".*

De manera complementaria, los artículos 54 y siguientes desarrollan *inextenso* el contenido y el alcance de cada una de estas medidas de restablecimiento de derechos. Para efectos de la resolución del caso concreto, interesa destacar la siguiente: artículo 56 UBICACIÓN EN MEDIO FAMILIAR. (Artículo modificado por el artículo 217 de la Ley 1753 de 2015). El nuevo texto es el siguiente: Es la ubicación del niño, niña o adolescente con sus padres, o parientes cuando estos ofrezcan las condiciones para garantizarles el ejercicio de sus derechos y atendiendo su interés superior.

Si de la verificación del estado de sus derechos se desprende que la familia carece de recursos económicos necesarios para garantizarle el nivel de vida adecuado, la autoridad competente informará a las entidades del Sistema Nacional de Bienestar Familiar para que le brinden a la familia los recursos adecuados mientras ella puede garantizarlos.

En el presente asunto los hechos relacionados dan cuentan que la menor L.S.G., de 13 años, al parecer se encuentran en riesgo debido a la exposición a situaciones de violencia sexual, por la inadecuada utilización del celular, hablando con personas que no debe y chats con contenido pornográfico con personas mayores de edad, que la incitaban a gravarse y citándola a sitios públicos, lo que genera desprotección por descuido de los progenitores, situaciones que derivan en un estado de vulnerabilidad para la menor.

Al proceso se han vinculado los progenitores a quienes no fue posible escucharlos en declaración.

La Convención Americana sobre Derechos Humanos, hace referencia expresa en dos artículos a la protección a la familia, estableciendo en su artículo 11.2 que "*nadie puede ser objeto de injerencias arbitrarias o abusivas en su vida privada, en la de su familia, en su domicilio o en su correspondencia, ni de ataques ilegales a su honra o reputación",* y en el artículo 17.1 señala que *"la familia es el elemento natural y fundamental de la sociedad y debe ser protegida por la sociedad y el Estado".*

En el mismo sentido, en nuestro ordenamiento jurídico interno, la Constitución Política de 1991 señala en su artículo 42, que *"la familia es el núcleo fundamental de la sociedad"* y que es deber del Estado y la sociedad garantizar su protección integral. Además, el artículo 44 indica que los niños tienen derecho a *"tener una familia y no ser separados de ella"*.

Con base en los anteriores postulados, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha reivindicado la exigencia de respeto y garantía de la unidad familiar, especialmente cuando están de por medio derechos de niños y niñas[1], de modo que *"la familia no puede ser desvertebrada en su unidad ni por la sociedad ni por el Estado, sin justa causa fundada en graves motivos de orden público y en atención al bien común y sin el consentimiento de las personas que la integran, caso en el cual dicho consenso debe ser conforme al derecho"*.

Ahora bien, esa protección no es absoluta, porque "*el derecho constitucional preferente que le asiste a las niñas y niños, consistente en tener una familia y no ser separados de ella, no radica en la subsistencia nominal o aparente de un grupo humano (padres titulares de la patria potestad) sino que implica la integración real del menor en un medio propicio para su desarrollo, que presupone la presencia de estrechos vínculos de afecto y confianza y que exige relaciones equilibradas y armónicas entre los padres y el pedagógico comportamiento de éstos respecto de sus hijos"*[2].

Es decir, de acuerdo con el marco jurídico sobre la materia, existe una protección reforzada a la familia, en particular, cuando su conformación incluye niños y/o niñas, así como por la convivencia entre padres e hijos. Esta regla admite como excepción que los niños o niñas puedan ser separados de sus padres y/o de su núcleo familiar, cuando así lo imponga su interés superior.

Ahora bien, de la valoración socio familiar realizada por el trabajador social adscrito al I.C.B.F., centro zonal de Engativá, se pudo evidenciar que se encuentra una afectación al derecho a la educación, por no resultar claro como la progenitora se ha movilizado para garantizar dicho derecho. Evidencia que la progenitora tiene control en el dispositivo móvil de la adolescente, igualmente el trabajador social recomienda que la adolescente continúe con acompañamiento psicoterapéutico, por lo que recomienda seguir con seguimiento al presente caso.

---

[1] Ver sentencia T-572 de 2010, M.P. Juan Carlos Heno Pérez.

[2] Sentencia C-997 de 2004, M.P. Jaime Córdoba Triviño.

Con base en lo expuesto, concluye el despacho que existe un derecho fundamental de la menor a tener una familia y a no ser separado de ella, así como tener el derecho a la familia un carácter prestacional, el Estado tiene la obligación de adoptar políticas públicas para la preservación del núcleo familiar y que faciliten a los padres el cumplimiento de sus deberes, de modo que las obligaciones del Estado en la materia van más allá del mero cumplimiento de la ley y de la implementación de medidas de restablecimiento de derechos.

En este asunto es necesario imponer una medida de restablecimiento de derechos que mejor satisfaga el interés superior de la niña, por lo que a juicio del despacho la progenitora debe continuar al cuidado de L.S.G., conminándola para que garantice su derecho a la educación, para lo cual se le requerirá para que acredite la inscripción de la menor en un establecimiento educativo.

De igual manera, deberá la progenitora acreditar al despacho que la menor se encuentra afiliada al sistema de seguridad social en salud.

De igual manera atendiendo las circunstancias especiales que rodean al grupo familiar de la menor el despacho ordenará al ICBF Regional Bogotá que a través de un equipo especializado, identifique programas de asistencia, acompañamiento y restablecimiento de derechos en los que pueda participar la niña L.S.G, tales como comedores comunitarios, jardines, colegios, centros de salud etc que mejor se adapten a su situación familiar. El ICBF deberá garantizar la inclusión de la mencionada menor en alguno de estos programas e informar a la señora MARY LUZ GOMEZ y acompañar al núcleo familiar en dicho proceso.

De igual manera se ordenará al ICBF regional Bogotá que oriente a la progenitora, sobre la existencia de programas de subsidios y/o transferencia condicionada de dinero (v.gr Familias en Acción) a los que puedan aplicar, así como programas de apoyo psicosocial que consideren las especiales condiciones familiares.

Con el fin de verificar el cumplimiento de este restablecimiento de derechos se ordenará el seguimiento de las decisiones aquí tomadas con relación a la menor L.S.G.

Por lo anterior el Juzgado Veinte de Familia, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO**: **DECLARAR** en estado de vulneración de derechos a la NNA L.S.G., por lo expuesto en las consideraciones.

**SEGUNDO**: **DECRETAR** como medida de restablecimiento de derechos a favor de la **NNA L.S.G**, siga bajo el cuidado de su progenitora, conforme lo relacionado en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: SE CONMINA** a la señora **MARY LUZ GOMEZ** progenitora de la NNA L.S.G., para que garantice su derecho a la educación, para lo cual se le requerirá para que acredite la inscripción de la menor en un establecimiento educativo.

De igual manera, deberá la progenitora acreditar al despacho que la menor se encuentra afiliada al sistema de seguridad social en salud.

**CUARTO**: **ORDENAR al ICBF** regional Bogotá para que oriente a la progenitora sobre la existencia de programas de subsidios y/o transferencia condicionada de dinero (v.gr Familias en Acción) a los que puedan aplicar, así como programas de apoyo psicosocial que consideren las especiales condiciones familiares.

**QUINTO**: Con el fin de verificar el cumplimiento de este restablecimiento de derechos se ordenará el seguimiento de las decisiones aquí tomadas con relación a la menor **L.S.G.**

**SEXTO**: Notifíquese la presente decisión a los interesados en la forma y términos prevista en el inciso 3º del artículo 102 del Código de la Infancia y la Adolescencia.

**SEPTIMO**: Notifíquese al Defensor de Familia del I.C.B.F. adscrito a este despacho judicial y a la Procuradora Judicial para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54
Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47c6b760fff567b7a71aa62c1ba1f1320b817738252340ef50f30e3f8a11ccce**
Documento generado en 01/08/2023 09:04:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El despacho toma nota que el demandado heredero determinado **EDILSON ARANGO ANGULO** allegó escrito contestando la demanda de la referencia como se advierte del índice electrónico 20 del expediente digital, sin embargo, para disponer lo pertinente frente a dicha contestación, el despacho lo requiere para que dentro del término de tres (3) días otorgue poder a un abogado de confianza que lo represente en el asunto de la referencia, y para coadyuve el escrito de contestación o acredite el derecho de postulación, lo anterior so pena de tener por no contestada la misma.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

Firmado Por:

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffe5cacc20a05a6a537a67707ea28e4bb31525c5a6c2b45c89251c4a30a919a3**

Documento generado en 01/08/2023 09:04:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA**

**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**UNION MARITAL DE HECHO**
**DTE: MARIA DEL CARMEN GONZALEZ**
**DDO: HEREDEROS DE LORENZO DIAZ CIFUENTES**
**Rad. 2022-00847**

Estese la memorialista a lo resuelto en auto anterior, en donde se requiere a la parte demandante para que aporte copia cotejada de los anexos, la demanda y el auto admisorio que se remitió con dicho aviso de que trata el artículo 292 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**

**JUEZ**

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **050babd3b794d5fe81f0c06fe93d5875346e2ef5106fccf358a4350297515457**
Documento generado en 01/08/2023 09:04:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D. C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL**
**DTE; OSCAR FABIAN ROZO QUECANO**
**DDO: ERIKA JOHANNA ABRIL ROJAS**
**RADICADO. 2023-00002**

Obren las manifestaciones de las partes en memoriales vistos en los anexos 24, 25 y 26, para los fines legales a que haya lugar.

Téngase en cuenta que la parte demandada contestó la demanda y propuso excepciones de mérito en tiempo. Secretaria proceda a fijarlas en lista.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **184348a90372a98c8cced4a90d147389b5483b72139a806d7531bd603084d52b**
Documento generado en 01/08/2023 09:04:33 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**REF.: DIVORCIO**
**DTE. FERNANDO GOMEZ ANGEL**
**DDO. ANA SOFIA VALDERRAMA SORA**
**RADICADO. 2023-00004.**

Descontados los presupuestos procesales y no observándose causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado procede el despacho a dictar la sentencia que corresponda de conformidad con lo preceptuado en el numeral 2 del artículo 278 del C.G. del P.

**ANTECEDENTES**

El señor **FERNANDO GOMEZ ANGEL,** convocó a juicio a su cónyuge **ANA SOFIA VALDERRAMA SORA**, para que a través de proceso verbal y con su citación se decrete el divorcio del matrimonio civil por ellos celebrado el día 28 de junio de 1983 en el Juzgado 17 Civil Municipal de Barranquilla, registrado en la Notaria Sexta de Barranquilla.

Como hechos relevantes para su accionar se destaca que:

1.- **FERNANDO GOMEZ ANGEL y ANA SOFIA VALDERRAMA SORA**, contrajeron matrimonio civil el día 28 de junio de 1983 en el Juzgado 17 Civil Municipal de Barranquilla, registrado en la Notaria Sexta de Barranquilla.

2.- Dentro del matrimonio se procrearon dos hijas, actualmente mayores de edad.

3.- Se encuentran separados de cuerpos desde hace más de 12 años.

La señora **ANA SOFIA VALDERRAMA SORA**, fue vinculada legalmente al proceso, a través de notificación efectuada en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P., quien dentro del término otorgado para que ejerciera su derecho de defensa, guardó silencio.

De manera tal que las pruebas con las que el despacho cuenta para desatar esta instancia esta dadas por los documentos adosados al expediente con la demandada, así como las consecuencias que le acarrea a la demandada conforme lo establecido en el artículo 97 del C. G del P.

**CONSIDERACIONES**

La prueba de la relación legal que une a las partes en conflicto está dada por la copia autentica del registro civil del matrimonio, documento expedido por la autoridad facultada para ello y que da cuenta de la celebración del matrimonio civil celebrado por **FERNANDO GOMEZ ANGEL y ANA SOFIA VALDERRAMA SORA**, en la fecha, lugar y ritualidad consignadas en los antecedes fácticos de este proveído.

Se invoca como causales de divorcio, la prevista en el numeral 8 del Art. 154 del C.C., *"la separación judicial o de hecho que haya perdurado por más de dos años"*.

Como punto de partida importante es precisar que el matrimonio es una institución jurídica y constituye la fuente de las obligaciones y derechos recíprocos entre los cónyuges, asociados todos al cumplimiento de los fines del matrimonio, expresamente consagrados en el artículo 113 del Código Civil, como son el vivir juntos, de procrear y de auxiliarse mutuamente.

Además, como fuente de la familia, conlleva innumerables y complejos efectos, como son, origina de una parte el parentesco y la afinidad y de otra; en lo que tiene que ver con las relaciones de los cónyuges crea derechos y deberes recíprocos comunes a los dos, en virtud de la naturaleza y objetivo del mismo, tanto personales como patrimoniales.

Sin embargo, cuando uno de los fines del matrimonio no se cumple o son rotas las reglas de conducta que deben guardar los casados, en virtud del comportamiento de los cónyuges, el legislador permite la separación de cuerpos, de bienes, el divorcio o cesación de efectos civiles del matrimonio religioso, con fundamento en las

causales taxativamente consagradas en el artículo 154 del Código Civil, modificado por la Ley 1ª de 1976, hoy artículo 6º de la Ley 25 de 1992.

El artículo 152 del Código Civil, modificado por la Ley 25 de 1992, artículo 5º establece: *"El matrimonio civil se disuelve por la muerte real o presunta de uno de los cónyuges o por divorcio judicialmente decretado.*
*Los efectos civiles de todo matrimonio religioso cesarán por divorcio decretado por el juez de familia o promiscuo de familia…"*

Como quedó referenciado en los antecedentes de este fallo **ANA SOFIA VALDERRAMA SORA**, fue vinculada legalmente al proceso, sin que se advierta que dentro del término otorgado por la ley para que contestara la demanda, hubiera hecho uso de este derecho.

De conformidad con el artículo 97 del C.G. del P., *la falta de contestación de la demanda o de pronunciamiento expreso sobre los hechos y pretensiones de ella, o las afirmaciones o negaciones contrarias a la realidad, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, salvo que la ley le atribuya otro efecto,* que, para el caso, no son otros que las afirmaciones dadas por la demandante en el sentido que se encuentran separados hecho por más de dos años. Este despacho, en consecuencia, se ve en la tarea de tomar por ciertos los hechos de la demanda, siendo innecesaria la práctica de otras pruebas que corroboren lo aseverado.

Cabe destacar que la confesión cobra relevancia en la medida que no sea desvirtuada con otros medios probatorios, para el caso es claro que la señora **ANA SOFIA VALDERRAMA SORA**, enterada de las pretensiones de su cónyuge de divorciarse, no hizo reproche alguno a esta manifestaciones, no ejercitó acción alguna como contestar la demanda, proponer excepciones, infirmar los hechos expuestos por su contra parte etc., siendo su responsabilidad así hacerlo si lo manifestado en la demanda está alejado de la realidad que vive la pareja, pues esta confesión dada como consecuencia de la falta de contestación de la demanda admite prueba en contrario, como fuera expresado por la Corte Constitucional al estudiar la exequibilidad del artículo 210 del C. de P.C.[1], jurisprudencia totalmente aplicable a

[1] sentencia C-622 de 1998

este caso, oportunidad en donde explicó que *"La confesión ficta o presunta es una presunción legal que admite prueba en contrario*[2] *(presunción legal en sentido estricto, "iuris tantum"), por lo que guarda una relación inmediata con las reglas que gobiernan el peso de la prueba en el correspondiente proceso civil, lo que quiere decir que cuando se presenta…"*

*"...la parte a quién beneficia se libera de la carga que entraña la demostración del hecho presumido, siempre en el entendido que su finalidad no es otra distinta a imprimirle seguridad a situaciones que con justicia y fundamento pueden suponerse existentes, pero sin que de manera tajante quede excluida la posibilidad de probar con variable amplitud contra ese hecho a cuya certeza se llega mediante la presunción."*[3]

En relación con la causal en estudio, encuentra este despacho, que con la confesión dada se ha demostrado que los cónyuges se encuentran separados de hecho, por un periodo superior a dos años, tal y como se sucedió en el presente asunto.

Así las cosas, el Juzgado concluye que efectivamente la causal presentada como constitutivas del divorcio del matrimonio civil está configurada, siendo procedente el decreto del mismo.

En mérito de los expuesto, el Juzgado Veinte de Familia de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**Primero:** Decretar el divorcio del matrimonio civil celebrado por **FERNANDO GOMEZ ANGEL y ANA SOFIA VALDERRAMA SORA**, el día 28 de junio de 1983 en el Juzgado 17 Civil Municipal de Barranquilla, registrado en la Notaria Sexta de Barranquilla.

---

[2] "...es una simple interpretación o una explicación de los hechos que desaparece cuando se llega a demostrar que los hechos mismos no existen..."

[3] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia de 16 de febrero de 1994.

**Segundo:** Declarar disuelta y en estado de liquidación la sociedad conyugal establecida en virtud del matrimonio de **FERNANDO GOMEZ ANGEL y ANA SOFIA VALDERRAMA SORA**. Procédase de conformidad.

**Tercero**: Sin costas, por no existir oposición a las pretensiones de la demanda.

**Cuarto:** Expedir a costa de los interesados, copias auténticas del acta que contiene la parte resolutiva de esta sentencia para su inscripción en el registro civil de matrimonio de los cónyuges y sus respectivos registros de nacimiento. Ofíciese.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08026fa453c1538ac23829ddf50902ebbd75ddeee2c3ae36e2ae2bdbd4ee2def**
Documento generado en 01/08/2023 09:04:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**
Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El despacho toma nota que la parte demandante se pronunció frente a las excepciones de mérito propuestas.

En consecuencia, con la finalidad de seguir adelante con el trámite del proceso, para que tenga lugar la audiencia establecida en el artículo 372 del Código General del Proceso (C.G.P.), se señala la hora de las 2:30 p.m. **del día 12 del mes de octubre del año dos mil veintitrés (2023)** a fin de que las partes rindan interrogatorio, evacuar la etapa conciliatoria y los demás asuntos relacionados con la audiencia, a la cual deben asistir igualmente los apoderados.

**Se advierte a las partes:**

La audiencia aquí programada es inaplazable, conforme lo establece el artículo 373 del Código General del Proceso numeral 5º: "*En la misma audiencia el juez proferirá sentencia en forma oral, aunque las partes o sus apoderados no hayan asistido o se hubieren retirado"* A menos que exista justificación conforme lo establece el artículo 372 del C.G.P. allegando la prueba sumaria de una justa causa para su inasistencia.
La no comparecencia injustificada a la audiencia anteriormente señalada **les acarreará las sanciones previstas en la Ley**, numeral 4º del artículo 372 del C.G.P.: "*A la parte o al apoderado que no concurran a la audiencia, **se le impondrá multa por valor de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (s.m.l.m.v.)**, excepto en los casos contemplados en el numeral 3º."* (Negrillas y subrayado fuera del texto).

Atendiendo la facultad establecida en el parágrafo del numeral 11 del artículo 372 del C.G.P.[1], **y con el fin de agotar también el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373**, como quiera que se advierte que la práctica de pruebas es posible y conveniente en la audiencia inicial, se dispone**Decretar las siguientes pruebas:**

**PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE:**

A.-) Documentales: Téngase como tales, todas y cada una de las pruebas documentales legal y oportunamente aportadas con la demanda.

B-) Testimoniales. A la audiencia aquí programada deberán traer los testigos solicitados, respecto a los testigos, es carga de las partes comunicar la fecha de la diligencia señalada para asegurar su comparecencia (artículo 217 C.G.P.).

**PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA heredero determinado ANDRÉS DAVID CASALLAS REMOLINA:**

[1] *Parágrafo numeral 11 artículo 372 C.G.P.: Cuando se advierte que la práctica de pruebas es posible y conveniente en la audiencia inicial, el juez de oficio o a petición de parte, decretará las pruebas en el auto que fija fecha y hora para ella, con el fin de agotar también el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373. En éste evento, en esa única audiencia se proferirá la sentencia, de conformidad con las reglas previstas en el numeral 5º del referido artículo 373."*

A.-) Documentales: Téngase como tales, todas y cada una de las pruebas documentales legal y oportunamente aportadas con la contestación de la demanda.

B.-) Testimoniales. A la audiencia aquí programada deberán traer los testigos solicitados, respecto a los testigos, es carga de las partes comunicar la fecha de la diligencia señalada para asegurar su comparecencia (artículo 217 C.G.P.).

**PRUEBAS SOLICITADAS POR LA CURADOR AD LITEM DE LOS HEREDEROS INDETERMINADOS DEL FALLECIDO ANDRÉS CASALLAS CÁRDENAS:**

La curadora ad litem de los herederos indeterminados contestó la demanda y solicitó el interrogatorio de parte de la demandante.

**Se advierte a las partes del proceso que en la audiencia aquí programada se escucharan los interrogatorios de parte en los términos señalados en el artículo 372 del C.G.P.**
**La audiencia anteriormente programada se realizará a través de la plataforma Microsoft Teams en los términos señalados en el artículo 7º de la ley 2213 de 2022 y se enviará con anterioridad el enlace respectivo a los correos electrónicos suministrados por las partes y sus apoderados judiciales en el expediente, excepcionalmente en caso de no contar con los correos electrónicos, se les enviará el enlace de la audiencia al contacto de WhatsApp suministrado previamente en el proceso.**
**Para la realización de la Audiencia Virtual, se solicita a las partes que previamente tengan descargados en sus equipos (computador, Tablet o teléfonos celulares) la aplicación de Teams.**
**Comuníqueseles por parte de la secretaría del despacho y por el medio más expedito a las partes del proceso y sus apoderados judiciales la fecha aquí señalada y a la curadora ad litem aquí designada.**

Así mismo, se requiere a los abogados de las partes para que se sirvan garantizar por el medio electrónico idóneo la comparecencia de los testigos solicitados (su conexión virtual a la diligencia) con la finalidad de garantizar la inmediación y concentración de la prueba (artículo 171 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**
**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 DE AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91af87753384d7b6542670ca1a5128241fe7df5e6a7df63807fb4a0784de34c8**

Documento generado en 01/08/2023 09:04:36 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**AUMENTO DE CUOTA ALIMENTARIA**
**DTE: KERLY VANESSA BARRIONUEVO BERMUDEZ**
**DDO: CARLOS ALBERTO COLLAZOS CASTAÑO**
**RADICADO. 2023-00043**

Reconocese personería a la Dra. CLAYDER LISS SUAREZ BRICEÑO, como apoderada judicial de la parte demandada.

De conformidad a lo establecido en el inciso 2 del artículo 301 del C. G. del P., el Despacho tiene por notificado al demandado, a través de su apoderada judicial, del auto admisorio de la demanda y demás providencias dictadas en el presente asunto.

Para los fines legales a que haya lugar téngase en cuenta que la parte demandada contestó la demanda y propuso excepciones de mérito.

Secretaria proceda a fijar en lista todas las contestaciones de la demanda y excepciones de mérito, propuestas por la parte demandada.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af5dfc19a410d0f74ffa0c18a12fbb2ab1e3aa36b07a0127411c29b29652211d**
Documento generado en 01/08/2023 09:04:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El despacho toma nota que se cumplió con el emplazamiento ordenado de los acreedores de la sociedad conyugal de ERVIN DAVID DIAZ GOMEZ y LINA IVONNE GUALTEROS ESPINEL en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

En consecuencia, con la finalidad de seguir adelante con el trámite del proceso, para que tenga lugar la audiencia establecida en el artículo 501 del Código General del Proceso (C.G.P.), se señala la hora de las 2:30 p.m. del día diez (10) del mes de octubre del año dos mil veintitrés (2023), con la finalidad de que se haga la presentación del ACTA DE INVENTARIOS y AVALÚOS.

Se advierte a los interesados que en la diligencia deberán adjuntar con el acta en comento los documentos que acrediten la comprobación de la propiedad del activo, so pena de que eventualmente puedan ser excluidos por el Despacho. Igualmente, y en caso de que se pretendan implicar dineros, se tendrá que señalar en donde se encuentran capitalizados o depositados los mismos.

En tratándose de bienes inmuebles, los interesados deben aportar copia de la referida escritura pública con constancia de su registro y del folio de matrícula inmobiliaria (ley 1579 de 2012) y el avalúo catastral de dichos bienes.

**La audiencia anteriormente programada se realizará a través de medios tecnológicos como lo dispone el artículo 7º de la ley 2213 de 2022 a través de la plataforma Microsoft Teams y se enviará con anterioridad el enlace respectivo a los correos electrónicos suministrados por las partes y sus apoderados judiciales en el expediente, excepcionalmente en caso de no contar con los correos electrónicos, se les enviará el enlace de la audiencia al contacto de WhatsApp suministrado previamente en el proceso.**

**Para la realización de la Audiencia Virtual, se solicita a las partes que previamente tengan descargados en sus equipos (computador, Tablet o teléfonos celulares) la aplicación de Teams.**

**Comuníqueseles por parte de la secretaría del despacho y por el medio más expedito (telefónicamente) a las partes del proceso y sus apoderados judiciales la fecha aquí señalada.**

**Se requiere a los apoderados de las partes, para que dos días antes de la fecha aquí señalada, envíen el acta de inventarios y avalúos a los siguientes correos electrónicos** flia20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co y asanchep@cendoj.ramajudicial.gov.co.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 DE AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **503eb67a076b33af2dc1691527003ceaf91e9a0700d14ed97f1aa46327b365b5**

Documento generado en 01/08/2023 09:04:38 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El despacho procede a tomar la decisión que en derecho corresponda frente al recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la providencia de fecha dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023) que decretó la entrevista del menor de edad NNA **O.V.P.** a través de la trabajadora social del despacho en compañía de la Trabajadora Social a través de la plataforma digital de Teams.

**Fundamentos de la parte Recurrente:** En resumen, señala el recurrente, que no se encuentran de acuerdo con que la entrevista del menor de edad se realice de forma virtual, así como tampoco están de acuerdo en que los enlaces se envíen a los correos electrónicos suministrados por la parte demandante y su apoderado judicial, ni tampoco en que se realice por la aplicación de Teams, y que se realice en la residencia de la parte demandante, como quiera que si se realiza la audiencia virtual no permite un adecuado desarrollo del principio de inmediación, no se pueden controlar que las respuestas del menor de edad sean inducidas por las personas que estén presentes, así mismo indica que la entrevista presencial es más apta y se genere un ambiente de confianza en el cual el niño no sienta temores.

**Dentro del término de traslado la parte demandante manifestó:** El recurrente **NO logra demostrar que el Juzgado haya incurrido en error alguno en la providencia impugnada**, una lectura detenida del recurso demuestra que, en este, simplemente se plantean **desacuerdos o inconformidades** con lo decidido, **pero no se demuestra yerro** que habilite revocar, así sea parcialmente, lo decidido. En el recurso **se confunden dos nociones**, la inmediación de la prueba y la espontaneidad del testigo. En efecto, el hecho de que las diligencias se estén adelantando de forma virtual, conforme a las nuevas tecnologías y en beneficio de la celeridad de la justicia, **no significa que no se cumpla con la inmediación de la prueba**. Cosa muy distinta es la **espontaneidad del testigo**, la cual tiene que ver con la ausencia de factores que interfieran en la libertad de quien declara ante el Juez. La espontaneidad de un testigo puede afectarse, bien sea que se trate de una declaración presencial o virtual. En ambas circunstancias, además, el Juez tiene facultades para superar situaciones que afecten la espontaneidad del testimonio y al final, en su valoración, puede quitarle mérito al relato si considera que no fue espontaneo.
No obstante, *per se* las diligencias virtuales no son sinónimo de vulneración ni de la inmediación ni de la espontaneidad del testimonio.

**CONSIDERACIONES:**

El recurso de reposición es el medio impugnatorio, a través del cual se pretende que el funcionario judicial vuelva sobre determinada decisión, en procura de garantizar con ello la legalidad y rectitud que deben orientar a la administración de justicia.

Es de la naturaleza de los recursos, corregir los yerros cometidos en las providencias judiciales, ubicándolas para un nuevo examen de cara a las razones jurídicas expuestas por el recurrente por las cuales el proveído es errado y así proceder a su corrección. La viabilidad del recurso de reposición consulta además de su procedencia, interés y oportunidad, la sustentación, esto es, la exposición de las razones por las cuales la providencia debe ser revocada, reformada, aclarada o adicionada.

Respecto a las entrevistas de los menores de edad en procesos de familia, se tiene que la ley les ha dado una mayor intervención y participación a ser escuchados en los mismos, con el propósito de brindarles apoyo y salvaguardar sus derechos fundamentales, sin embargó sus intervenciones deben regirse por procedimientos especiales.

Ahora bien, si el sujeto de derecho es un menor de edad, se debe tener en cuenta que los derechos de los niños, niñas y adolescentes gozan de una especial protección, así lo ha señalado la jurisprudencia de la Corte Constitucional en diferentes pronunciamientos, entre estos, la sentencia T-260 de 2012:

> *"…al igual que el resto del catálogo de derechos fundamentales de los niños, niñas y adolescentes debe ser especial en términos materiales, psicológicos, afectivos y jurídicos, eso con el fin de garantizar su desarrollo armónico e integral y proveer las condiciones que necesitan tales sujetos para convertirse en miembros autónomos de la sociedad, de ahí que de hecho dicha protección es prevalente en comparación con la de los demás grupos sociales"*

Por su parte, la Convención sobre los Derechos del Niño, así como la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos del Niño y los artículos 13 y 44 Constitucionales, el Código de Infancia y Adolescencia prevén apartados que consignan los derechos especiales de los menores de edad.

Por otro lado, la sentencia de tutela T-005/18 respecto al interés superior de los niños, niñas y adolescentes y puntualmente en cuanto al derecho a la intimidad señala:

> *"Los niños, las niñas y los adolescentes tienen derecho a la intimidad personal, mediante la protección contra toda injerencia arbitraria o ilegal en su vida privada, la de su familia, domicilio y correspondencia. Así mismo, serán protegidos contra toda conducta, acción o circunstancia que afecte su dignidad."*

El derecho a la intimidad de los menores de edad debe ser garantizado de manera prevalente por todos, esto es, por las autoridades estatales como por las personas particulares, entre las que sin duda se encuentra la familia, porque las normas que consagran dicha prerrogativa no traen excepciones en la materia, en el mismo sentido, dicha sentencia indica:

> *"hay un deber de la familia, la sociedad y el Estado de resguardar a los niños, las niñas y los adolescentes de todo tipo de abusos y arbitrariedades, y de protegerlos frente a condiciones extremas que amenacen su desarrollo armónico, tales como el alcoholismo, la drogadicción, la prostitución, la violencia física, sexual o psicológica, la explotación económica o laboral y, en general, el irrespeto por la dignidad humana en todas sus formas"*

En consecuencia, toda decisión que se deba adoptar en relación con los menores de edad debe atender siempre la primacía de sus derechos fundamentales.

Frente a la inconformidad formulada por el apoderado de la parte demandada el despacho le informa que ante la implementación de la ley 2213 de 2022 se realizan diversas diligencias virtuales, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

Ahora bien, en cuanto a las entrevistas de menores de edad, las mismas de igual manera se han realizado sin inconvenientes y, a través de los medios tecnológicos puestos a disposición de las partes en los procesos judiciales.

No obstante, atendiendo la edad del menor de edad, así como las situaciones de conflicto que se advierte existen entre los progenitores del niño, con la finalidad de garantizar la inmediación de la prueba, el despacho dispone revocar la providencia atacada, y en su lugar ordenar lo siguiente:

Decretar la Entrevista del menor de edad NNA **O.V.P.** **la cual se hará a través de psicólogo/a del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar del lugar de residencia del niño,** quien deberá realizar la misma atendiendo la edad del niño, para determinar la situación en la que se encuentran este, así como las relaciones paterno y materno filiales. **Por secretaría ofíciese al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar del domicilio del niño, para que se lleve a cabo la entrevista ordenada dentro del término de diez (10) días.**

En mérito de lo expuesto, el juzgado **RESUELVE:**

1. REVOCAR la providencia atacada de fecha 16 de mayo de 2023, por las razones expuestas en la presente providencia.

**2.** En consecuencia, se dispone decretar la entrevista del menor de edad NNA **O.V.P.** **la cual se hará a través de psicólogo/a del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar del lugar de residencia del niño,** quien deberá realizar la misma atendiendo la edad del niño, para determinar la situación en la que se encuentran este, así como las relaciones paterno y materno filiales. **Por secretaría ofíciese al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar del domicilio del niño, para que se lleve a cabo la entrevista ordenada dentro del término de diez (10) días.**

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**
**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 DE AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

Firmado Por:

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b341e2ef3ee26baba5ccdf38435e665e7ba96a1170beb495f63cb7dd744f350c**

Documento generado en 01/08/2023 09:06:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**SUCESION**
**CAUSANTE: ALFONSO MORALES BOTERO**
**RADICADO. 2023-00099**

El despacho reconoce a NATALIA MORALES RUEDA en calidad de hija del fallecido ALFONSO MORALES BOTERO, calidad que se encuentra acreditada con la copia de su registro civil de nacimiento y de matrimonio de sus padres aportados a las diligencias.

Remítase el link que contiene el proceso al profesional del derecho, donde se encuentra cada una de las actuaciones y memoriales.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **502109d50cda92eafd00ff51742c2aa824cfb2f2688b88e8bb5ef7e0a768a000**
Documento generado en 01/08/2023 09:06:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo el contenido del memorial obrante en el índice electrónico 16 del expediente digital, presentado por la heredera reconocida **SANDRA PATRICIA SOLANO BECERRA,** a través de su apoderado judicial, y en el cual manifiesta la falta de competencia de este despacho para seguir conociendo el presente trámite de sucesión atendiendo el domicilio del causante, **córrase traslado a los demás interesados en el presente asunto y sus apoderados judiciales a los correos electrónicos por estos suministrados, en los términos del artículo 521 del C.G.P en concordancia con el artículo 129 ibídem.**

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

Firmado Por:

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8777234676cd4a0eda1e4290549caaff558ed87e3018e4b037c4b13d1fcd725**

Documento generado en 01/08/2023 09:06:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El memorial obrante en el índice electrónico 16 allegado por la apoderada de la parte demandante junto con sus anexos, obre en el expediente de conformidad, la misma será valorada en su momento procesal oportuno.

Una vez se realice la visita social y entrevista ordenadas en el asunto de la referencia, se dispondrá lo pertinente sobre el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ad6dad5d24188335d70ea9d5c595cc89512dd2bb169f9e2cc911c49a186c927**
Documento generado en 01/08/2023 09:06:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El despacho toma nota que el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar vinculado en el asunto de la referencia, se notificó mediante correo electrónico en los términos del artículo 8º de la ley 2213 de 2022.

Se reconoce a la doctora **ANGHEL TATIANA CACHAYA DUSSÀN** como apoderada judicial del Instituto Colombiano del Bienestar Familiar en la forma, término y para los fines del memorial poder a ella otorgado.

Así mismo, se toma nota que el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar contestó la demanda de la referencia sin proponer excepciones de mérito.

Por otro lado, se toma nota que se incluyó en el Registro Nacional de Personas Emplazadas a los herederos indeterminados del fallecido **JOHN SEBASTIAN WILCHES VIVEROS**, en consecuencia, por secretaría contrólese el término indicado en la norma, y vencido el mismo ingrese las diligencias al despacho.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94a8260a3212abd5f8b82a2fd75b84de280be78c89d89c1ea3a22867b4faa2ef**

Documento generado en 01/08/2023 09:06:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Obre en el expediente de conformidad y para todos los efectos legales pertinentes el Informe de Visita Social practicado a la residencia de la parte demandante por la Trabajadora Social del despacho.

En consecuencia, atendiendo el concepto en el Informe de Visita Social, en el que se informa que las condiciones habitacionales de la señora **SANDRA LILIANA BULLA LEON** permiten la permanencia de la niña NNA **S.S.B.B.** con satisfacción de necesidades básicas y espacios habilitados a los niños acorde a su edad, se dispone:

Designar la custodia provisional de la menor de edad NNA **S.S.B.B.** en cabeza de su progenitora señora **SANDRA LILIANA BULLA LEON.**

**Una vez se obtenga respuesta al oficio ordenado y dirigido al pagador de la empresa KERALTY S.A.S. se dispondrá lo pertinente sobre la solicitud de alimentos provisionales.**

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 DE AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd4a626ebd8a4e0d59cf7a2c25656968fb20d15ef93d40af1070a272722761df**

Documento generado en 01/08/2023 09:06:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El despacho toma nota que se cumplió con el emplazamiento de que trata el artículo 10º de la ley 2213 de 2022 de las personas que se crean con derecho a intervenir en la presente causa mortuoria de **ROSA MARIA CETINA,** en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

Por otro lado, se solicita a la parte interesada en el presente trámite, para que dé cumplimiento a lo ordenado en el numeral QUINTO del auto que abrió la sucesión de la referencia de fecha 25 de mayo de 2023.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a4d534d6d12659924155efc8347187ae8659586c232df23242c5be3a8e1a9e9**
Documento generado en 01/08/2023 09:06:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C.,** primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**DIVORCIO.**
**DTE. CARMELO ANDREE ROMANO**
**DDO. CAROLINA RAMIREZ RODAS**
**RADICADO. 2023-00326**

Registrado en debida forma el embargo de los derechos que como propietario le corresponde a la cónyuge **CAROLINA RAMIREZ RODAS** en el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 060-342236, se DECRETA su SECUESTRO.

Para la práctica de las diligencias se comisionan al señor JUEZ CIVIL MUNICIPAL-REPARTO y/o INSPECTOR DE POLICIA DE LA ZONA RESPECTIVA y/o ALCALDIA LOCAL CORRESPONDIENTE DE CARTAGENA BOLIVAR, respectivamente, a quienes se les librará despachos comisorios con los insertos y anexos pertinentes, con facultades de nombrar secuestre y designarle honorarios.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54
Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4facd8e5ee2826d3095f8d97032c31072a9f398060a84b62c2aa7e37f722b23f**
Documento generado en 01/08/2023 09:06:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C.,** primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**LEVANTAMIENTO PATRIMONIO**
**DTE. HERNAN MAURICIO LAMPREA MURCIA**
**Rad. 2023-00347**

Se dispone vincular al proceso de la referencia a la señora paula Ximena murillo moreno progenitora del menor L.L.M. conforme disponen los artículos 291, 292 del C.G.P. o artículo 8º de la ley 2213 de 2022 para que se pronuncie sobre el presente trámite.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac364d8e12c6580ecee2cfa621552e118295ce39f434de7f87d27a1a495e20e8**
Documento generado en 01/08/2023 09:06:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**CESACION EFECTOS CIVILES MATRIMONIO (DEMANDA RECONVENCION)**
**DTE: JAIME ENRIQUE GARAVITO DUARTE**
**DDO: MARTHA CECILIA PARRA FONNEGRA**
**RADICADO. 2023-00372**

Como el libelo reúne los requisitos legales, se dispone:

ADMÍTASE la demanda de cesación de efectos civiles de matrimonio católico presentada en RECONVENCION dentro del presente proceso, promovida a través de apoderada judicial por MARTHA CECILIA PARRA FONNEGRA contra JAIME ENRIQUE GARAVITO DUARTE.

A la presente se le imprime al trámite del proceso verbal previsto en el arts. 368 y s.s. del C G. del P.

Notifíquese al Ministerio Público adscrito a este despacho para lo de su competencia.

Notifíquese a la parte demandada por anotación en el estado y córrasele traslado por el término de veinte (20) días.

Frente a la cuota provisional de alimentos, una vez se cuente con mayores elementos de juicio se dispondrá lo que en derecho corresponda.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

(3)

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54
Secretaria:

Firmado Por:
William Sabogal Polania

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34e8ff93883722c30af4e3ecb48ac8688e585b11da9a968b66b079d73517ce29**

Documento generado en 01/08/2023 09:06:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**CESACION EFECTOS CIVILES MATRIMONIO**
**DTE: JAIME GARAVITO**
**DDO: MARTHA CECILIA PARRA**
**RADICADO. 2023-00372**

Reconocese personería a la Dra. SANDRA PIEDAD BOTERO BOHÓRQUEZ, como apoderada judicial de la parte demandada.

Para los fines legales a que haya lugar téngase en cuenta que la demandada fue debidamente notificada a su correo electrónico en los términos del artículo 8 de Ley 2213 de 2022.

Para los fines legales a que haya lugar téngase en cuenta que la parte demandada contestó la demanda y propuso excepciones de mérito en tiempo, las cuales se le dará tramite una vez agotado el trámite de la demanda de reconvención presentada.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

(3)

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54
Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33794b72d275e8a6dd70076d8ed1d07ebdae4ce5bb690f6a068dbac41da6faf9**
Documento generado en 01/08/2023 09:06:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C.,** primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**CESACION MUTUO**
**DTE: JOHN MANUEL OSORIO BELLO**
**DDO: LINA MILENA ZAPATA FIERRO.**
**Rad. 2023-00390**

De conformidad con el artículo 285 del C. G. del P., téngase en cuenta que el nombré de la cónyuge señalado en auto de fecha 6 de julio de 2023 es **LINA MILENA ZAPA FIERRO** y no como allí se indicó.

En firme este auto ingrese el expediente al despacho.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **809e865da755c2e2d6aca873f12539cdf8c8ee488c066b5d581bafe95a4c8ed2**
Documento generado en 01/08/2023 09:06:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El despacho toma nota que la apoderada de la ejecutante subsanó la demanda dentro del término legal, sin embargo, los incrementos no se realizaron en la forma indicada por el despacho, y como quiera que el ejecutado ha cancelado sumas diferentes para algunos meses, no se puede librar mandamiento en la forma que se considera legal.

En consecuencia, se requiere a la parte ejecutante y su apoderada judicial para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazar la presente demanda, se cumpla cabalidad con las siguientes exigencias:

Se le pone de presente a la parte ejecutante que las cuotas alimentarias y las mudas de ropa adeudadas debe ajustarlas **conforme al Índice de Precios al Consumidor IPC,** pues en el título que sirve de base al presente proceso ejecutivo celebrado ante el ICBF Centro Zonal Barrios Unidos de fecha 9 de mayo de 2018 así se estableció y conforme al cuadro que se elabora a continuación:

**Incremento cuota alimentaria:**

| Año | Valor cuota anterior | % Incremento cuota IPC | Valor Incremento IPC | Total cuota mensual |
|---|---|---|---|---|
| 2018 | | | | **$ 200.000,00** |
| 2019 | $ 200.000,00 | 3,18% | $ 6.360,00 | **$ 206.360,00** |
| 2020 | $ 206.360,00 | 3,80% | $ 7.841,68 | **$ 214.201,68** |

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **061aab49e7c1bbc54aab886f5a4c72b8040b7983dcb6aaaa89bed15aad9b84a4**

Documento generado en 01/08/2023 09:06:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El despacho toma nota que la demanda de la referencia fue subsanada en tiempo, no obstante, se advierte que los herederos que inician el presente trámite de sucesión **JORGE EMILIO PARDO MARTÌNEZ y GLORIA AMANDA PARDO MARTÌNEZ** no aportan al juzgado copia de sus registros civiles de nacimiento **con la nota de reconocimiento paterno por parte del fallecido ADOLFO PARDO CORREDOR** que acredite su parentesco con la causante **BARBARA PARDO CORREDOR**, en consecuencia, se dispone:

Requerir a los señores **JORGE EMILIO PARDO MARTÍNEZ y GLORIA AMANDA PARDO MARTÍNEZ** para que dentro del término de 5 días alleguen al despacho **copia de sus registros civiles de nacimiento**, **con la nota de reconocimiento paterno por parte del causante señor ADOLFO PARDO CORTÉS, *o en su defecto, la copia del registro civil de matrimonio de sus padres y si son hijos extramatrimoniales copia de la partida de matrimonio con la nota de haber sido legitimados.***

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7613dd14834a84f96a1d840236bf5895ce7785e6069f1ead9db8bd9c325fdf5b**

Documento generado en 01/08/2023 09:06:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Por reunir los requisitos legales la presente demanda previstos en los artículos 488, 489 y 490 del C.G. del P., se RESUELVE:

**PRIMERO**: Declarar abierto y radicado en este juzgado el proceso de sucesión doble e intestada de los causantes **JOSÉ ANTONIO IBAÑEZ y MARÍA LILIA ORTÍZ DE IBAÑEZ quienes fallecieron los días 28 de junio de 2022 y 28 de febrero de 2023**, siendo la ciudad de Bogotá su último lugar de domicilio y asiento principal de sus negocios.

**SEGUNDO**: Ordenar emplazar a todas aquellas personas que se crean con derecho a intervenir en esta causa mortuoria, por secretaría inclúyase a los mismos en el Registro Nacional de Personas Emplazadas conforme a lo dispuesto en el artículo 10º de la ley 2213 de 2022.

**TERCERO**: Reconocer a **NOHORA STELLA IBAÑEZ ORTÍZ en calidad de hija de los causantes JOSE ANTONIO IBAÑEZ MORENO y MARÍA LILIA ORTÍZ DE OBAÑEZ quien acepta la herencia con beneficio de inventario.**

**CUARTO:** Secretaría proceda con la inclusión ordenada en el Registro de que trata el artículo 490 del Código General del Proceso (C.G.P.).

**QUINTO:** Notifíquesele de conformidad con los artículos 291 a 292 del C.G. del P. o a través de medios electrónicos conforme lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022[1], a **HENRY IBAÑEZ ORTÍZ, OMAR ANTONIO**

[1] *Conforme lo dispone el artículo 8º de la ley 2213 de 2022 se recuerda a las partes que es su deber enviar las notificaciones respectivas a los correos electrónicos que conozcan de la contraparte y El artículo 78 del Código General del Proceso (C.G.P.) que establece los Deberes y Responsabilidades de las partes y sus apoderados en su numeral 14 Dispone: "Numeral 14: Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. El incumplimiento de este deber no afecta la validez de la actuación, pero la parte afectada podrá solicitar al juez la imposición de una multa hasta por un salario mínimo legal mensual vigente (1 smlmv) por cada infracción"*

**IBAÑEZ ORTÍZ y NANCY IBAÑEZ ORTÍZ, quienes informa son hijos de los causantes, para los fines indicados en el artículo 492 ibidem.**

**SEXTO:** Se reconoce a la doctora **ISABEL CRISTINA DELGADO VALDERRAMA** en calidad de apoderada judicial de la heredera aquí reconocida**,** en la forma, términos y para los fines del memorial poder a ella otorgado.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

Firmado Por:
William Sabogal Polania
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 020 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8af1850c580c47803c29329535f8fd9d68f2c77be78997073f201cbb1ae1c9d**

Documento generado en 01/08/2023 09:06:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo el contenido del escrito que antecede, y como quiera que la demanda inicial está siendo reformada, y se cumple con las exigencias del artículo 93 del Código General del Proceso (C.G.P.) se Dispone:

**ADMITIR la reforma de demanda presentada por la apoderada de la parte demandante.** Como consecuencia de lo anterior notifíquesele este auto personalmente a los demandados esto es personalmente, conforme establecen los artículos 291 y 292 del C.G.P o mediante correo electrónico en la forma dispuesta en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022.

Para lo anterior, el despacho solicita a la apoderada de la parte demandante para que informe al despacho el estado civil de la señora **LEYDI AMPARO CALDAS GRANADOS**, así mismo, para que allegue al despacho los datos de notificación física y electrónica del señor **ARNULFO CAMACHO RUIZ** quien es el progenitor de las menores de edad NNA **M.P.C.C. y A.L.C.C. menores a favor de quienes se está adelantando el presente trámite de cancelación de patrimonio de familia.**

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33da4edaa974cb20fa390387b3a9773afad64e88a1dacc0893978cbaa5b310ab**

Documento generado en 01/08/2023 09:06:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA**
**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**SUCESIÓN**
**CAUSANTE: FRANCISCO MORENO**
**RAD. 2023-00449.**

Como el libelo reúne los requisitos legales, el juzgado dispone: Declarar abierto y radicado en este Juzgado el proceso de SUCESIÓN INTESTADA del causante **FRANCISCO MORENO** fallecido el día 31 de julio de 2020.

Ordenar el emplazamiento de todas aquellas personas que se crean con derecho a intervenir en esta causa mortuoria en los términos señalados en el artículo 108 del C. G. del P.; en concordancia con el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022. Secretaria proceda de conformidad.

Se reconoce a la señora GLORIA NANCY MORENO ROA, en su condición de hija del señor JOSÉ ERNESTO MORENO (q.e.p.d.), hermano del causante, quien acepta la herencia con beneficio de inventario, respectivamente.

De conformidad con el artículo 85 del C. G. del P., el Juzgado ordena a los señores JOSE ANTONIO MORENO, RICARDO MORENO OSUNA, MAGDA MORENO OSUNA, GLORIA NANCY MORENO ROA, TANIA MARCELA MORENO BARRETO, JUAN CAMILO MORENO SEPULVEDA y DIANA PAOLA MORENO SEPULVEDA, que al momento de vincularse al presente asunto aporten prueba de su calidad de herederos. Notifíqueseles en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P. o de conformidad con lo previsto en el articulo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Reconócese personería al Dr. JORGE ENRIQUE SANCHEZ FIGUEREDO, como apoderado judicial de la interesada en los términos y para los efectos del poder conferido.

Por secretaria dese cumplimiento a lo establecido en el artículo 8 del Acuerdo PSAA14-10118.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 054
Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **244e58977ebe588f36a348c29e38da0d438cd37e06040ed3709badb93d07d36c**
Documento generado en 01/08/2023 09:06:25 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**APOYO JUDICIAL**
**DE: ALFREDO PARRA ANDRADE**
**RADICADO. 2023-00450**

Como se advierte que no se subsanaron las deficiencias consignadas en el auto del 11 de julio de 2023, el Juzgado RECHAZA la anterior demanda y dispone que se devuelvan al interesado los anexos, sin necesidad de desglose. Artículo 90 del C.G. del P.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a17b025074cce1db2c150c54ef8ead2f48538c621070071b8144c46a7f0817ee**
Documento generado en 01/08/2023 09:06:27 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**ALIMENTOS**
**DTE: JAIME ALFARO RANGEL Y JUAN RENE IBARRA MAURY**
**DDO: VERENA FERNANDEZ GUTIERREZ**
**RADICADO. 2023-00452**

Como se advierte que no se subsanaron las deficiencias consignadas en el auto del 11 de julio de 2023, el Juzgado RECHAZA la anterior demanda y dispone que se devuelvan al interesado los anexos, sin necesidad de desglose. Artículo 90 del C.G. del P.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd875f4ba76cda71f94fc17feee50f54965da296e7c2b01101d358906a80f570**
Documento generado en 01/08/2023 09:06:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Juzgado Veinte (20) de Familia**
**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**APOYO JUDICIAL**
**DE: ANA JOAQUINA ARIAS DE SANABRIA**
**RADICADO. 2023-00453**

Como se advierte que no se subsanaron las deficiencias consignadas en el auto del 11 de julio de 2023, el Juzgado RECHAZA la anterior demanda y dispone que se devuelvan al interesado los anexos, sin necesidad de desglose. Artículo 90 del C.G. del P.

**NOTIFIQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

**Jes**

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **776f58d1ac25f3fcb1cc561367395773e973b28cb56e9442724096195194d3a8**
Documento generado en 01/08/2023 09:06:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*República de Colombia*

*Juzgado Veinte (20) de Familia*

**Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**REF.: ADOPCIÓN No. 11001311002020230046400**
**NNA: M.C.V.G.**
**SOLICITANTES: LUIS EDAURDO PASOS VARGAS y SANDRA LILIAN LOPEZ MOLINA.**

Tramitada en debida forma la demanda de adopción presentada por los cónyuges LUIS EDAURDO PASOS VARGAS y SANDRA LILIAN LOPEZ MOLINA, procede el despacho a resolver lo que conforme a derecho corresponda, estando las diligencias en la oportunidad procesal para ello y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado previo la recopilación los siguientes

## I. ANTECEDENTES

1. Los esposos LUIS EDAURDO PASOS VARGAS y SANDRA LILIAN LOPEZ MOLINA, por conducto de apoderado judicial, presentaron demanda para que, a través del trámite establecido en la Ley 1098 de 2006, se decrete la adopción de la niña M.C.V.G.

2. Como fundamento de las pretensiones la apoderada judicial señaló:

**2.1** Los peticionarios contrajeron matrimonio según consta en la partida de matrimonio. Sus magníficos antecedentes y sus condiciones de vida aseguran atender al cuidado y educación de la niña a quien quieren como si fuera su propia hija. Estas circunstancias permiten abrigar la certidumbre de que la adopción será benéfica para la niña y la sociedad.

2.2 La edad de los peticionarios excede en quince años a la de la niña M.C.V.G., nació el 22 de julio de 2020 y fue registrada en la Notaria Segunda de Facatativá, Cundinamarca identificada con NUIP 1070402227 e indicativo serial 58314326.

2.3 La niña fue declarada en adopción mediante Resolución de Adoptabilidad número 5 del 2 de febrero de 2022 proferida por la Defensora de Familia Centro zonal Moniquirá del ICBF regional Boyacá, debidamente ejecutoriada.

2.4 Solicitan se acepte el cambio del nombre de la niña por MARIA CELESTE PASOS LOPEZ.

2.5 el ICBF, considera que los esposos adoptantes son personas honestas y trabajadoras, y que forman un hogar armonioso y ejemplar. La institución ha podido comprobar la integración personal con la niña.

3. La demanda se admitió por auto de 13 de julio de 2023 y notificada a la Defensora de Familia y al Agente del Ministerio Público adscritos a este despacho.

El material de probanza que será el pilar de esta decisión, lo constituye la documental aportada con la demanda dentro de la cual se destaca:

- La copia auténtica del Registro Civil de Nacimiento de la niña con la anotación de su adoptabilidad en el libro de varios.
- La copia auténtica de los Registros Civiles de Nacimiento y de Matrimonio de los solicitantes.
- La copia de la resolución mediante la cual se declaró a la niña en situación de adoptabilidad, con la constancia de ejecutoria.
- Concepto favorable para la adopción, constancia de idoneidad y de integración personal expedido por el Comité de adopciones del IC.B.F.
- Los certificados de antecedentes penales de los adoptantes.

## II. CONSIDERACIONES

La adopción es por excelencia una medida de protección, a través de la cual se establece la relación paterno-filial entre personas que no lo tienen por naturaleza[1].

Pretende el Estado con esta institución poder brindar al menor que se halle en esta situación, un hogar adecuado y estable que le garantice la satisfacción de sus necesidades básicas, un cambio de todo orden (psíquico, físico, afectivo, educativo, moral etc.), para él favorable, mediante una verdadera relación paterno-filial, en la cual se asuma los derechos y obligaciones que ella involucra, definiendo el estado civil del menor con relación a los adoptantes de manera permanente y sólida.

Lo anterior implica entonces, que una vez se decrete la adopción se establece entre adoptado (s) y adoptante(s) una relación paterno filial de carácter irrevocable, adquiriendo los derechos y obligaciones de padres e hijo (s) y en sentido contrario, dejando en consecuencia el (los) adoptado (s) de pertenecer a su familia de sangre para adquirir lazos familiares con los adoptantes y su familia[2].

En el caso sub lite, se estableció que respecto que la niña M.C.V.G, mediante la Resolución No. 5 del 22 de febrero de 2022 por el I.C.B.F., fue declarada en situación de adoptabilidad. Lo anterior, implica que M.C.V.G., se encuentra en una de las eventualidades previstas en el artículo 63 de la obra citada, para poder ser dada en adopción.

Por su parte LUIS EDAURDO PASOS VARGAS y SANDRA LILIAN LOPEZ MOLINA, quienes están solicitando la autorización para recibirla en su familia como hija adoptiva, son mayores de 25 años, casados entre sí, en relación con la niña tienen una diferencia de edad superior a 15 años[3], y no presentan ningún antecedente penal, tal y como dan cuenta los certificados que militan en el expediente en los que se descarta su existencia.

Concurren igualmente con esta solicitud, el certificado que acredita que reúnen las exigencias físicas, mentales, morales y sociales para hacerse cargo de la niña y brindarle un hogar adecuado y estable, e igualmente la constancia de integración evaluada como exitosa.

En consecuencia, reunidos los requisitos formales y legales para acceder a las pretensiones de la demanda, y demostrada como se encuentra la idoneidad de los adoptantes, deberá dictarse sentencia que sea consecuente con ella.

**EN MÉRITO A LO EXPUESTO, EL JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C., ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** la adopción de la niña M.C.V.G. nacida en Facatativá Cundinamarca el 22 de julio de 2020, registrada bajo el indicativo serial No. 58314326 de la Notaria Segunda del Círculo Notarial de Facatativá Cundinamarca y NUIP 1070402227, a favor de los señores LUIS EDAURDO PASOS VARGAS y SANDRA LILIAN LOPEZ MOLINA, identificados en su orden con cédula de ciudadanía No. **1.010.171.334** y **52.870.363,** respectivamente.

**SEGUNDO**: **ORDENAR** inscribir en el registro civil esta providencia para que obre como acta de nacimiento de la niña M.C.V.G., quien responderá al nombre de **MARIA CELESTE PASOS LOPEZ**. Líbrese oficio a la Notaria en donde reposa la inicial inscripción de nacimiento del niño.

**TERCERO**: A costa de la parte interesada, por Secretaría expídanse copias auténticas de esta providencia para los fines legales consiguientes.

**CUARTO**: Para los fines del artículo 96 del C.I.A., expídase copia de esta providencia y líbrese el oficio correspondiente.

**QUINTO:** Ejecutoriada esta providencia, archívense las diligencias una vez realizadas las notificaciones que de la misma por ley deben hacerse.

**NOTIFÍQUESE,**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

Jes

JUZGADO VEINTE (20) DE FAMILIA DE BOGOTA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARIA

Bogotá D.C, dos (2) de agosto de 2023 (artículo 295 del C.G.P.). El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 54

Secretaria:

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eed3ecc70d1dbe723ca2a3b2684b0b5ab625a79b0fd74527b6697cf72bfc958e**
Documento generado en 01/08/2023 09:06:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Se inadmite la anterior demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazar la presente demanda, se cumpla cabalidad con las siguientes exigencias:

1. La apoderada de la parte demandante, de cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, esto es, debe indicar en el poder su dirección de correo electrónico, la cual debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

2. Precise las pretensiones de la demanda, como quiera que la cuota alimentaria que fue establecida y acordada por las partes el día 9 de septiembre de 2014 ante la Comisaría Cuarta (4ª) de Familia de ésta ciudad, se indicó la misma aumentaría conforme al incremento del salario mínimo legal mensual vigente, en consecuencia, el incremento debe hacerse conforme al cuadro que se elabora a continuación:

**VALOR CUOTA ALIMENTARIA:**

| Año | Valor cuota anterior | % Incremento cuota | Valor Incremento | Total cuota mensual |
|---|---|---|---|---|
| 2014 | | | | $ 150.000,00 |
| 2015 | $ 150.000,00 | 4,60% | $ 6.900,00 | $ 156.900,00 |
| 2016 | $ 156.900,00 | 7,00% | $ 10.983,00 | $ 167.883,00 |
| 2017 | $ 167.883,00 | 7,00% | $ 11.751,81 | $ 179.634,81 |
| 2018 | $ 179.634,81 | 5,90% | $ 10.598,45 | $ 190.233,26 |
| 2019 | $ 190.233,26 | 6,00% | $ 11.414,00 | $ 201.647,26 |
| 2020 | $ 201.647,26 | 6,00% | $ 12.098,84 | $ 213.746,10 |
| 2021 | $ 213.746,10 | 3,50% | $ 7.481,11 | $ 221.227,21 |
| 2022 | $ 221.227,21 | 10,07% | $ 22.277,58 | $ 243.504,79 |
| 2023 | $ 243.504,79 | 16% | $ 38.960,77 | $ 282.465,55 |

**VALOR MUDA DE ROPA:**

| Año | Valor cuota anterior | % Incremento cuota | Valor Incremento | Total cuota mensual |
|---|---|---|---|---|
| 2014 | | | | $ 90.000,00 |
| 2015 | $ 90.000,00 | 4,60% | $ 4.140,00 | $ 94.140,00 |
| 2016 | $ 94.140,00 | 7,00% | $ 6.589,80 | $ 100.729,80 |
| 2017 | $ 100.729,80 | 7,00% | $ 7.051,09 | $ 107.780,89 |
| 2018 | $ 107.780,89 | 5,90% | $ 6.359,07 | $ 114.139,96 |
| 2019 | $ 114.139,96 | 6,00% | $ 6.848,40 | $ 120.988,36 |
| 2020 | $ 120.988,36 | 6,00% | $ 7.259,30 | $ 128.247,66 |
| 2021 | $ 128.247,66 | 3,50% | $ 4.488,67 | $ 132.736,33 |
| 2022 | $ 132.736,33 | 10,07% | $ 13.366,55 | $ 146.102,87 |
| 2023 | $ 146.102,87 | 16% | $ 23.376,46 | $ 169.479,33 |

3. Se requiere a la parte demandante aporte copia legible del registro civil de nacimiento de la menor de edad NNA **N.V.B.M.**

4. Informe al despacho la forma en la que obtuvo el correo electrónico del ejecutado señor **GABRIEL BELTRAN SASTOQUE**, con la finalidad de vincularlo en debida forma a las presentes diligencias en los términos señalados en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 DE AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4262424b7ce944afd405dc67c9aecde74629b0861a5eefeeee009c8767dddadb**
Documento generado en 01/08/2023 09:06:32 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Se inadmite la anterior demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazar la presente demanda, se cumpla cabalidad con las siguientes exigencias:

1. La apoderada de la parte demandante, de cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, esto es, debe indicar en el poder su dirección de correo electrónico, la cual debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

2. Se le pone de presente a la parte ejecutante que la cuota alimentaria y las mudas de ropa se deben incrementar conforme al incremento del índice de Precios al Consumidor tal y como en el Consultorio Jurídico de la Universidad Santo Tomás se acordó el día 26 de abril de 2019, en consecuencia, debe realizar el mismo conforme al cuadro que se elabora a continuación:

**VALOR CUOTA ALIMENTARIA**:

| Año | Valor cuota anterior | % Incremento cuota IPC | Valor Incremento IPC | Total cuota mensual |
|---|---|---|---|---|
| 2019 | | | | $ 200.000,00 |
| 2020 | $ 200.000,00 | 3,80% | **$ 7.600,00** | **$ 207.600,00** |
| 2021 | $ 207.600,00 | 1,61% | **$ 3.342,36** | **$ 210.942,36** |
| 2022 | $ 210.942,36 | 5,62% | **$ 11.854,96** | **$ 222.797,32** |
| 2023 | $ 222.797,32 | 13,12% | **$ 29.231,01** | **$ 252.028,33** |

**VALOR MUDAS DE ROPA:**

| Año | Valor cuota anterior | % Incremento cuota IPC | Valor Incremento IPC | Total cuota mensual |
|---|---|---|---|---|
| 2019 | | | | $ 120.000,00 |
| 2020 | $ 120.000,00 | 3,80% | $ 4.560,00 | $ 124.560,00 |
| 2021 | $ 124.560,00 | 1,61% | $ 2.005,42 | $ 126.565,42 |
| 2022 | $ 126.565,42 | 5,62% | $ 7.112,98 | $ 133.678,39 |
| 2023 | $ 133.678,39 | 13,12% | $ 17.538,61 | $ 151.217,00 |

3. **Aclare el literal E de las pretensiones de la demanda y los siguientes literales como quiera que en los mismos habla de deuda por concepto de cuota alimentaria, pero en sus numerales cobra mudas de ropa. Así mismo debe tener en cuenta el incremento de la muda de ropa realizado en el cuadro que antecede.**

4. Informe al despacho la parte interesada y de conformidad con lo dispuesto en la ley 2213 de 2022 la forma en la que obtuvo la dirección de correo electrónico del ejecutado señor JAIBER ANDRES FRANCO CUELLAR para vincularlo por los canales digitales pertinentes aportando las pruebas que acrediten su dicho.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**

**Juez**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado

N°54 De hoy 2 de AGOSTO DE 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ASP

Firmado Por:

William Sabogal Polania

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 020 Oral

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1939622919f1be0b22a6a60668f282e215196fc3495d8e801aadd1f56024c785**

Documento generado en 01/08/2023 09:06:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Estando las presentes diligencias al despacho para resolver lo pertinente sobre la admisión de la presente demanda y una vez revisado el expediente, se advierte que la sentencia de unión marital de hecho de las partes de la referencia fue proferida por el Juzgado Primero (1º) de Familia de esta ciudad.

Atendiendo lo expuesto en apartes anteriores, el juzgado considera lo siguiente:

La competencia es un requisito necesario para la adecuada estructuración de la relación jurídico procesal para que el juez a definir el proceso sea el llamado por la ley a hacerlo, es decir, que de acuerdo con los factores determinantes de la competencia sea ese y no otro el despacho que va a decidir.

Frente a la competencia en los procesos de liquidación de Sociedad Patrimonial, el artículo 523 del Código General del Proceso (C.G.P.), Dispone:

> *"**Cualquiera de los cónyuges o compañeros permanentes podrá promover la liquidación de la sociedad conyugal o patrimonial disuelta a causa de sentencia judicial, ante el juez que la profirió, para que se tramite en el mismo expediente.**"*
> *(Subrayado y Negritafuera de texto).*

En el presente caso, y como quiera que el juzgado que profirió la sentencia de unión marial de hecho de las partes de la referencia fue el Primero (1º) de Familia de esta ciudad, es ese despacho quien debe conocer el presente trámite liquidatario.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado **RESUELVE**:

**REMITIR** las presentes diligencias al **JUZGADO PRIMERO (1º) DE FAMILIA DE ESTA CIUDAD,** por competencia conforme a lo antes expuesto, previo las desanotaciones y constancias de rigor. **Ofíciese.**

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE
BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por
estado N°54
De hoy 02 de agosto de 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ
RODRÍGUEZ

ACOO

**Firmado Por:**

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **697c5fc0e827d82c1395123c7354f99f595f1e29c882a94498aa0d59a962dea0**

Documento generado en 01/08/2023 09:06:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

CANCELACION PATRIMONIO. 11001311002020**23**00**495**00
DTE. MARIA LILIA SOLANO Y JEFFERSON MILLER IBAGUE SOLANO.
DDO: JOHN FREDY IBAGUE SOLANO.

---

# JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, se cumpla a cabalidad con las siguientes exigencias:

**1.** El apoderado de la parte demandante, de cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, esto es, debe indicar en el poder su dirección de correo electrónico, **la cual debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.**

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTAD.C.

La providencia anterior se notificó por
estado Nº 54
De hoy 02 de agosto de 2023

La secretaria:
DORA INÉS GUTIÉRREZRODRÍGUEZ

ACOO

Firmado Por:

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **beae26495d250722392c121ef290ef8d2752282d2aa3fedb2670edffe0e840c1**

Documento generado en 01/08/2023 09:06:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

# JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Se inadmite la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se cumpla cabalidad con las siguientes exigencias:

**1.** De conformidad con el artículo 40 de la Ley 640 de 2001 acredítese que se adelantó conciliación como requisito de procedibilidad para esta clase de asuntos.

**2.** Informe al despacho si los demandados tienen hijos menores de edad o personas en condición de discapacidad que estén a su cargo y dependan económicamente de éste.

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**

**JUEZ**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 54 - Hoy 02 de agosto de 2023

DORA INES GUTIERREZ RODRÍGUEZ
Secretaria

ACOO

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37f0adf3d49eb683ac323a0eed97483018accb04c4f23fda3052e9148b37e991**
Documento generado en 01/08/2023 09:06:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Una vez revisado el sistema **ADRES**, se evidencia que el señor **MANUEL LEONARDO ROJAS RUIZ** se encuentra activo en la CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR COMPENSAR, Previo a dar trámite a la presente demanda y realizar su emplazamiento, se ordena **OFICIAR** a la **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR COMPENSAR**, de Bogotá, para que se sirva informar la dirección de residencia y trabajo que reporta el señor MANUEL LEONARDO ROJAS RUIZ, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79.526.710.

**NOTIFÍQUESE**

**El Juez,**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado
No. 54 - Hoy 02 de agosto de 2023

DORA INES GUTIERREZ RODRÍGUEZ
Secretaria

ACOO

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7efd2b4bdd8c73eb671cd79e01127d5cc58d5436361c7351e113e7c7ad22d3d1**
Documento generado en 01/08/2023 09:06:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

FILIACION No.110013110020**2023-00499**00
DTE: LEIDY VANESSA MOLANO CHAPARRO
DDO: JHON FREDY RAMOS BARACALDO

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**
Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Por reunir los requisitos formales de ley, **ADMÍTASE** la demanda de **INVESTIGACION DE PATERNIDAD** que, través del Centro Zonal Fontibón, presenta la menor **S.M.C** representada legalmente por su progenitora la señora **LEIDY VANESSA MOLANO CHAPARRO** en contra del señor **JHON FREDY RAMOS BARACALDO.**

**Tramítese** la presente demanda por el procedimiento previsto para el proceso verbal. De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la demandada por el término legal de veinte (20) días, para que la contesten y solicite las pruebas que pretendan hacer valer.

**Notifíquese** a la parte demandada esta providencia en los establecidos en los artículos 291, 292 del Código General del Proceso, o artículo 8 de la ley 2213 de 2022. En la dirección aportada en la citación ante el Bienestar Familia.

**Notifíquese** de la iniciación del presente proceso a la Defensora de Familia y Agente del Ministerio Público adscritos a este despacho judicial, a través de los correos electrónicos suministrados.

Se toma nota que la parte demandante está siendo representada por Defensor de Familia del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar Centro Zonal Fontibón.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 54 - Hoy 02 de agosto de 2023

DORA INES GUTIERREZ RODRÍGUEZ
Secretaria

ACOO

**Firmado Por:**

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **986f167b0c03b74208ac0464e115ede1f6efb90a8b15e554a29e3f31edc97d92**

Documento generado en 01/08/2023 09:06:38 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Por reunir los requisitos formales de ley, **ADMÍTASE** la demanda de **DIVORCIO** promovida por **ANGIE LUCELLEN AVILA VARGAS** en contra **YESID OLIVEROS ALVIS.**

**Tramítese** la presente demanda por el procedimiento previsto para el proceso verbal. De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la demandada por el término legal de veinte (20) días, para que la contesten y solicite las pruebas que pretendan hacer valer.

**Notifíquese** a la parte demandada esta providencia en los establecidos en los artículos 291, 292 del Código General del Proceso, o artículo 8 de la ley 2213 de 2022. En la dirección aportada en la citación ante el Bienestar Familia.

**Notifíquese** de la iniciación del presente proceso a la Defensora de Familia y Agente del Ministerio Público adscritos a este despacho judicial, a través de los correos electrónicos suministrados.

**Reconócese** a la doctora KAREN LORENA SUÁREZ ROJAS en calidad de apoderada judicial de la demandante en la forma términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

La providencia anterior se notificó por estado N° 54

De hoy 02 de agosto de 2023

La secretaria:
DORA INÉS GUTIÉRREZRODRÍGUEZ

ACOO

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a6aa907e7ac606899a9c41cf613a7274bd775455e16b03b01db9e6580194747**
Documento generado en 01/08/2023 09:06:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Estando las presentes diligencias al despacho para resolver lo pertinente sobre la admisión de la presente demanda y una vez revisado el expediente, se advierte que la sentencia de unión marital de hecho de las partes de la referencia fue proferida por el Juzgado once (11) de Familia de esta ciudad.

Atendiendo lo expuesto en apartes anteriores, el juzgado considera lo siguiente:

La competencia es un requisito necesario para la adecuada estructuración de la relación jurídico procesal para que el juez a definir el proceso sea el llamado por la ley a hacerlo, es decir, que de acuerdo con los factores determinantes de la competencia sea ese y no otro el despacho que va a decidir.

Frente a la competencia en los procesos de liquidación de Sociedad Patrimonial,el artículo 523 del Código General del Proceso (C.G.P.), Dispone:

> *"**Cualquiera de los cónyuges o compañeros permanentes podrá promover la liquidación de la sociedad conyugal o patrimonial disuelta a causa de sentencia judicial, ante el juez que la profirió, para que se tramite en el mismo expediente.**" (Subrayado y Negritafuera de texto).*

En el presente caso, y como quiera que el juzgado que profirió la sentencia de unión marital de hecho de las partes de la referencia fue elonce (11) de Familia de esta ciudad, es ese despacho quien debe conocer el presente trámite liquidatario.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado **RESUELVE**:

**REMITIR** las presentes diligencias al **JUZGADO ONCE (11) DE FAMILIA DE ESTA CIUDAD,** por competencia conforme a lo antes expuesto, previo lasdesanotaciones y constancias de rigor. **Ofíciese.**

**NOTIFÍQUESE.**
**El Juez,**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado N°54
De hoy 02 de agosto de 2023

La secretaria: DORA INÉS GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ

ACOO

**Firmado Por:**

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8eb5bd5e4081290b1178f34ec0707318f60dba9f771023c666553ab5adec7a59**

Documento generado en 01/08/2023 09:06:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

# JUZGADO VEINTE DE FAMILIA

Bogotá D.C., primero (01) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Se inadmite la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días, sopena de rechazo, se cumpla a cabalidad con la siguiente exigencia:

**1.** Acredite al despacho que previo a acudir a la Jurisdicción se intentó adelantar la conciliación extrajudicial que como requisito de procedibilidad exige el artículo 35 de la Ley 640 de 2001, en concordancia con el artículo 40, numeral 2° ibídem. (artículo 90 del C.G.P. numeral 7º), por parte de la demandante teniendo en cuenta que es mayor de edad**.**

**2.** Acredite que al momento de presentar la demanda se envió simultáneamente por medio electrónico copia de ella y sus anexos al demandado JEFFERSON LUGO MUÑOZ, tal y como lo dispone el artículo 6º de la ley 2213 de 2022.

**3.** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, informe al juzgado como obtuvo la dirección de correo electrónico del demandado a efectos de notificarlo por los canales digitales pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANIA**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

La providencia anterior se notificó por estado Nº 54
De hoy 02 de agosto de 2023

La secretaria:
DORA INÉS GUTIÉRREZRODRÍGUEZ

ACOO

**Firmado Por:**

**William Sabogal Polania**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16595af560831da4b616cc85a8b4462593c3fab46341e908bd7cbbc0e8e416cb**

Documento generado en 01/08/2023 09:06:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO VEINTE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Admítase por reunir las exigencias formales de ley la demanda de **DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL** que de **MUTUO ACUERDO** presentan los señores **DINA LUZ SANCHEZ FLOREZ y LUIS ALFONSO ROZO BONILLA.**

Tramítese por el procedimiento consagrado para los procesos de jurisdicción voluntaria conforme establece el artículo 577 y siguientes del Código General del Proceso; en consecuencia, al momento de fallarlo se ordena tener como pruebas todos y cada uno de los documentos aportados con la demanda, en cuanto el valor probatorio que estos merezcan.

Se reconoce al abogado **Dr. JONATHAN ESNEIDER RAMOS ARAQUE**, como apoderado judicial de los solicitantes, en la forma, términos y para los fines del poder a él otorgado.

Ejecutoriada la presente providencia, regresen las diligencias al despacho para disponer lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM SABOGAL POLANÍA**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTE DE FAMILIA BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado
No. 54 - Hoy 02 de agosto de 2023

DORA INES GUTIERREZ RODRÍGUEZ
Secretaria

ACOO

**Firmado Por:**
**William Sabogal Polania**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 020 Oral**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6e76b4aaf45daa9e9583550c00f6dc6e75e98f769b30b8cbc5838e19808f0ff**
Documento generado en 01/08/2023 09:06:41 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica