CONSTANCIA SECRETARIAL: Se deja en el sentido de que dentro del presente proceso únicamente Colpensiones presentó alegatos de conclusión por escrito dentro del término establecido en el artículo 15 del Decreto No. 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho.

Pereira, 29 de junio de 2021

DIEGO ANDRÉS MORALES GÓMEZ

Secretario

Sin necesidad de firma Artículo 2, inciso 2 Decreto Presidencial 806 de 2020 y artículo 28 del Acuerdo PCSJA20-11567

Radicación No.: 66001-31-05-004-2019-00470-01
Proceso: Ordinario Laboral
Demandante: Jesús Said Ramírez López
Demandado: Colpensiones
Juzgado: Cuarto Laboral del Circuito de Pereira

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA
SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL**

Magistrada Ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

Pereira, Risaralda, agosto dos (2) de dos mil veintiuno (2021)
Acta No. 120 del 29 de julio de 2021

Teniendo en cuenta que el artículo 15 del Decreto No. 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho, estableció que en la especialidad laboral se proferirán por escrito las providencias de segunda instancia en las que se surta el grado jurisdiccional de consulta o se resuelva el recurso de apelación de autos o sentencias, la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Pereira, integrada por las Magistradas ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN, como Ponente, y OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA, y el Magistrado GERMÁN DARÍO GOEZ VINASCO, procede a proferir la siguiente sentencia escrita dentro del proceso ordinario laboral instaurado por **Jesús Said Ramírez López** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**.

PUNTO A TRATAR

Por medio de esta providencia procede la Sala a resolver los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de las partes demandante y demandada, en contra de la sentencia proferida el 4 de febrero de 2021 por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira. Asimismo, se revisará el fallo de instancia en sede

de consulta al haber sido condenada Colpensiones. Para ello se tiene en cuenta lo siguiente:

1. Demanda y su contestación

Pretende el demandante que se declare que es beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y, en consecuencia, se condene a Colpensiones a reajustar su pensión de vejez a partir del 5 de diciembre de 2008, teniendo en cuenta una tasa de reemplazo del 90% y el IBL calculado con el promedio de los salarios devengados en los últimos 10 años, o el de toda su vida laboral, en caso de ser superior.

Asimismo, pretende que se condene a la demandada al pago de los intereses moratorios o subsidiariamente la indexación, más aquello que resulte probado en virtud de las facultades extra y ultra petita, y las cosas procesales.

Para fundar dichos pedidos manifiesta que cotizó a los sectores público y privado un total de 1700 semanas, hasta noviembre de 2008, por lo que el 10 de diciembre del mismo año solicitó ante el Instituto de Seguros Sociales el reconocimiento de su pensión de vejez, la cual fue concedida a través de la Resolución 06825 del 17 de julio de 2009, con un IBL de \$2.003.282 y una tasa de reemplazo del 78,48%, omitiendo su calidad de beneficiario del régimen de transición.

Añade que el 28 de noviembre de 2018 solicitó el reajuste de la gracia pensional ante Colpensiones, entidad que mediante oficio del 13 de diciembre de 2018 se abstuvo de dar trámite a dicha petición bajo el argumento de que no había allegado la totalidad de los documentos.

Colpensiones se opuso a las pretensiones de la demanda arguyendo que la solicitud de reajuste pensional presentada por el promotor de la litis, el 3 de julio de 2019, fue resuelta mediante resolución del 23 de septiembre de la misma anualidad, en la cual le fue reconocida su calidad de beneficiario del régimen de transición y se tuvo en cuenta una tasa de reemplazo del 90%; concediéndole el retroactivo pensional causado desde el año 2016 hasta el 2019, debidamente indexado, en cuantía de \$13.459.316.

En ese orden de ideas, propuso como excepciones de mérito las que denominó "Inexistencia de la obligación"; "Prescripción"; "Imposibilidad jurídica para

reconocer y pagar derechos por fuera del ordenamiento legal"; "Buena fe" y, "Compensación".

2. Sentencia de primera instancia

La Jueza de primera instancia declaró no probadas las excepciones propuestas por la demandada, a excepción de la de prescripción, que tuvo prosperidad parcial. Asimismo, determinó que el señor Jesús Said Ramírez López tiene derecho al reajuste de la pensión de vejez a partir del 4 de diciembre de 2008.

Como consecuencia de lo anterior, ordenó a Colpensiones que modifique la Resolución SUB 293082 del 23 de octubre de 2019, en el sentido de indicar que el IBL del actor corresponde a \$ 1.929.976, mismo que al aplicarle la tasa de reemplazo del 90% arroja una primera mesada pensional de \$1.736.978. En ese sentido, condenó a la demandada a pagarle \$6.805.292 por concepto de las diferencias pensionales retroactivas causadas entre el 28 de noviembre de 2015 y el 31 de enero de 2021; suma respecto de la cual estaba autorizada a descontar el 12% correspondiente al sistema de salud.

Condenó igualmente a la demandada a pagar los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993, a partir del 29 de marzo de 2019 hasta el momento en el que se efectúe el pago efectivo de las diferencias adeudadas.

Finalmente, la condenó al pago de las costas procesales en un 80% de las causadas.

Para fundar tal determinación la A-quo consideró, en síntesis, que al no ser objeto de controversia la calidad de beneficiario del régimen de transición del demandante, y que la tasa de reemplazo a que tiene derecho es del 90%, de conformidad con el Acuerdo 049 de 1990, restaba verificar si su IBL era superior al reconocido por la demandada, para lo cual estimó procedente contabilizar las cotizaciones efectuadas en los sectores público y privado, atendiendo el precedente de la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia.

Así las cosas, una vez efectuada la liquidación en los términos del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, concluyó que el IBL del promotor del litigio, calculado con el promedio de los salarios devengados en los últimos 10 años, ascendía a \$1.929.976, mismo que al aplicarle la tasa de reemplazo del 90% deriva en una primera mesada pensional de \$1.736.978, que es superior a la concedida por Colpensiones.

En ese sentido, procedió a calcular las diferencias adeudadas al gestor de la litis, aclarando que al haberse presentado la reclamación el 28 de noviembre de 2018, las diferencias causadas con antelación al 28 de noviembre de 2015 prescribieron. Una vez efectuados las operaciones de rigor, encontró que la demandada, al 31 de enero de 2021, adeuda al pensionado la suma de \$6.805.292, a la cual debía efectuarse el descuento por concepto de salud y sobre la cual corrían los intereses moratorios a partir del 29 de marzo de 2019, día siguiente a aquel con el que contaba la demandada para reconocer la diferencia pensional.

3. Recursos de apelación y procedencia de la consulta

El apoderado del demandante apeló la decisión de instancia alegando que el IBL obtenido por la A-quo, si bien era superior al liquidado por Colpensiones, no corresponde al que realmente tiene derecho su prohijado, pues presenta distintos errores, como no contabilizar los salarios desde el 24 de julio de 1998, tener en cuenta periodos que no se cotizaron e indexar los salarios mes a mes, en lugar de hacerlo año a año, como lo dispone el artículo 21 de la Ley 100 de 1993. Por ello, estima que debe modificarse la decisión de instancia, teniendo en cuenta un IBL del de \$2.215.733, que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90% otorga una primera mesada, para el año 1998, de \$1.994.160.

Por último, refiere que para el cálculo del retroactivo deben tenerse en cuenta 3 días del mes de noviembre del año 2016, y no sólo 2, como lo hizo la Jueza de primer grado.

A su turno, el togado de Colpensiones arguyó que los problemas surgidos en la liquidación del IBL del demandante se dieron por la información trasladada por el otrora Instituto de Seguros Sociales; por ello, estima que no hay lugar a la condena al pago de los intereses moratorios y a las costas procesales, pues además de haber reconocido la pensión oportunamente al señor Jesús Saíd, no tuvo que ver en la omisión de semanas en la que incurrió el aludido Seguro Social.

Finalmente, en atención a lo dispuesto en el artículo 69 del CPT y la s.s., se revisará la decisión de instancia al haber sido adversa a los intereses de Colpensiones, entidad cuya garante es la Nación.

4. Alegatos de conclusión

Analizados los alegatos presentados por Colpensiones mediante escrito que obra en el expediente digital y al cual nos remitimos por economía procesal en virtud del artículo 280 del C.G.P., la Sala encuentra que los argumentos fácticos y jurídicos expresados concuerdan con los puntos objeto de discusión en esta instancia y se relacionan con el problema jurídico que se expresa a continuación. De otra parte, el Ministerio Público NO rindió concepto.

5. Problemas jurídicos por resolver

De acuerdo a los argumentos expuestos en la sentencia de primera instancia, le corresponde a la Sala determinar si el señor Jesús Said Ramírez tiene derecho a un IBL superior al reconocido por Colpensiones y, en caso afirmativo, si el retroactivo concedido en primera instancia se encuentra ajustado a derecho.

6. Consideraciones

6.1 Supuestos fácticos probados

Son hechos que se encuentran por fuera de discusión los siguientes:

- La calidad de pensionado del actor, reconocida por Colpensiones a través de la Resolución N° 06825 del 17 de julio del 2009 (fl. 27 y 28).

- Que él es beneficiario del régimen de transición, como lo reconoció la demandada en la Resolución SUB-293082 del 23 de octubre de 2019, la cual reliquidó la pensión en aplicación del Acuerdo 049 de 1990, con una tasa de reemplazo del 90% (fl. 96).

6.2 Caso concreto

A efectos de absolver el primer problema jurídico planteado, corresponde a la Sala determinar si al demandante se le aplicó el procedimiento aritmético correcto para obtener el IBL. Para ello, se tiene en cuenta que la norma aplicable al caso es el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, por cuanto al señor Jesús Said Ramírez, a la entrada en vigencia del nuevo Sistema General de Pensiones *-1º de abril de 1994*, le faltaban más de 10 años para acceder a la gracia pensional.

Tal disposición normativa, establece que el IBL se calculará con el promedio de las sumas devengadas en los 10 años que anteceden al reconocimiento de la prestación o el de toda la vida si llegare a ser superior, siempre que el afiliado tenga más de 1250 semanas de aportes al sistema.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1981 de 2020, varió su criterio para establecer que es posible, para efectos de obtener la pensión por vejez prevista en el Acuerdo 049 de 1990, contabilizar las semanas laboradas en el sector público, sufragadas o no a una caja, fondo o entidad de previsión social y que en consecuencia, todos los tiempos laborados, sin distinción al tipo de empleador o si fueron objeto de aportes a pensión o no, son válidos para efectos pensionales.

Bajo estos parámetros, la Sala tuvo en cuenta los períodos públicos laborados por el actor, tomando los IBC reportados en los últimos 10 años, tanto en la historia laboral expedida por Colpensiones como en la certificación electrónica expedida por la oficina de bonos pensionales del Ministerio de Hacienda (fl. 79).

Así las cosas, indexando los salarios efectivamente cotizados por el demandante desde el 5 de agosto de 1998 y el 30 de noviembre de 2008, se obtiene un IBL de \$1.889.521, que al proyectarle una tasa de remplazo del 90%, por 1754 semanas cotizadas, arroja una primera mesada pensional para el 2008 de \$1.700.568,93, esto es, 302 pesos inferior a la reconocida por Colpensiones en la Resolución SUB-293082 del 23 de octubre de 2019.

DEMANDANTE		JESUS SAID RAMIREZ							
Fecha de nacimiento:			Fecha reconocimiento pensión:				4/12/2008		
Total semanas cotizadas:			514,29		Tasa Ley 100/93:	NO	90,00%		
HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO					Ingreso Base de cotización actualizado	IPC Dane (serie de empalme)		Promedio Salarial (Días x IBC actualizado/total días)	
Empleador	Desde	Hasta	Número de días	Ingreso Base de Cotización		IPC Final	IPC Inicial		
	5-ago-98	31-dic-98	146	500.000,00	1.038.471	64,82	31,21	42.115,75	
	1-ene-99	31-dic-99	333	600.000,00	1.067.808	64,82	36,42	98.772,24	
	1-ene-00	31-dic-00	360	660.000,00	1.075.319	64,82	39,79	107.531,86	
	1-ene-01	31-dic-01	360	725.000,00	1.086.199	64,82	43,27	108.619,88	
	1-ene-02	31-dic-02	348	1.300.000,00	1.809.320	64,82	46,58	174.900,89	
	1-ene-03	31-dic-03	349	1.400.000,00	1.821.149	64,82	49,83	176.550,31	
	1-ene-04	31-ene-04	29	2.000.000,00	2.443.071	64,82	53,07	19.680,29	
	1-mar-04	31-dic-04	295	2.000.000,00	2.443.071	64,82	53,07	200.196,07	
	1-ene-05	31-ene-05	30	2.200.000,00	2.547.338	64,82	55,99	21.227,81	
	1-mar-05	31-dic-05	300	2.200.000,00	2.547.338	64,82	55,99	212.278,14	
	1-ene-06	31-dic-06	360	2.300.000,00	2.539.820	64,82	58,70	253.982,00	
	1-ene-07	31-dic-07	360	2.400.000,00	2.536.658	64,82	61,33	253.665,77	
	1-ene-08	30-nov-08	330	2.400.000,00	2.400.000	64,82	64,82	220.000,00	
TOTAL DIAS			3.600			IBL		1.889.521	
SEMANAS COTIZADAS								Primera mesada	\$ 1.700.568,93

Asimismo, es evidente que el IBL obtenido por la Sala es inferior al calculado por el a-quo en cuantía de \$1.929.976, quien valga anotar, según se observa de la liquidación que se anexó al acta de la audiencia de Juzgamiento, presenta errores en el cálculo de los días y en el valor de una cotización de abril del año 2004, yerro que al parecer se cometió porque se basó en la liquidación que presentó el propio demandante (cuyos cálculos presentan el mismo error), desconociendo las pruebas que existen en el plenario sobre los salarios del actor.

Así las cosas, como quiera que no encuentra asidero la censura propuesta por el togado de la parte actora, ni se encuentran probados los fundamentos de la demanda, con ocasión del grado jurisdiccional de consulta se revocará la decisión de primer grado, para, en su lugar, denegar las pretensiones incoadas por el señor Jesús Said Ramírez López.

Las costas correrán en ambas instancias a cargo del demandante en un 100%, a favor de Colpensiones, las cuales serán liquidadas por la secretaría del Juzgado de origen.

Finalmente, se reconocerá personería jurídica a la Dra. **Paula Andrea Murillo Betancur**, identificada con la Cédula de ciudadanía No. 1.088.307.467 de Pereira y Tarjeta profesional No. 305746 del Consejo Superior de la Judicatura, quien allegó la sustitución de poder que le hiciera el Dr. José Octavio Zuluaga Rodríguez, representante legal de Conciliatus S.A.S., como apoderado especial de Colpensiones.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira - Risaralda, Sala Primera de Decisión Laboral**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral de Circuito de Pereira, en su lugar.

SEGUNDO: ABSOLVER a la demandada de las pretensiones incoadas por el señor Jesús Said Ramírez López.

TERCERO: COSTAS en ambas instancias a cargo del demandante a favor de Colpensiones en un 100%. Liquidense por la secretaría del juzgado de origen.

QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA a la Dra. Paula Andrea Murillo Betancur, identificada con la Cédula de ciudadanía No. 1.088.307.467 de Pereira y

Tarjeta profesional No. 305746 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de los intereses de Colpensiones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Magistrada ponente,

Con firma electrónica al final del documento
ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

La Magistrada y el Magistrado,

Con firma electrónica al final del documento
OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA
ACLARA VOTO

GERMAN DARIO GOEZ VINASCO
Con ausencia justificada

Firmado Por:

Ana Lucia Caicedo Calderon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 1 Laboral
Tribunal Superior De Pereira

Olga Lucia Hoyos Sepulveda
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 4 Laboral
Tribunal Superior De Pereira

Firma Con Aclaración De Voto

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
70138b07c321cc0455a5795d7b5b3a3235dc9bfaac4412cee32f5badfadd
6c37

Documento generado en 30/07/2021 03:40:01 PM