CONSTANCIA SECRETARIAL: se deja en el sentido de que el miércoles, 09 de junio de 2021, la apoderada judicial sustituta de COLPENSIONES radicó mediante correo electrónico recibido en el buzón de mensaje de la secretaría de este Tribunal, solicitud de aclaración de la sentencia notificada el 08 de junio de 2021 dentro del proceso de la referencia. Pasa a despacho de la magistrada ponente.

Pereira, 22 de junio de 2021.

DIEGO ANDRÉS MORALES GÓMEZ

Secretario

Sin necesidad de firma (Art. 2, inc. 2 Dto. Presidencial 806 de 2020 y art. 28 del Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.)

Providencia:	Aclaración de la sentencia del 08 de junio 2021
Radicación No.:	66001-31-05-004-2019-00284-01
Proceso:	Ordinario laboral
Demandantes:	Blanca Yaneth Moreno Doncel
Demandado:	Administradora de Colombiana de Pensiones –Colpensiones- y otros
Juzgado de origen:	Cuarto Laboral del Circuito de Pereira
Magistrada ponente:	Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA
SALA DE DECISION LABORAL PRESIDIDA POR LA
MAGISTRADA ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Pereira, veintiocho (28) de junio de dos mil veinte uno (2021)

En atención a la constancia secretarial que antecede y con apoyo en el artículo 285 del C.G.P., aplicable en material procesal laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., procede la Sala a resolver la solicitud de aclaración de la sentencia notificada el 08 de junio del presente año, dentro del proceso ordinario laboral de la

referencia, la cual fue radicada en término oportuno por la apoderada judicial de COLPENSIONES. Con ese propósito, se parte de los siguientes:

1. Punto a tratar

Por medio de esta providencia, procede la Sala a resolver la solicitud de aclaración elevada por la apoderada judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –en adelante COLPENSIONES-

2. Antecedentes

Solicita la apoderada de COLPENSIONES que se aclare por qué en la parte resolutive de la sentencia de la referencia, se le impuso el pago de costas procesales de segunda instancia, pese a que en la parte considerativa de la misma providencia se había dicho que tal emolumento procesal no se impondría a COLPENSIONES, como quiera que en sede de consulta de había ordenado el traslado de algunas sumas de dinero a su favor que se no habrían ordenado en primera instancia.

Aparte de lo anterior, solicita que se aclare el numeral segundo de la citada sentencia, pues se reconoció personería jurídica a la Dra. Mariluz Gallego Bedoya, cuando debió reconocérsele la sustitución a ella, conforme al poder de sustitución que radicó a su nombre a la secretaría en la secretaría de esta Corporación.

3. Consideraciones

3.1. Procedencia de la solicitud de aclaración y corrección de la sentencia en material laboral

En relación a la posibilidad de aclaración de la sentencia, se indica en el artículo 285 del C.G.P., aplicable en esta materia laboral por la integración normativa que ordena el artículo 145 del C.P.T., que aun cuando la sentencia no es revocable ni reformable por el juez de la pronunció, *“podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella”*.

A reglón seguido, se indica en el artículo 286 de la misma obra normativa, que procederá en cualquier tiempo la corrección de las providencias por errores aritméticos, cambios de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte de resolutive de aquellas o influyan en ella.

3.2. Caso concreto

Con relación a las costas procesales de 2da. instancia, se dijo en la sentencia de la referencia, específicamente en el último párrafo de las consideraciones, lo siguiente: *“Se impondrán costas en esta instancia a cargo de Protección S.A., a COLPENSIONES no se condenará en costas porque a pesar de que su recurso no salió avante, en virtud del grado jurisdiccional de consulta se ordenó el traslado de otras sumas de dinero en su favor”*.

Pese a lo anterior, el despacho inadvirtió en la parte resolutive de la providencia la decisión que ya había anticipado en su parte considerativa y, por error involuntario, se terminó condenando en costas de segunda instancia a COLPENSIONES (numeral segundo).

Aparte de lo anterior, se aprecia en el expediente digital del proceso, que en efecto fue a la Dra. Paula Andrea Murrillo Betancur y no a la Dra. Mariluz Gallego Bedoya a

quien COLPENSIONES le otorgó poder de sustitución para su representación judicial en este proceso.

Por lo anterior, se aclarará el numeral segundo de la sentencia de la referencia, para excluir de la condena en costas de segunda instancia a COLPENSIONES, tal como se había indicado en la parte considerativa de dicha providencia y corregirá el numeral cuarto de la misma providencia, para precisar el nombre correcto de la profesional en derecho que representa los intereses de COLPENSIONES en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira – Risaralda-**, Sala de Decisión Laboral presidida por la Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

Primero: ACLARAR el numeral segundo de la sentencia de segunda instancia proferida el 04 de junio de 2021 y notificada el 08 del mismo mes y año, dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora Blanca Yaneth Moreno Doncel en contra de la Sociedad Administradora de Pensiones y Cesantías Protección S.A. y la Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES-, radicado bajo el número 660013105004201900028400, en el sentido de precisar que **queda excluida del pago de costas de segunda instancia la codemandada Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES-**, conforme se indicó en la parte considerativa de la citada providencia.

Segundo: Corregir el numeral cuarto de la citada providencia, en el sentido de reconocer personería jurídica a la Dra. PAULA ANDREA MURILLO BETANCUR, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.088.307.467 y Tarjeta Profesional de abogada No. 305.746 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que represente los intereses jurídicos de COLPENSIONES, conforme al poder especial que le fue otorgado.

Notifíquese y cúmplase,

La Magistrada ponente,

ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Con firma electrónica al final del documento

La Magistrada y el Magistrado,

OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA

Con firma electrónica al final del documento

GERMAN DARIO GOEZ VINASCO

Con firma electrónica al final del documento

Firmado Por:

ANA LUCIA CAICEDO CALDERON

MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL

DESPACHO 1 SALA LABORAL TRIBUNAL SUPERIOR PEREIRA

OLGA LUCIA HOYOS SEPULVEDA

MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL

DESPACHO 4 SALA LABORAL TRIBUNAL SUPERIOR PEREIRA

GERMAN DARIO GOEZ VINASCO

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL 003 SUPERIOR SALA LABORAL DE LA

CIUDAD DE PEREIRA-RISARALDA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

579116c4a2d080012f9900c17471ffc9c856d578100f683039dc1d29d1538

468

Documento generado en 24/06/2021 03:37:24 PM