

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Dentro del término de traslado dispuesto en la lista fijada el 12 de marzo de 2024, la parte demandante remitió en término los alegatos de conclusión, como se aprecia en el archivo 05 de la carpeta de segunda instancia. Colpensiones guardó silencio.

**DIEGO ANDRÉS MORALES GÓMEZ**

**Secretario**

Sin necesidad de firma Art. 2, inc. 2 Ley 2213 de 2022 y art. 28 Acuerdo PCSJA20-11567

**Radicación No.:** 66001-31-05-002-2021-00462-01  
**Proceso:** Ordinario laboral  
**Demandante:** Guillermo José Jaramillo Sanclemente  
**Demandado:** Colpensiones  
**Juzgado de origen:** Segundo Laboral del Circuito de Pereira  
**Magistrada ponente:** Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA**  
**SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL**

Magistrada Ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

Pereira, Risaralda, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Acta No. 61 del 25 de abril de 2024

Teniendo en cuenta que el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, estableció que en la especialidad laboral se proferirán por escrito las providencias de segunda instancia en las que se surta el grado jurisdiccional de consulta o se resuelva el recurso de apelación de autos o sentencias, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira, integrada por las Magistradas ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN como Ponente, OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA y el Magistrado GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO, procede a proferir la siguiente sentencia escrita dentro del proceso ordinario laboral instaurado por **GUILLERMO JOSÉ JARAMILLO SANCLEMENTE** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**PUNTO A TRATAR**

Por medio de esta providencia procede la Sala a resolver el grado jurisdiccional de consulta dispuesto en favor de COLPENSIONES, y el recurso de apelación interpuesto por la misma entidad en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Pereira el 06 de febrero de 2024, previo lo siguiente:

## 1. LA DEMANDA Y LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

El señor **GUILLERMO JOSÉ JARAMILLO SANCLEMENTE** persigue que la justicia ordinaria laboral ordene a COLPENSIONES corregir en su historia laboral el IBC entre los años 1984 a 1989 con el empleador BBVA y, en consecuencia, se le condene a pagar en su favor la reliquidación de la pensión de vejez, teniendo en cuenta una mesada pensional por valor de \$2.669.532 a partir del 01 de enero de 2014, equivalente a \$3.539.275 para el año 2021, más la indexación de las diferencias adeudadas.

Como sustento de lo peticionado, relata que nació el 13 de marzo de 1952, por lo que al 01 de abril de 1994 contaba con más de 40 años; que cotizó al régimen de prima media un total de 1.055 semanas hasta diciembre de 2013 y; que la pensión de vejez le fue reconocida por COLPENSIONES mediante Resolución GNR 89191 del 25 de marzo de 2015 a partir del 01 de enero de 2014, en cuantía de \$2.260.049 resultado de un IBL de \$3.013.398 y una tasa de remplazo del 75%, en aplicación del Acuerdo 049 de 1990.

Refiere que COLPENSIONES tuvo en cuenta un IBC inferior al que correspondía durante su vinculación al BANCO DE CALDAS hoy BBVA entre 1984 y 1989, razón por la cual el 06 de marzo de 2019 solicitó a la administradora pensional la recuperación de aportes a la reliquidación de su IBC, no obstante, mediante oficio del 21 de febrero de 2020 indicó que se había acreditado en la historia laboral el salario reportado por el empleador, quedando pendientes de actualización los periodos comprendidos entre abril de 1984 y mayo de 1989.

Agrega que el 20 de octubre de 2020 radicó ante COLPENSIONES solicitud de reliquidación de la pensión de vejez, misma que le fue negada mediante Resolución SUB-226947 del 23 de octubre de 2020.

La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** se opuso a las pretensiones del gestor de la litis argumentando que para determinar el IBL tuvo en cuenta lo establecido en el art. 21 de la Ley 100 de 1993, es decir, el promedio de lo devengado durante los últimos 10 años de servicios, sin que el actor tenga derecho a diferencia alguna a su favor, como quiera que al revisar la liquidación encontró que la mesada sería inferior a la que se encuentra percibiendo. Como

**Radicación No.:** 66001-31-05-002-2021-00462-01  
**Demandante:** Guillermo José Jaramillo Sanclemente  
**Demandado:** Colpensiones

excepciones de fondo propuso: "*inexistencia de la obligación-cobro de lo no debido*", "*cobro de lo no debido – intereses moratorios*", "*prescripción*", "*buena fe*", "*imposibilidad de condena en costas*" y "*genérica*".

## **2. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

La jueza de primera instancia declaró que el señor GUILLERMO JOSÉ JARAMILLO SANCLEMENTE tiene derecho a la reliquidación de su pensión de vejez y, en consecuencia, ordenó a la administradora pensional reliquidar la mesada pensional del demandante, teniendo en cuenta un IBL de \$3.326.192, que al aplicarle el 75% de tasa de remplazo arroja una primera pensional de \$2.494.644, misma que a partir del 01 de enero de 2024 corresponde a la suma de \$4.470.051, valor que deberá continuar actualizando conforme al IPC de cada anualidad.

Asimismo, condenó a COLPENSIONES a pagar en favor del demandante la suma de \$20.120.212 como diferencia pensional causada entre el 06 de marzo de 2016 y el 06 de febrero de 2024, debidamente indexada al momento del pago.

Seguidamente declaró probada parcialmente la excepción de prescripción respecto a los derechos causados con anterioridad al 06 de marzo de 2016 y, finalmente, le impuso a la administradora pensional las costas procesales en un 90%.

Para arribar a tal determinación argumentó, en síntesis, que, estando fuera de discusión el reconocimiento de la pensión de vejez al actor desde el 01 de enero de 2014, en aplicación del Acuerdo 049 de 1990 y con una tasa de remplazo del 75%, solamente debía verificarse el IBL, frente al cual advirtió que entre los años 1984 a 1989 se presentaron en la historia laboral novedades no correlacionadas frente al salario, lo que significaba que por dichos periodos se presentaron errores al migrarse al nuevo sistema utilizado a partir de 1995 y, por ello, existiendo una certificación del empleador del demandante que da cuenta de salarios superiores a los relacionados en la historia laboral, deben ser los valores certificados por la entidad bancaria los que se tengan en cuenta en la liquidación.

De acuerdo con ello, efectuada las operaciones aritméticas de rigor, encontró que al demandante le asiste derecho a un IBL de \$3.326.192 que al aplicarle la tasa de remplazo del 75% arroja una primera mesada pensional de \$2.494.644, superior a la reconocida por COLPENSIONES y, por ello, es procedente ajustar la prestación y ordenar el pago de las diferencias de forma retroactiva.

Por otra parte, previo a liquidar el retroactivo pensional, aclaró que la prescripción operó frente a las diferencias causadas con anterioridad al 06 de marzo de 2016, como quiera que en esta calenda del año 2019 se presentó la reclamación administrativa.

### **3. RECURSO DE APELACIÓN Y PROCEDENCIA DE LA CONSULTA**

COLPENSIONES reprocha la decisión, argumentando que no es viable reconocer retroactivo por las diferencias pensionales, toda vez que hizo una liquidación válida de acuerdo con las semanas cotizadas por el demandante y los salarios reportados por el empleador, por lo cual tampoco habría lugar al pago costas procesales, puesto que en sede administrativa actuó conforme a la normatividad vigente y a la jurisprudencia aplicable al caso.

### **4. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN/ CONCEPTO DEL MINISTERIO PÚBLICO**

Analizados los alegatos presentados por la parte demandante, mismos que obran en el expediente digital y a los cuales nos remitimos por economía procesal en virtud del artículo 280 del C.G.P., la Sala encuentra que los argumentos fácticos y jurídicos expresados concuerdan con los puntos objeto de discusión en esta instancia y se relacionan con los problemas jurídicos que se expresan a continuación. Colpensiones guardó silencio y el Ministerio Público no emitió concepto en el presente asunto.

### **5. PROBLEMA JURÍDICO POR RESOLVER**

De acuerdo con los argumentos expuestos en la sentencia de primera instancia, los fundamentos de la apelación y la revisión en virtud del grado jurisdiccional de

consulta, le corresponde a la Sala determinar si hay lugar a reliquidar la mesada pensional del actor. En caso afirmativo, si es procedente condenar a Colpensiones a reconocer las diferencias, junto con la indexación y las costas procesales.

## **6. CONSIDERACIONES**

### **6.1. Obligación de las entidades administradora de pensiones respecto al manejo de las historias labores**

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, mediante providencia SL3691-2021 adocrinó que las administradoras pensionales, sin importar el régimen que administren, tienen el deber de custodiar, conservar y verificar la información de las historias laborales de sus afiliados, para lo cual deben tener en cuenta lo dispuesto en la Ley 1581 de 2022 respecto al manejo y protección de datos personales. Adicionalmente, recalcó el Alto Tribunal que esta custodia adecuada reviste de vital importancia, en la medida que la observancia efectiva de esta gestión permite que los empleadores cumplan con sus obligaciones pensionales, a la par que evita tardanzas injustificadas en el reconocimiento de las prestaciones del sistema.

En ese orden, concluyó que *“si en esta gestión existen infracciones por parte de los entes administradores de pensiones, es impensable que las consecuencias negativas que ellas deriven puedan trasladarse a los afiliados, y menos cuando las mismas no les son atribuibles.(...) En ese sentido, el efecto del incumplimiento de los deberes de gestión, guarda, conservación y verificación del contenido de la historia laboral debe ser asumido por la entidad administradora, pues esta cuenta con los recursos e infraestructura necesaria y suficiente para identificar con anticipación las inconsistencias que se presenten”*.

La postura de la Sala de Casación Laboral es compartida plenamente por la Corte Constitucional, tal como esta Corporación, con ponencia de la Magistrada Alejandra María Henao Palacio en la sentencia del 05 de octubre de 2020, radicado 2018-349, recordó:

*“La Corte Constitucional, por ejemplo ha indicado que la obligación que surge para las administradoras de pensiones respecto del manejo de las historias laborales es la que las vincula con la custodia, conservación y guarda de la información que determina si sus afiliados cumplen con los*

*requisitos de acceso a la pensión y de los documentos físicos o magnéticos en los que esa información reposa<sup>1</sup>. Así mismo, involucra también el deber de organizar y sistematizar esos datos, sin que sea posible trasladarle al afiliado las consecuencias negativas de dicha infracción, puesto que es la entidad administradora quien debe asumirlos, toda vez que esta quien cuenta con los medios necesarios para gestionar los datos de las cotizaciones y aportes de sus afiliados<sup>2</sup>”.*

Por todo lo anterior, en la providencia SL2657-2023 concluyó la Sala de Casación laboral de la Corte Suprema de Justicia que “la carga de la prueba respecto de las inconsistencias o errores que reposen en las historias laborales recae sobre las entidades administradoras de pensiones, sin que las consecuencias desfavorables puedan trasladarse a los afiliados (...)”.

## **6.2. Caso concreto**

Son hechos que se encuentran probados, conforme la documental que reposa en el cartulario, los siguientes:

- i. El señor GUILLERMO JOSÉ JARAMILLO SANCLEMENTE nació el 13 de marzo de 1952, razón por la cual arribó a los 60 años el mismo día del año 2012<sup>3</sup>.
- ii. El actor solicitó la pensión de vejez el 23 de diciembre de 2014, siéndole concedida la prestación mediante resolución GNR 89194 del 25 de marzo de 2015, por contar con 1.022 semanas hasta el 31 de diciembre de 2013 y en aplicación del Acuerdo 049 de 1990, en virtud del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993. El reconocimiento se efectuó en cuantía de \$2.388.217, resultado de un IBL por valor de \$3.13.398 y una tasa de remplazo del 75%, con fecha de estatus 23 de julio de 2013 y efectividad el 01 de enero de 2014<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Sentencia T- 585 de 2011, Corte Constitucional.

<sup>2</sup> Sentencia T- 493 de 2013, Corte Constitucional

<sup>3</sup> Pág. 01, archivo 04, cuaderno de primera instancia.

<sup>4</sup> Págs. 12 a 17, archivo 20, cuaderno de primera instancia.

- iii. El demandante solicitó el 20 de octubre de 2020 la reliquidación de su pensión de vejez, misma que fue negada mediante Resolución SUB-226947 del 23 de octubre de 2020<sup>5</sup>

En este caso, la parte actora en los hechos de la demanda indica que COLPENSIONES liquidó de manera errada el IBL, toda vez que tuvo en cuenta un IBC inferior al que realmente correspondía durante la vigencia de su vinculación laboral con el BANCO DE CALDAS hoy BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIA- BBVA, entre 1984 y 1989, en razón a que la historia laboral presenta inconsistencias y, por ello, la información allí contenida no corresponde a la realidad.

La anterior afirmación indefinida – *la historia laboral presenta inconsistencias*- y la negación indefinida que de ella se desprende – *la información allí contenida no corresponde a la realidad*-, en virtud de lo dispuesto en el art. 167 del CGP, aplicable en materia laboral por remisión analógica, no requerían prueba a cargo del demandante, por lo cual, en este caso, la carga de probar el hecho contrario a lo aducido por el demandante, recaía en la administradora pensional y, por ello, COLPENSIONES debía demostrar que la historia laboral, de la cual es custodia no presentaba las inconsistencias anotadas por el actor y que la información allí contenida es veraz.

Y es que, de acuerdo a la jurisprudencia patria, la carga de demostrar la veracidad de la información contenida en la historia laboral no solo recae en la administradora pensional en virtud de las reglas de inversión de la prueba establecidas en el CGP, sino que, tal como se precisó en la sentencia SL2657-2023, esta imposición probatoria se genera siempre que en el proceso se invoquen inconsistencias o errores en la historia laboral, puesto que es su obligación custodiar, conservar y verificar la información de sus afiliados y, para ello, cuentan con amplias facultades ante terceros, a la par que deben conservar los soportes necesarios que demuestren la veracidad de la información.

De cara a lo anterior, si COLPENSIONES asegura que los salarios que se registran en la historia laboral del señor JARAMILLO SANCLEMENTE fueron los reportados en su momento por el empleador, debió aportar al proceso los soportes que dan cuenta de dicha afirmación, tales como las planillas o fichas de los ciclos cotizados por el entonces

---

<sup>5</sup> Págs. 03 a 11, archivo 20, cuaderno de primera instancia.

BANCO DE CALDAS, de los que se duele el demandante, últimas que es evidente que se encuentran en su poder, por cuanto así lo afirmó en el oficio del 21 de febrero de 2020, dirigido al apoderado judicial del actor, en respuesta a la solicitud de corrección y actualización de la historia labora<sup>6</sup>, no obstante, tal documental, a pesar de ser, según sus dichos, el respaldo de los salarios reseñados en la historia laboral, no fueron allegados al proceso y ni siquiera puestos en conocimiento del pensionado con la respuesta del 21 de febrero de 2020, por lo cual, debe concluir la Sala que la administradora pensional no logró acreditar la veracidad de la información por ella certificada.

Contrario a lo anterior, el demandante aportó tanto en sede administrativa como en este proceso certificación emitida por el BANCO BILBAO VIZCATA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.<sup>7</sup> en la que consta que el señor GUILLERMO JOSÉ JARAMILLO SANCLEMENTE estuvo vinculado al BANCO DE CALDAS hoy BBVA COLOMBIA S.A. entre el 28 de mayo de 1979 y el 07 de mayo de 1989 y que durante la vigencia de la relación laboral se efectuaron los aportes a los riesgos de invalidez, vejez y muerte al entonces ISS, siendo los salarios percibidos por el trabajador, en lo que interesa al proceso, los siguientes:

| Periodo                 | Salario   |
|-------------------------|-----------|
| 01/04/1984 – 30/03/1985 | \$185.194 |
| 01/04/1986 – 30/03/1987 | \$211.806 |
| 01/04/1987 – 28/02/1988 | \$269.639 |
| 01/03/1988 – 30/03/1989 | \$332.117 |
| 01/04/1989 – 07/05/1989 | \$338.397 |

Frente al valor probatorio de las certificaciones laborales, se ha pronunciado la Sala laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia 36748 del veintitrés (23) de septiembre de 2019:

*“El juez laboral debe tener como un hecho cierto el contenido de lo que se exprese en cualquier constancia que expida el empleador sobre temas relacionados con el contrato de trabajo, ya sea, como en este caso, sobre el*

<sup>6</sup> Archivo 12, página 336 y s.s., cuaderno de primera instancia  
<sup>7</sup> Archivo 04, páginas 09 y 10, cuaderno de primera instancia

*tiempo de servicios y el salario, o sobre otro tema, pues no es usual que una persona falte a la verdad y dé razón documental de la existencia de aspectos tan importantes que comprometen su responsabilidad patrimonial o que el juez cohoneste este tipo de conductas eventualmente fraudulentas. Por esa razón, la carga de probar en contra de lo que certifique el propio empleador corre por su cuenta y debe ser de tal contundencia que no deje sombra de duda, de manera que, para destruir el hecho admitido documentalmente, el juez debiera acentuar el rigor de su juicio valorativo de la prueba en contrario y no atenerse a la referencia genérica que haga cualquier testigo sobre constancias falsas de tiempo de servicios y salario o sobre cualquier otro tema de la relación laboral”*

En ese orden, no existiendo prueba que contradiga la certificación laboral allegada por el demandante, se encuentra acreditado que el actor devengó los salarios certificados por su empleador y, por ende, sobre ellos debieron efectuarse las cotizaciones. Así, como quiera que COLPENSIONES no aportó ninguna prueba de la cual se pueda desprender que en su momento el BANCO DE CALDAS cotizó por un valor inferior al que percibía como salario su trabajador, tal como lo hiciera la jueza de primera instancia, se tendrán en cuenta los valores contenidos en la certificación para los periodos comprendidos entre 1984 y 1989 y, con ellos obtener el IBL que corresponda, puesto que, ante las negaciones y afirmaciones indefinidas, en conjunto con los deberes que le corresponde a la administradora pensional, debe concluirse que la diferencia entre la información registrada y la certificación obedece a una inconsistencia en la historia laboral que no debe ser asumida por el afiliado, ahora pensionado.

La anterior conclusión no impide que, en uso de sus amplias facultades legales, COLPENSIONES procure el pago del mayor valor del aporte por parte de la entidad bancaria, si, revisados los soportes de la época, encuentra que no corresponden a los certificados, sin que para ello sea necesaria orden judicial.

Superado lo anterior, la Sala verificará si, tal como se reconoció en primera instancia, existen diferencias en favor del demandante, para lo que se tomará el IBL de los últimos 10 años, ya que fue este guarismo el utilizado por la administradora pensional y por la a-quo, en razón a que el actor no cotizó más de 1.250 semanas; además se tendrá en cuenta una tasa de remplazo del 75%, en el entendido que, a pesar de que en la Resolución SUB 226947 del 23 de octubre de 2020 Colpensiones reconoció que el

**Radicación No.:** 66001-31-05-002-2021-00462-01  
**Demandante:** Guillermo José Jaramillo Sanclemente  
**Demandado:** Colpensiones

actor cotizó 1.055 semanas y por ello le asistía derecho a una tasa de remplazo del 78%, la jueza efectuó la liquidación con el 75% utilizado por la administradora pensional al reconocer la pensión mediante resolución GNR 89194 del 25 de marzo de 2015, sin que se presentara reproche alguno por la parte demandante respecto a este punto, puesto que, incluso en la demanda, su única inconformidad frente al valor de su mesada, radicaba en el IBL, más no en el porcentaje aplicado.

Previo a efectuar las operaciones aritméticas pertinentes, se encuentra necesario precisar que en virtud de la reciente jurisprudencia emanada de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia - SL138-2024- con ponencia del Magistrado Luis Benedicto Herrera Díaz, para obtener el IBL se tendrán en cuenta los días calendario, es decir, diferenciando los meses con 30, 31, 29 y 28 días no solo para los periodos anteriores al 01 de enero de 1995 sino para la totalidad de los aportes, por lo cual, 10 años equivalen a 3.650 días y no a 3.600 como se había estado sosteniendo.

Aclarado lo anterior, efectuadas las operaciones aritméticas de rigor<sup>8</sup> se encuentra que los 10 años efectivamente cotizados por el actor corren del 19 de enero de 1986 al 31 de diciembre de 2012, teniendo por ese interregno un IBL por la suma de \$3.190.709,56, el cual, es superior al encontrado por la administradora pensional - \$3.013.398 – pero inferior al obtenido en primera instancia -\$3.326.192-, consistiendo esta última diferencia en que la a-quo realizó la liquidación con todos los meses de 30 días para un total de 3600, mientras que, esta Corporación, se itera, acogiendo el reciente pronunciamiento de la Sala de Casación Laboral, tuvo en cuenta los días calendario. Adicional a lo anterior, la jueza incluyó en la liquidación el interregno del 25 de julio de 1989 al 14 de diciembre de 1989 con un IBC de \$165.180, periodos que no se tuvieron en cuenta en esta sede, toda vez que frente a los mismos el actor no hizo manifestación alguna en la demanda -ni siquiera los incluyó en su liquidación- y no hay certeza de que realmente obedezcan a una relación laboral, en el entendido que en la historia laboral se reportan como en mora por la empleadora INDUSTRIAS SPORT LTDA, pero sin evidenciarse ningún otro periodo cotizado por esta razón social, para colegir en efecto una mora.

Así, al aplicar al IBL obtenido en esta instancia -\$3.190.709,56- la tasa de remplazo del 75% se obtiene una primera mesada pensional de \$2.393.032, lógicamente

---

<sup>8</sup> Ver anexo 1

inferior la obtenida por el juzgado de instancia - \$2.494.644-, relacionada directamente con la disparidad del IBL, pero nuevamente superior a la reconocida por COLPENSIONES - \$2.303.894-

En ese orden, se modificará la sentencia de primera instancia, en el entendido que, aunque existen diferencias en favor de la demandante, las mismas no alcanzan los valores liquidados en primera instancia, como se muestra en la siguiente tabla:

| AÑO  | IPC   | MESADA      | MESADA COLP | DIFERENCIA |
|------|-------|-------------|-------------|------------|
| 2014 | 3,66  | \$2.393.032 | \$2.303.894 | \$89.138   |
| 2015 | 6,77  | \$2.480.617 | \$2.388.217 | \$92.400   |
| 2016 | 5,75  | \$2.648.555 | \$2.549.899 | \$98.656   |
| 2017 | 4,09  | \$2.800.847 | \$2.696.518 | \$104.329  |
| 2018 | 3,18  | \$2.915.401 | \$2.806.806 | \$108.596  |
| 2019 | 3,8   | \$3.008.111 | \$2.896.062 | \$112.049  |
| 2020 | 1,61  | \$3.122.419 | \$3.006.112 | \$116.307  |
| 2021 | 5,62  | \$3.172.690 | \$3.054.511 | \$118.179  |
| 2022 | 13,12 | \$3.350.995 | \$3.226.174 | \$124.821  |
| 2023 | 9,28  | \$3.790.646 | \$3.649.448 | \$141.198  |
| 2024 |       | \$4.142.418 | \$3.988.117 | \$154.301  |

Previo a efectuar la liquidación del retroactivo de las diferencias, debe indicarse, en cuanto a la excepción de prescripción, que al demandante le fue reconocida pensión de vejez mediante Resolución GNR 89194 del 25 de marzo de 2015, notificada el 30 de marzo del mismo año, por lo cual, contaba con un término de 03 años para reclamar la reliquidación de su mesada, no obstante, conforme a la Resolución SUB 226947 del 23 de octubre de 2020 se tiene que radicó la solicitud ante COLPENSIONES el 20 de octubre de 2020, razón por la cual, como entre la fecha de reconocimiento de la prestación y la petición de la reliquidación transcurrieron más de 3 años, en principio sería última data la que se tendría en cuenta como interrupción de la prescripción.

No obstante, lo cierto es que la petición del 23 de octubre de 2020 no fue la primera reclamación administrativa que efectuó el demandante procurando la reliquidación pensional, toda vez que revisada la documental que acompaña la demanda, se encuentra que el 06 de marzo de 2019 el actor le solicitó a COLPENSIONES que efectuara las acciones a las que hubiera lugar para reportar en su historia laboral los verdaderos salarios devengados por él, de acuerdo a la certificación emitida por el Banco BBVA y, hecho lo anterior, procediera a reliquidar la pensión de vejez, incluyendo los

salarios referidos<sup>9</sup>, es decir que en realidad, la reclamación administrativa que interrumpió la prescripción fue la radicada el 06 de marzo de 2019 y, por ello, se encuentran prescritas las diferencias causadas con anterioridad al 06 de marzo de 2016, como lo concluyó la a-quo.

La anterior liquidación lleva igualmente a modificar la sentencia de primera instancia en cuanto al monto del retroactivo pensional entre el 06 de marzo de 2016 y el 31 de marzo de 2024, encontrándose que COLPENSIONES adeuda al demandante por tales periodos la suma de \$12.259.610 y no \$20.120.212 como en su momento se indicó en la sentencia consultada, siendo del caso advertir que la disparidad en el retroactivo no obedece exclusivamente a la variación de la primera mesada, sino a que también se encontró que la jueza para obtener las diferencias, tomó un valor de mesada pensional para cada año, diferente a la que se obtiene al actualizar el valor reconocido por COLPENSIONES.

| AÑO   | RETROACTIVO/MES | # MESADAS | TOTAL RETROACTIVO<br>AÑO |
|-------|-----------------|-----------|--------------------------|
| 2016  | \$ 98.656       | 10,80     | \$ 1.065.484             |
| 2017  | \$ 104.329      | 13,00     | \$ 1.356.273             |
| 2018  | \$ 108.596      | 13,00     | \$ 1.411.744             |
| 2019  | \$ 112.049      | 13,00     | \$ 1.456.638             |
| 2020  | \$ 116.307      | 13,00     | \$ 1.511.990             |
| 2021  | \$ 118.179      | 13,00     | \$ 1.536.333             |
| 2022  | \$ 124.821      | 13,00     | \$ 1.622.675             |
| 2023  | \$ 141.198      | 13,00     | \$ 1.835.570             |
| 2024  | \$ 154.301      | 3,00      | \$ 462.903               |
| Total |                 |           | \$ 12.259.610            |

Superado lo anterior, como quiera que en la demanda se solicitó la indexación de las diferencias y no se reclamaron intereses moratorios, resulta acertada la decisión de la jueza de primera instancia en procurar que el actor no sufriera los efectos de la pérdida del poder adquisitivo de la moneda con el paso del tiempo, lo cual se consigue precisamente al ordenar la indexación de las sumas adeudadas al momento del pago.

En cuanto a las costas procesales de primera instancia, suficiente es con indicar, en primer lugar, que al haber existido controversia e incluso oposición frente al debate jurídico puesto en conocimiento de la Judicatura, conforme lo faculta el artículo 365 del

<sup>9</sup> Páginas 19 a 25, archivo 04, cuaderno de primera instancia

**Radicación No.:** 66001-31-05-002-2021-00462-01  
**Demandante:** Guillermo José Jaramillo Sanclemente  
**Demandado:** Colpensiones

CGP, hay lugar a condenar en costas a quien resulta vencido en la contienda y, en segundo lugar, en la presente litis quedó acreditado que el actor tenía derecho a la reliquidación de la prestación, por lo cual hay lugar a la imposición de costas a la demandada.

Finalmente, ante la improsperidad del recurso, se condenará en costas procesales de segunda instancia a COLPENSIONES, en el entendido que la modificación de la cuantía de las diferencias se dio en virtud del grado jurisdiccional de consulta, más no por los argumentos de la apelación.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira - Risaralda, Sala Primera de Decisión Laboral**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** los ordinales segundo, tercero y cuarto de la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Pereira el 06 de febrero de 2024, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **GUILLERMO JOSÉ JARAMILLO SANCLEMENTE** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, los cuales quedarán así:

*“SEGUNDO: ORDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES que reliquide la mesada pensional reconocida al señor GUILLERMO JOSÉ JARAMILLO SANCLEMENTE mediante la resolución GNR89191 del 25/03/2015, en el sentido, de tener como IBL la suma de \$3.190.709,56 al que aplicada una tasa de reemplazo del 75% arroja como mesada pensional la suma de \$2.393.032 para el 2014.*

*TERCERO: DECLARAR que la mesada pensional del señor GUILLERMO JOSÉ JARAMILLO SANCLEMENTE para el año 2024 corresponde a la suma de \$4'142.418 con la salvedad que deberá ser actualizada cada anualidad de conformidad con el IPC.*

*CUARTO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- a pagar al señor GUILLERMO JOSÉ*

**Radicación No.:** 66001-31-05-002-2021-00462-01  
**Demandante:** Guillermo José Jaramillo Sanclemente  
**Demandado:** Colpensiones

*JARAMILLO SANCLEMENTE la suma de \$12.259.610 por concepto del retroactivo generado sobre la diferencia en el valor de la mesada pensional entre el 06/03/2016 y el 31 de marzo de 2024, debidamente indexado al momento de su pago”.*

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia apelada y consultada.

**TERCERO: Costas** en esta instancia a cargo de COLPENSIONES. Líquidense por la secretaría del juzgado de origen.

**Notifíquese y cúmplase.**

La Magistrada ponente,

Con firma electrónica al final del documento

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

La Magistrada y el Magistrado,

Con firma electrónica al final del documento

**OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA**

Con firma electrónica al final del documento

**GERMAN DARIO GOEZ VINASCO**

**Radicación No.:** 66001-31-05-002-2021-00462-01  
**Demandante:** Guillermo José Jaramillo Sanclemente  
**Demandado:** Colpensiones

## Anexo 1

| LIQUIDACIÓN DEL IBL PENSIONAL PROMEDIO ÚLTIMOS AÑOS |      |     |       |      |            |                                          |                            |           |             |                          |                    |
|-----------------------------------------------------|------|-----|-------|------|------------|------------------------------------------|----------------------------|-----------|-------------|--------------------------|--------------------|
| PERÍODOS DE COTIZACIÓN                              |      |     |       |      |            | FECHA DONDE SE HIZO LA ÚLTIMA COTIZACIÓN |                            |           |             | 2013-12                  | PROMEDIO SALARIAL: |
| DESDE                                               |      |     | HASTA |      |            | # Días                                   | INGRESO BASE DE COTIZACIÓN | IPC FINAL | IPC INICIAL | INGRESO MENSUAL INDEXADO |                    |
| Año                                                 | *Mes | Día | Año   | *Mes | Día        |                                          |                            |           |             |                          |                    |
| 1986                                                | 1    | 19  | 1986  | 3    | 31         | 72                                       | \$165.180,00               | 79,56     | 2,38        | \$ 5.511.195,32          | \$108.713,99       |
| 1986                                                | 4    | 1   | 1987  | 3    | 31         | 365                                      | \$211.806,00               | 79,56     | 2,88        | \$ 5.842.964,66          | \$584.296,47       |
| 1987                                                | 4    | 1   | 1988  | 2    | 29         | 335                                      | \$269.639,00               | 79,56     | 3,58        | \$ 5.997.640,04          | \$550.468,33       |
| 1988                                                | 3    | 1   | 1989  | 3    | 31         | 396                                      | \$332.117,00               | 79,56     | 4,58        | \$ 5.765.764,13          | \$625.545,92       |
| 1989                                                | 4    | 1   | 1989  | 5    | 7          | 37                                       | \$338.397,00               | 79,56     | 4,58        | \$ 5.874.788,95          | \$59.552,66        |
| 1994                                                | 6    | 30  | 1994  | 6    | 30         | 1                                        | \$100.000,00               | 79,56     | 14,89       | \$ 534.435,70            | \$146,42           |
| 1994                                                | 7    | 1   | 1994  | 12   | 31         | 184                                      | \$100.000,00               | 79,56     | 14,89       | \$ 534.435,70            | \$26.941,42        |
| 1995                                                | 02   | 1   | 1995  | 02   | 28         | 28                                       | \$150.000,00               | 79,56     | 18,25       | \$ 653.899,53            | \$5.016,22         |
| 1995                                                | 03   | 1   | 1995  | 03   | 31         | 31                                       | \$150.000,00               | 79,56     | 18,25       | \$ 653.899,53            | \$5.553,67         |
| 1995                                                | 04   | 1   | 1995  | 04   | 30         | 30                                       | \$150.000,00               | 79,56     | 18,25       | \$ 653.899,53            | \$5.374,52         |
| 1995                                                | 05   | 1   | 1995  | 05   | 31         | 31                                       | \$150.000,00               | 79,56     | 18,25       | \$ 653.899,53            | \$5.553,67         |
| 1995                                                | 06   | 1   | 1995  | 06   | 30         | 30                                       | \$150.000,00               | 79,56     | 18,25       | \$ 653.899,53            | \$5.374,52         |
| 1995                                                | 07   | 1   | 1995  | 07   | 31         | 31                                       | \$150.000,00               | 79,56     | 18,25       | \$ 653.899,53            | \$5.553,67         |
| 1995                                                | 08   | 1   | 1995  | 08   | 31         | 31                                       | \$150.000,00               | 79,56     | 18,25       | \$ 653.899,53            | \$5.553,67         |
| 1995                                                | 09   | 1   | 1995  | 09   | 30         | 30                                       | \$150.000,00               | 79,56     | 18,25       | \$ 653.899,53            | \$5.374,52         |
| 1995                                                | 10   | 1   | 1995  | 10   | 31         | 31                                       | \$150.000,00               | 79,56     | 18,25       | \$ 653.899,53            | \$5.553,67         |
| 1995                                                | 11   | 1   | 1995  | 11   | 30         | 30                                       | \$150.000,00               | 79,56     | 18,25       | \$ 653.899,53            | \$5.374,52         |
| 1995                                                | 12   | 1   | 1995  | 12   | 31         | 31                                       | \$150.000,00               | 79,56     | 18,25       | \$ 653.899,53            | \$5.553,67         |
| 1996                                                | 01   | 1   | 1996  | 01   | 28         | 28                                       | \$150.000,00               | 79,56     | 21,80       | \$ 547.344,57            | \$4.198,81         |
| 1996                                                | 02   | 1   | 1996  | 02   | 29         | 29                                       | \$150.000,00               | 79,56     | 21,80       | \$ 547.344,57            | \$4.348,77         |
| 1996                                                | 03   | 1   | 1996  | 03   | 31         | 31                                       | \$150.000,00               | 79,56     | 21,80       | \$ 547.344,57            | \$4.648,68         |
| 1996                                                | 06   | 1   | 1996  | 06   | 30         | 30                                       | \$250.000,00               | 79,56     | 21,80       | \$ 912.240,95            | \$7.497,87         |
| 1996                                                | 07   | 1   | 1996  | 07   | 31         | 31                                       | \$250.000,00               | 79,56     | 21,80       | \$ 912.240,95            | \$7.747,80         |
| 1996                                                | 08   | 1   | 1996  | 08   | 31         | 31                                       | \$250.000,00               | 79,56     | 21,80       | \$ 912.240,95            | \$7.747,80         |
| 1996                                                | 09   | 1   | 1996  | 09   | 28         | 28                                       | \$250.000,00               | 79,56     | 21,80       | \$ 912.240,95            | \$6.998,01         |
| 1996                                                | 10   | 1   | 1996  | 10   | 29         | 29                                       | \$250.000,00               | 79,56     | 21,80       | \$ 912.240,95            | \$7.247,94         |
| 1996                                                | 11   | 1   | 1996  | 11   | 30         | 30                                       | \$250.000,00               | 79,56     | 21,80       | \$ 912.240,95            | \$7.497,87         |
| 1996                                                | 12   | 1   | 1996  | 12   | 31         | 31                                       | \$12.240.000,00            | 79,56     | 21,80       | \$ 912.240,95            | \$7.747,80         |
| 1997                                                | 01   | 1   | 1997  | 01   | 30         | 30                                       | \$250.000,00               | 79,56     | 26,52       | \$ 749.957,30            | \$6.164,03         |
| 1997                                                | 02   | 1   | 1997  | 02   | 28         | 28                                       | \$250.000,00               | 79,56     | 26,52       | \$ 749.957,30            | \$5.753,10         |
| 1997                                                | 03   | 1   | 1997  | 03   | 31         | 31                                       | \$176.000,00               | 79,56     | 26,52       | \$ 527.969,94            | \$4.484,13         |
| 2001                                                | 12   | 1   | 2001  | 12   | 31         | 31                                       | \$2.500.000,00             | 79,56     | 43,27       | \$ 4.596.718,28          | \$39.040,62        |
| 2002                                                | 01   | 1   | 2002  | 01   | 30         | 30                                       | \$2.500.000,00             | 79,56     | 46,58       | \$ 4.270.072,99          | \$35.096,49        |
| 2002                                                | 02   | 1   | 2002  | 02   | 28         | 28                                       | \$2.500.000,00             | 79,56     | 46,58       | \$ 4.270.072,99          | \$32.756,72        |
| 2004                                                | 03   | 1   | 2004  | 03   | 28         | 28                                       | \$1.500.000,00             | 79,56     | 53,07       | \$ 2.248.728,09          | \$17.250,52        |
| 2004                                                | 04   | 1   | 2004  | 04   | 28         | 28                                       | \$1.500.000,00             | 79,56     | 53,07       | \$ 2.248.728,09          | \$17.250,52        |
| 2004                                                | 05   | 1   | 2004  | 05   | 28         | 28                                       | \$1.500.000,00             | 79,56     | 53,07       | \$ 2.248.728,09          | \$17.250,52        |
| 2004                                                | 06   | 1   | 2004  | 06   | 28         | 28                                       | \$1.500.000,00             | 79,56     | 53,07       | \$ 2.248.728,09          | \$17.250,52        |
| 2004                                                | 07   | 1   | 2004  | 07   | 28         | 28                                       | \$1.500.000,00             | 79,56     | 53,07       | \$ 2.248.728,09          | \$17.250,52        |
| 2004                                                | 08   | 1   | 2004  | 08   | 28         | 28                                       | \$1.500.000,00             | 79,56     | 53,07       | \$ 2.248.728,09          | \$17.250,52        |
| 2004                                                | 09   | 1   | 2004  | 09   | 28         | 28                                       | \$1.500.000,00             | 79,56     | 53,07       | \$ 2.248.728,09          | \$17.250,52        |
| 2004                                                | 10   | 1   | 2004  | 10   | 28         | 28                                       | \$1.500.000,00             | 79,56     | 53,07       | \$ 2.248.728,09          | \$17.250,52        |
| 2004                                                | 11   | 1   | 2004  | 11   | 28         | 28                                       | \$1.500.000,00             | 79,56     | 53,07       | \$ 2.248.728,09          | \$17.250,52        |
| 2005                                                | 06   | 1   | 2005  | 06   | 30         | 30                                       | \$1.500.000,00             | 79,56     | 55,99       | \$ 2.131.452,05          | \$17.518,78        |
| 2005                                                | 07   | 1   | 2005  | 07   | 31         | 31                                       | \$1.500.000,00             | 79,56     | 55,99       | \$ 2.131.452,05          | \$18.102,74        |
| 2006                                                | 03   | 1   | 2006  | 03   | 31         | 31                                       | \$1.500.000,00             | 79,56     | 58,70       | \$ 2.033.049,40          | \$17.266,99        |
| 2006                                                | 04   | 1   | 2006  | 04   | 30         | 30                                       | \$1.500.000,00             | 79,56     | 58,70       | \$ 2.033.049,40          | \$16.710,00        |
| 2006                                                | 05   | 1   | 2006  | 05   | 31         | 31                                       | \$1.500.000,00             | 79,56     | 58,70       | \$ 2.033.049,40          | \$17.266,99        |
| 2006                                                | 06   | 1   | 2006  | 06   | 30         | 30                                       | \$1.500.000,00             | 79,56     | 58,70       | \$ 2.033.049,40          | \$16.710,00        |
| 2006                                                | 07   | 1   | 2006  | 07   | 31         | 31                                       | \$1.500.000,00             | 79,56     | 58,70       | \$ 2.033.049,40          | \$17.266,99        |
| 2006                                                | 08   | 1   | 2006  | 08   | 31         | 31                                       | \$1.500.000,00             | 79,56     | 58,70       | \$ 2.033.049,40          | \$17.266,99        |
| 2006                                                | 09   | 1   | 2006  | 09   | 30         | 30                                       | \$1.500.000,00             | 79,56     | 58,70       | \$ 2.033.049,40          | \$16.710,00        |
| 2006                                                | 10   | 1   | 2006  | 10   | 31         | 31                                       | \$1.500.000,00             | 79,56     | 58,70       | \$ 2.033.049,40          | \$17.266,99        |
| 2006                                                | 11   | 1   | 2006  | 11   | 30         | 30                                       | \$1.500.000,00             | 79,56     | 58,70       | \$ 2.033.049,40          | \$16.710,00        |
| 2006                                                | 12   | 1   | 2006  | 12   | 31         | 31                                       | \$1.500.000,00             | 79,56     | 58,70       | \$ 2.033.049,40          | \$17.266,99        |
| 2007                                                | 01   | 1   | 2007  | 01   | 30         | 30                                       | \$2.500.000,00             | 79,56     | 61,33       | \$ 3.243.111,04          | \$26.655,71        |
| 2007                                                | 02   | 1   | 2007  | 02   | 28         | 28                                       | \$2.500.000,00             | 79,56     | 61,33       | \$ 3.243.111,04          | \$24.878,66        |
| 2007                                                | 03   | 1   | 2007  | 03   | 31         | 31                                       | \$2.500.000,00             | 79,56     | 61,33       | \$ 3.243.111,04          | \$27.544,23        |
| 2007                                                | 04   | 1   | 2007  | 04   | 30         | 30                                       | \$2.500.000,00             | 79,56     | 61,33       | \$ 3.243.111,04          | \$26.655,71        |
| 2007                                                | 05   | 1   | 2007  | 05   | 26         | 26                                       | \$2.500.000,00             | 79,56     | 61,33       | \$ 3.243.111,04          | \$23.101,61        |
| 2007                                                | 06   | 1   | 2007  | 06   | 26         | 26                                       | \$2.500.000,00             | 79,56     | 61,33       | \$ 3.243.111,04          | \$23.101,61        |
| 2007                                                | 07   | 1   | 2007  | 07   | 31         | 31                                       | \$2.500.000,00             | 79,56     | 61,33       | \$ 3.243.111,04          | \$27.544,23        |
| 2007                                                | 08   | 1   | 2007  | 08   | 31         | 31                                       | \$2.500.000,00             | 79,56     | 61,33       | \$ 3.243.111,04          | \$27.544,23        |
| 2007                                                | 10   | 1   | 2007  | 10   | 31         | 31                                       | \$2.500.000,00             | 79,56     | 61,33       | \$ 3.243.111,04          | \$27.544,23        |
| 2007                                                | 11   | 1   | 2007  | 11   | 26         | 26                                       | \$2.500.000,00             | 79,56     | 61,33       | \$ 3.243.111,04          | \$23.101,61        |
| 2007                                                | 12   | 1   | 2007  | 12   | 26         | 26                                       | \$2.500.000,00             | 79,56     | 61,33       | \$ 3.243.111,04          | \$23.101,61        |
| 2008                                                | 01   | 1   | 2008  | 01   | 30         | 30                                       | \$3.500.000,00             | 79,56     | 64,82       | \$ 4.295.896,33          | \$35.308,74        |
| 2008                                                | 02   | 1   | 2008  | 02   | 29         | 29                                       | \$3.500.000,00             | 79,56     | 64,82       | \$ 4.295.896,33          | \$34.131,78        |
| 2008                                                | 03   | 1   | 2008  | 03   | 31         | 31                                       | \$3.500.000,00             | 79,56     | 64,82       | \$ 4.295.896,33          | \$36.485,69        |
| 2012                                                | 11   | 1   | 2012  | 11   | 30         | 30                                       | \$2.000.000,00             | 79,56     | 76,19       | \$ 2.088.693,15          | \$17.165,45        |
| 2012                                                | 12   | 1   | 2012  | 12   | 31         | 31                                       | \$2.000.000,00             | 79,56     | 76,19       | \$ 2.088.693,15          | \$17.737,63        |
| 2013                                                | 01   | 1   | 2013  | 01   | 30         | 30                                       | \$2.000.000,00             | 79,56     | 78,05       | \$ 2.038.693,15          | \$16.756,38        |
| 2013                                                | 02   | 1   | 2013  | 02   | 28         | 28                                       | \$2.000.000,00             | 79,56     | 78,05       | \$ 2.038.693,15          | \$15.639,29        |
| 2013                                                | 03   | 1   | 2013  | 03   | 31         | 31                                       | \$2.000.000,00             | 79,56     | 78,05       | \$ 2.038.693,15          | \$17.314,93        |
| 2013                                                | 04   | 1   | 2013  | 04   | 30         | 30                                       | \$2.000.000,00             | 79,56     | 78,05       | \$ 2.038.693,15          | \$16.756,38        |
| 2013                                                | 05   | 1   | 2013  | 05   | 31         | 31                                       | \$2.000.000,00             | 79,56     | 78,05       | \$ 2.038.693,15          | \$17.314,93        |
| 2013                                                | 06   | 1   | 2013  | 06   | 30         | 30                                       | \$2.000.000,00             | 79,56     | 78,05       | \$ 2.038.693,15          | \$16.756,38        |
| 2013                                                | 07   | 1   | 2013  | 07   | 31         | 31                                       | \$2.000.000,00             | 79,56     | 78,05       | \$ 2.038.693,15          | \$17.314,93        |
| 2013                                                | 08   | 1   | 2013  | 08   | 31         | 31                                       | \$2.000.000,00             | 79,56     | 78,05       | \$ 2.038.693,15          | \$17.314,93        |
| 2013                                                | 09   | 1   | 2013  | 09   | 30         | 30                                       | \$2.000.000,00             | 79,56     | 78,05       | \$ 2.038.693,15          | \$16.756,38        |
| 2013                                                | 10   | 1   | 2013  | 10   | 31         | 31                                       | \$2.000.000,00             | 79,56     | 78,05       | \$ 2.038.693,15          | \$17.314,93        |
| 2013                                                | 11   | 1   | 2013  | 11   | 30         | 30                                       | \$2.000.000,00             | 79,56     | 78,05       | \$ 2.038.693,15          | \$16.756,38        |
| 2013                                                | 12   | 1   | 2013  | 12   | 31         | 31                                       | \$2.000.000,00             | 79,56     | 78,05       | \$ 2.038.693,15          | \$17.314,93        |
| Total                                               |      |     |       |      | Total días | 3650                                     |                            |           |             |                          | \$3.190.709,56     |

**Firmado Por:**

**Ana Lucia Caicedo Calderon**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 001 Laboral**  
**Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

**Olga Lucia Hoyos Sepulveda**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 004 Laboral**  
**Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

**German Dario Goez Vinasco**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 003 Laboral**  
**Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94d557e0202832f1862d9a49d6d67fd06a4f8a66eee758b1b7b58892d57c5068**

Documento generado en 26/04/2024 01:19:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**