

CONSTANCIA SECRETARIAL: Dentro del término de traslado dispuesto en la lista fijada el 02 de abril de 2024, Colpensiones remitió en término los alegatos de conclusión, como se aprecia en el archivo 05 de la carpeta de segunda instancia. El demandante guardó silencio.

DIEGO ANDRÉS MORALES GÓMEZ

Secretario

Sin necesidad de firma Art. 2, inc. 2 Ley 2213 de 2022 y art. 28 Acuerdo PCSJA20-11567

Radicación No.: 66001-31-05-001-2021-00019-01
Proceso: Ordinario laboral
Demandante: Antonio María Ripoll Jiménez
Demandado: Colpensiones
Juzgado de origen: Primero Laboral del Circuito de Pereira
Magistrada ponente: Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA
SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL

Magistrada Ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

Pereira, Risaralda, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Acta No. 61 del 25 de abril de 2024

Teniendo en cuenta que el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, estableció que en la especialidad laboral se proferirán por escrito las providencias de segunda instancia en las que se surta el grado jurisdiccional de consulta o se resuelva el recurso de apelación de autos o sentencias, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira, integrada por las Magistradas ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN como Ponente, OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA y el Magistrado GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO, procede a proferir la siguiente sentencia escrita dentro del proceso ordinario laboral instaurado por **ANTONIO MARÍA RIPOLL JIMÉNEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

PUNTO A TRATAR

Por medio de esta providencia procede la Sala a resolver el grado jurisdiccional de consulta dispuesto en favor de COLPENSIONES, y el recurso de apelación interpuesto

Radicación No.: 66001-31-05-001-2021-00019-01
Demandante: Antonio María Ripoll Jiménez
Demandado: Colpensiones

por la misma entidad en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira el 06 de febrero de 2024, previo lo siguiente:

1. LA DEMANDA Y LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

El señor **ANTONIO MARÍA RIPOLL JIMÉNEZ** persigue que la justicia ordinaria laboral declare que tiene derecho a la reliquidación de su indemnización sustitutiva y, en consecuencia, reclama el pago de la suma de \$21.029.475,89, correspondiente a la diferencia entre lo que debió recibir como indemnización sustitutiva y el valor reconocido por COLPENSIONES, más los intereses moratorios y, en subsidio de estos, la indexación.

Como fundamento de lo anterior, sostiene que acumuló un total de 928.43 semanas cotizadas a COLPENSIONES entre el 16 de octubre de 1977 y el 31 de diciembre de 2019; que el 05 de diciembre de 2019 solicitó el reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, misma que le fue reconocida mediante Resolución SUB 3086 del 08 de enero de 2020 en cuantía de \$59.968.660, no obstante, frente a esta acto administrativo interpuso recurso de reposición, en subsidio de apelación, por considerar que le asistía derecho a una suma mayor.

Refiere que mediante Resoluciones SUB-39885 del 12 de febrero de 2020 y DPE 4818 del 27 de marzo de 2020, COLPENSIONES negó la reliquidación solicitada.

En respuesta a la demanda, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** se opuso a las pretensiones, al considerar que no existen valores extras a reconocer al demandante por concepto de indemnización sustitutiva, pues el monto reconocido a través de la Resolución No. 21478 del 29 de marzo de 2017 deriva de la aplicación de la fórmula y los valores de ley, en razón de lo cual propuso como excepciones las denominadas: "*inexistencia de la obligación- cobro de lo no debido*", "*prescripción*", "*buena fe*" y "*declarables de oficio*".

2. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La jueza de primera instancia declaró no probadas las excepciones propuestas por COLPENSIONES y, en su lugar, declaró que el señor ANTONIO MARIA RIPOLL JIMENEZ

Radicación No.: 66001-31-05-001-2021-00019-01
Demandante: Antonio María Ripoll Jiménez
Demandado: Colpensiones

tiene derecho a una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez en cuantía de \$78.001.429. En consecuencia, condenó a COLPENSIONES a pagar la suma de \$18.032.769 por concepto de diferencia de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, lo cual deberá reconocer debidamente indexada.

Finalmente, le impuso a COLPENSIONES las costas procesales.

Para arribar a tal determinación argumentó, en síntesis, con apoyo en la jurisprudencia patria respecto al principio de confianza legítima, que las semanas de las cuales debe partir la liquidación son las reconocidas por COLPENSIONES en el acto administrativo por el medio del ordenó el pago de la indemnización sustitutiva en favor del accionante -932.71-, a las cuales debe sumarse las correspondientes al periodo de septiembre de 1999, puesto que para este último COLPENSIONES únicamente consideró 2 días, cuando se cotizó por 30, para un total de 936.72 semanas.

Así, efectuados los cálculos aritméticos de rigor, obtuvo que la indemnización sustitutiva a la que tiene derecho el demandante asciende a la suma de \$78.001.029 pesos, superior a la reconocida por COLPENSIONES y, por ello, le asiste el pago de la diferencia en su favor debidamente indexada, al ser evidente la pérdida de poder adquisitivo por el paso del tiempo, máxime cuando frente a esta prestación no proceden los intereses moratorios.

3. RECURSO DE APELACIÓN Y PROCEDENCIA DE LA CONSULTA

COLPENSIONES reprocha la decisión, argumentando que en sede administrativa efectuó la liquidación conforme a los parámetros legales y que por tanto no hay lugar a la reliquidación pretendida, como tampoco a la imposición de costas procesales.

En cuanto al grado jurisdiccional de consulta, como quiera que la decisión de primer grado fue adversa a los intereses de COLPENSIONES, en esta instancia se admitió la consulta en favor de dicha entidad.

Radicación No.: 66001-31-05-001-2021-00019-01
Demandante: Antonio María Ripoll Jiménez
Demandado: Colpensiones

4. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN/ CONCEPTO DEL MINISTERIO PÚBLICO

Analizados los alegatos presentados por COLPENSIONES, mismos que obran en el expediente digital y a los cuales nos remitimos por economía procesal en virtud del artículo 280 del C.G.P., la Sala encuentra que los argumentos fácticos y jurídicos expresados concuerdan con los puntos objeto de discusión en esta instancia y se relacionan con los problemas jurídicos que se expresan a continuación. La parte demandante guardó silencio y el Ministerio Público no emitió concepto en el presente asunto.

5. PROBLEMA JURÍDICO POR RESOLVER

De acuerdo con los argumentos expuestos en la sentencia de primera instancia, los fundamentos de la apelación y la revisión en virtud del grado jurisdiccional de consulta, le corresponde a la Sala determinar si COLPENSIONES liquidó conforme a derecho la indemnización sustitutiva que en su momento pagó al actor.

6. CONSIDERACIONES

6.1. Indemnización sustitutiva de vejez

Se tiene previsto en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, que la persona que habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez no hubiere cotizado el mínimo de semanas exigidas y declare su imposibilidad de continuar cotizando, tendrá derecho a recibir en sustitución, una indemnización equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas, sobre el que se aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los que haya cotizado el afiliado.

En desarrollo de este precepto, el artículo 3º del Decreto 1731 de 2001, estableció que la cuantía de la indemnización será es el producto de multiplicar tres factores que identificó con las siglas SBC, SC y PPC, en donde:

SBC: es el salario base de la liquidación de la cotización semanal promediado de

Radicación No.: 66001-31-05-001-2021-00019-01
Demandante: Antonio María Ripoll Jiménez
Demandado: Colpensiones

acuerdo con los factores señalados en el Decreto 1158 de 1994, sobre los cuales cotizó el afiliado a la administradora que va a efectuar el reconocimiento, actualizado anualmente con base en la variación del IPC según certificación del DANE;

SC: es la suma de las semanas cotizadas a la administradora que va a efectuar el reconocimiento;

PPC: es el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales ha cotizado el afiliado para el riesgo de vejez, invalidez o muerte por riesgo común, a la administradora que va a efectuar el reconocimiento.

En relación con este último factor, resulta muy ilustrativa la providencia emitida por esta Corporación el 22 de septiembre de 2021 dentro del proceso 66001-31-05-003-2019-00478-01, con ponencia del Magistrado Germán Darío Goez Vinasco, citada por el demandante en sus alegatos, donde se enumeró de manera detallada las variaciones porcentuales históricas de la cotización que debe tenerse en cuenta a efectos de promediar ponderadamente los porcentajes sobre los cuales ha cotizado el afiliado para el riesgo de vejez, invalidez o muerte por riesgo común, así:

“Para dicha aplicación, hay que tener en cuenta que con la Ley 90 de 1946 se contempló una financiación por el sistema de triple contribución forzosa: de los asegurados, de los patronos y del Estado que, con el artículo 33 del decreto 1826 del 12 de julio de 1965 (aprobatorio del acuerdo 188 de 1965) fijó unos porcentajes de cotización que iniciaron para los primeros cinco (5) años con una tasa global del 6% del salario asegurable, la cual sería satisfecha en las contribuciones tripartitas de empleadores, asegurados y el Estado, distribuidos en un 3%, 1.5% y 1.5%, respectivamente. De igual forma previó, aumentos del 3% de la tasa global para cada quinquenio que se extendería hasta los 20 años, aspecto que, si bien se replicó en el decreto 3041 de 1966¹, con los Decretos 433 de 1971 y 1935 de 1973, dicha contribución pasó a ser bipartita (art. 31) entre empleadores y asegurados, por lo que el Estado eliminó la obligación de contribución que recaía sobre él, implicando que no se incrementara la tasa de cotización y distribución prevista en el Decreto 3041/66, por lo que el porcentaje del 4.5% no fue incrementado. Luego, en el artículo 2 del decreto 2879 de 1985, se modificó la cotización global en

¹ Aprobatorio del Acuerdo 224 de 1966

Radicación No.: 66001-31-05-001-2021-00019-01
Demandante: Antonio María Ripoll Jiménez
Demandado: Colpensiones

un 6.5% del salario asegurable, siendo cubierto por contribución bipartita correspondiente al 4.33% a cargo de los empleadores y el 2.17% por los trabajadores asegurados y, con el Decreto 1476 de 1992 se modificó dicha cotización a un global del 8% del salario asegurable, a partir del 1º de enero de 1993, para ser cubierta en un 67% por el empleador (5.36%) y en un 33% por los trabajadores afiliados (2.64%). Para concretar, los porcentajes de cotización a tener en cuenta para cada periodo cotizado al ISS antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, corresponde a los siguientes: i) De 1965 a 1970, el aporte global, excluido el estatal era del 4.5%; ii) De 1971 a 1985 (octubre), el aporte global era del 6%; iii) De 1985 (noviembre) a 1992, el aporte global era del 6.50% y iv) De 1993 a 1994 (marzo), el aporte global era del 8%, porcentajes que serán tenidos en cuenta para la correspondiente liquidación. (...) Igualmente, se precisa que a partir de la vigencia de la Ley 100 de 1993, se toma en cuenta el porcentaje de cotización establecido en el inciso primero del artículo 20 de la Ley 100 de 1993”.

Cabe resaltar que la citada providencia incurre en un lapsus en la concretización o síntesis de los porcentajes históricos, pues se indica que el aporte global de 1971 a 1985 ascendía al 6% del IBC, lo cual no toma en cuenta la exclusión del aporte del Estado, que, como bien se advirtió en la misma providencia, desapareció con la expedición de los Decretos 433 de 1971 y 1935 de 1973. Por lo demás, las referencias normativas de la providencia y las respectivas tasas de cotización coinciden con los porcentajes que de vieja data ha aplicado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia a la hora de liquidar la indemnización sustitutiva, tal como, por ejemplo, se observa en la liquidación de la sentencia con radicado No. 26330 proferida por dicha corporación el 15 de mayo de 2006.

6.2. Obligación de las entidades administradora de pensiones respecto al manejo de las historias labores

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, mediante providencia SL3691-2021 adoctrino que las administradoras pensionales, sin importar el régimen que administren, tienen el deber de custodiar, conservar y verificar la información de las historias laborales de sus afiliados, para lo cual deben tener en cuenta lo dispuesto en la

Radicación No.: 66001-31-05-001-2021-00019-01
Demandante: Antonio María Ripoll Jiménez
Demandado: Colpensiones

Ley 1581 de 2022 respecto al manejo y protección de datos personales. Adicionalmente, recalcó el Alto Tribunal que esta custodia adecuada reviste de vital importancia, en la medida que la observancia efectiva de esta gestión permite que los empleadores cumplan con sus obligaciones pensionales, a la par que evita tardanzas injustificadas en el reconocimiento de las prestaciones del sistema.

En ese orden, concluyó que *“si en esta gestión existen infracciones por parte de los entes administradores de pensiones, es impensable que las consecuencias negativas que ellas deriven puedan trasladarse a los afiliados, y menos cuando las mismas no les son atribuibles.(...) En ese sentido, el efecto del incumplimiento de los deberes de gestión, guarda, conservación y verificación del contenido de la historia laboral debe ser asumido por la entidad administradora, pues esta cuenta con los recursos e infraestructura necesaria y suficiente para identificar con anticipación las inconsistencias que se presenten”*.

La postura de la Sala de Casación Laboral es compartida plenamente por la Corte Constitucional, tal como esta Corporación, con ponencia de la Magistrada Alejandra María Henao Palacio en la sentencia del 05 de octubre de 2020, radicado 2018-349, recordó:

“La Corte Constitucional, por ejemplo ha indicado que la obligación que surge para las administradoras de pensiones respecto del manejo de las historias laborales es la que las vincula con la custodia, conservación y guarda de la información que determina si sus afiliados cumplen con los requisitos de acceso a la pensión y de los documentos físicos o magnéticos en los que esa información reposa². Así mismo, involucra también el deber de organizar y sistematizar esos datos, sin que sea posible trasladarle al afiliado las consecuencias negativas de dicha infracción, puesto que es la entidad administradora quien debe asumirlos, toda vez que esta quien cuenta con los medios necesarios para gestionar los datos de las cotizaciones y aportes de sus afiliados³”.

Por todo lo anterior, en la providencia SL2657-2023 concluyó la Sala de Casación laboral de la Corte Suprema de Justicia que *“la carga de la prueba respecto de las inconsistencias o errores que reposen en las historias laborales recae sobre las entidades administradoras de pensiones, sin que las consecuencias desfavorables*

² Sentencia T- 585 de 2011, Corte Constitucional.

³ Sentencia T- 493 de 2013, Corte Constitucional

Radicación No.: 66001-31-05-001-2021-00019-01
Demandante: Antonio María Ripoll Jiménez
Demandado: Colpensiones

puedan trasladarse a los afiliados (...)”.

6.3. Caso concreto

Sea lo primero advertir que dentro del expediente administrativo allegado por COLPENSIONES y que reposa en el archivo 13 del cuaderno de primera instancia, se pueden apreciar varias historias laborales, ninguna de las cuales coincide con el número de semanas reconocidas por COLPENSIONES en las Resoluciones SUB 3086 del 08 de enero de 2020, SUB 39885 del 12 de febrero de 2020 y DPE 4818 del 27 de marzo de 2020, puesto que en los actos administrativos indicó que el señor RIPOLL JIMÉNEZ cotizó 924 semanas hasta el 30 de noviembre de 2019, mientras que en la historia laboral del 05 de diciembre de 2019 se registran 919.86 septenarios⁴ y en el reporte del 04 de noviembre de 2020 se tienen 932.71 semanas hasta el 31 de diciembre de 2019⁵

La disparidad de semanas entre los actos administrativos y las historias laborales para la Sala resulta inexplicable puesto que el actor cesó sus cotizaciones el 31 de diciembre de 2019, es decir, con anterioridad a la Resolución SUB-3086 del 08 de enero de 2020 y, por ello, no hay ninguna razón para que COLPENSIONES no efectuara la liquidación de la indemnización sustitutiva teniendo en cuenta las 932.71 semanas que acredita en la historia laboral más reciente.

En ese orden, la Sala tomará como base para determinar el número de semanas cotizadas por el señor ANTONIO MARÍA RIPOLL JIMÉNEZ la historia laboral del 04 de noviembre de 2020, no solo por ser la más reciente, sino también porque es la que se juzga más completa, ante el número mayor de periodos, todos los cuales, se itera son anteriores al reconocimiento de la indemnización sustitutiva y, por ello, debieron ser tenidos en cuenta por COLPENSIONES, al no haber acreditado ninguna razón que justificara su desconocimiento.

Ahora, revisada la historia laboral, encuentra la Sala, tal como lo resaltara la jueza de primera instancia que en el periodo de septiembre de 1999 a pesar de que el empleador CONSORCIO CRC reportó 30 días, únicamente se tuvieron como cotizados 2 días, sin que la administradora pensional hubiese demostrado haber efectuado alguna acción para corregir esta inconsistencia, misma que, de acuerdo a la jurisprudencia

⁴ Archivo 13, página 424, cuaderno de primera instancia

⁵ Archivo 13, página 441, cuaderno de primera instancia

Radicación No.: 66001-31-05-001-2021-00019-01
Demandante: Antonio María Ripoll Jiménez
Demandado: Colpensiones

patria, no puede afectar al afiliado. Así, se juzga acertada la decisión de la jueza de primera instancia de sumas a las 932.71 septenarios, 4 semanas equivalentes a los 28 días del mes de septiembre que fueron desconocidos por COLPENSIONES.

Precisado lo anterior, como la jueza encontró una diferencia en favor del demandante de \$18.032.769, se procederá a verificar, en sede consulta, si el cálculo de la prestación estuvo correctamente liquidado, conforme a los factores explicitados líneas atrás, tal como se puede apreciar en la siguiente tabla:

PERIODOS DE COTIZACIONES						FECHA EN DONDE SE RECLAMA LA INDEMNIZACIÓN (Año/Mes) :					2019-12			
DESDE			HASTA			# Días	# Semanas	% de Cotiza c. Legal	# semanas multiplicado por % de cotización	ÚLTIMO SALARIO BASE DE COTIZACIÓN MENSUAL	IPC		SALARIO MENSUAL INDEXADO	SALARIO MENSUAL ACTUALIZADO MULTIPLICADO POR NÚMERO DE DÍAS
Año	Me s	Dí a	Año	Me s	Dí a						FINA L	INICIA L		
1977	10	16	1979	2	21	494	70,57	4,5	317,57	\$ 9.480	100,00	0,56	\$ 1.692.857,14	836271428,57
1986	2	27	1986	8	19	174	24,86	6,5	161,57	\$ 41.040	100,00	2,40	\$ 1.710.000,00	297540000,00
1987	1	20	1987	3	30	70	10,00	6,5	65,00	\$ 165.180	100,00	2,90	\$ 5.695.862,07	398710344,83
1994	6	18	1994	7	1	14	2,00	11,5	23,00	\$ 684.750	100,00	14,93	\$ 4.586.403,22	64209645,01
1994	10	21	1994	12	31	72	10,29	11,5	118,29	\$ 150.000	100,00	14,93	\$ 1.004.688,55	72337575,35
1995	02	1	1995	02	28	30	4,29	12,5	53,57	\$ 200.000	100,00	18,29	\$ 1.093.493,71	32804811,37
1995	03	1	1995	03	30	30	4,29	12,5	53,57	\$ 200.000	100,00	18,29	\$ 1.093.493,71	32804811,37
1995	04	1	1995	04	30	30	4,29	12,5	53,57	\$ 200.000	100,00	18,29	\$ 1.093.493,71	32804811,37
1995	05	1	1995	05	30	30	4,29	12,5	53,57	\$ 200.000	100,00	18,29	\$ 1.093.493,71	32804811,37
1995	06	1	1995	06	30	30	4,29	12,5	53,57	\$ 200.000	100,00	18,29	\$ 1.093.493,71	32804811,37
1995	07	1	1995	07	30	30	4,29	12,5	53,57	\$ 200.000	100,00	18,29	\$ 1.093.493,71	32804811,37
1995	09	1	1995	09	30	30	4,29	12,5	53,57	\$ 200.000	100,00	18,29	\$ 1.093.493,71	32804811,37
1995	10	1	1995	10	30	30	4,29	12,5	53,57	\$ 200.000	100,00	18,29	\$ 1.093.493,71	32804811,37
1995	11	1	1995	11	30	30	4,29	12,5	53,57	\$ 200.000	100,00	18,29	\$ 1.093.493,71	32804811,37
1995	12	1	1995	12	30	30	4,29	12,5	53,57	\$ 200.000	100,00	18,29	\$ 1.093.493,71	32804811,37
1996	03	1	1996	03	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 250.000	100,00	21,83	\$ 1.145.213,01	34356390,29
1996	04	1	1996	04	29	29	4,14	13,5	55,93	\$ 250.000	100,00	21,83	\$ 1.145.213,01	33211177,28
1996	07	1	1996	07	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 250.000	100,00	21,83	\$ 1.145.213,01	34356390,29
1996	08	1	1996	08	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 250.000	100,00	21,83	\$ 1.145.213,01	34356390,29
1996	09	1	1996	09	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 250.000	100,00	21,83	\$ 1.145.213,01	34356390,29
1996	10	1	1996	10	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 250.000	100,00	21,83	\$ 1.145.213,01	34356390,29
1996	11	1	1996	11	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 250.000	100,00	21,83	\$ 1.145.213,01	34356390,29
1996	12	1	1996	12	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 250.000	100,00	21,83	\$ 1.145.213,01	34356390,29
1997	01	1	1997	01	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 250.000	100,00	26,55	\$ 941.619,59	28248587,57
1997	02	1	1997	02	28	30	4,29	13,5	57,86	\$ 250.000	100,00	26,55	\$ 941.619,59	28248587,57
1997	03	1	1997	03	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 250.000	100,00	26,55	\$ 941.619,59	28248587,57
1997	05	1	1997	05	26	26	3,71	13,5	50,14	\$ 1.815.214	100,00	26,55	\$ 6.836.964,22	177761069,68
1997	06	1	1997	06	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.094.478	100,00	26,55	\$ 7.888.806,03	236664180,79
1997	07	1	1997	07	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.094.478	100,00	26,55	\$ 7.888.806,03	236664180,79
1997	08	1	1997	08	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.094.478	100,00	26,55	\$ 7.888.806,03	236664180,79

Radicación No.: 66001-31-05-001-2021-00019-01
Demandante: Antonio María Ripoll Jiménez
Demandado: Colpensiones

1997	09	1	1997	09	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.094.478	100,00	26,55	\$	7.888.806,03	236664180,79
1997	10	1	1997	10	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.094.478	100,00	26,55	\$	7.888.806,03	236664180,79
1997	11	1	1997	11	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.094.478	100,00	26,55	\$	7.888.806,03	236664180,79
1997	12	1	1997	12	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.094.478	100,00	26,55	\$	7.888.806,03	236664180,79
1998	01	1	1998	01	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.094.478	100,00	31,23	\$	6.706.621,84	201198655,14
1998	02	1	1998	02	28	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.802.411	100,00	31,23	\$	8.973.458,21	269203746,40
1998	03	1	1998	03	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.448.444	100,00	31,23	\$	7.840.038,42	235201152,74
1998	04	1	1998	04	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.448.444	100,00	31,23	\$	7.840.038,42	235201152,74
1998	05	1	1998	05	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.448.444	100,00	31,23	\$	7.840.038,42	235201152,74
1998	06	1	1998	06	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.448.444	100,00	31,23	\$	7.840.038,42	235201152,74
1998	07	1	1998	07	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.448.444	100,00	31,23	\$	7.840.038,42	235201152,74
1998	08	1	1998	08	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.448.444	100,00	31,23	\$	7.840.038,42	235201152,74
1998	09	1	1998	09	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 0	100,00	31,23	\$	0,00	0,00
1998	10	1	1998	10	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.448.444	100,00	31,23	\$	7.840.038,42	235201152,74
1998	11	1	1998	11	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.448.444	100,00	31,23	\$	7.840.038,42	235201152,74
1998	12	1	1998	12	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 3.754.281	100,00	31,23	\$	12.021.392,89	360641786,74
1999	01	1	1999	01	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 1.224.222	100,00	36,42	\$	3.361.400,33	100842009,88
1999	02	1	1999	02	28	30	4,29	13,5	57,86	\$ 3.373.466	100,00	36,42	\$	9.262.674,35	277880230,64
1999	03	1	1999	03	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.910.956	100,00	36,42	\$	7.992.740,25	239782207,58
1999	04	1	1999	04	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.910.956	100,00	36,42	\$	7.992.740,25	239782207,58
1999	05	1	1999	05	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.910.956	100,00	36,42	\$	7.992.740,25	239782207,58
1999	06	1	1999	06	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.910.956	100,00	36,42	\$	7.992.740,25	239782207,58
1999	07	1	1999	07	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.910.956	100,00	36,42	\$	7.992.740,25	239782207,58
1999	08	1	1999	08	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.910.956	100,00	36,42	\$	7.992.740,25	239782207,58
1999	09	1	1999	09	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.910.956	100,00	36,42	\$	7.992.740,25	239782207,58
1999	10	1	1999	10	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.910.956	100,00	36,42	\$	7.992.740,25	239782207,58
1999	11	1	1999	11	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.910.956	100,00	36,42	\$	7.992.740,25	239782207,58
1999	12	1	1999	12	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.910.956	100,00	36,42	\$	7.992.740,25	239782207,58
2000	01	1	2000	01	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 2.910.956	100,00	39,79	\$	7.315.797,94	219473938,18
2000	02	1	2000	02	29	30	4,29	13,5	57,86	\$ 3.688.029	100,00	39,79	\$	9.268.733,35	278062000,50
2000	03	1	2000	03	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 3.299.492	100,00	39,79	\$	8.292.264,39	248767931,64
2000	04	1	2000	04	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 3.299.492	100,00	39,79	\$	8.292.264,39	248767931,64
2000	05	1	2000	05	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 3.299.492	100,00	39,79	\$	8.292.264,39	248767931,64
2000	06	1	2000	06	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 3.299.492	100,00	39,79	\$	8.292.264,39	248767931,64
2000	07	1	2000	07	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 3.299.492	100,00	39,79	\$	8.292.264,39	248767931,64
2000	08	1	2000	08	25	25	3,57	13,5	48,21	\$ 3.299.492	100,00	39,79	\$	8.292.264,39	207306609,70
2000	09	1	2000	09	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 3.299.492	100,00	39,79	\$	8.292.264,39	248767931,64
2000	10	1	2000	10	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 3.299.492	100,00	39,79	\$	8.292.264,39	248767931,64
2000	11	1	2000	11	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 3.299.492	100,00	39,79	\$	8.292.264,39	248767931,64
2000	12	1	2000	12	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 3.299.492	100,00	39,79	\$	8.292.264,39	248767931,64
2001	01	1	2001	01	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 200.000	100,00	43,27	\$	462.214,01	13866420,15
2001	04	1	2001	04	29	29	4,14	13,5	55,93	\$ 572.000	100,00	43,27	\$	1.321.932,05	38336029,58
2001	05	1	2001	05	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 572.000	100,00	43,27	\$	1.321.932,05	39657961,64
2001	06	1	2001	06	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 572.000	100,00	43,27	\$	1.321.932,05	39657961,64
2001	07	1	2001	07	29	29	4,14	13,5	55,93	\$ 572.000	100,00	43,27	\$	1.321.932,05	38336029,58
2001	08	1	2001	08	29	29	4,14	13,5	55,93	\$ 572.000	100,00	43,27	\$	1.321.932,05	38336029,58

Radicación No.: 66001-31-05-001-2021-00019-01
Demandante: Antonio María Ripoll Jiménez
Demandado: Colpensiones

200	09	1	200	09	29	29	4,14	13,5	55,93	\$ 572.000	100,0	43,27	\$	1.321.932,05	38336029,58
200	10	1	200	10	29	29	4,14	13,5	55,93	\$ 572.000	100,0	43,27	\$	1.321.932,05	38336029,58
200	01	1	200	01	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 572.000	100,0	46,58	\$	1.227.994,85	36839845,43
200	02	1	200	02	28	29	4,14	13,5	55,93	\$ 618.000	100,0	46,58	\$	1.326.749,68	38475740,66
200	03	1	200	03	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 618.000	100,0	46,58	\$	1.326.749,68	39802490,34
200	04	1	200	04	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 572.000	100,0	46,58	\$	1.227.994,85	36839845,43
200	05	1	200	05	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 572.000	100,0	46,58	\$	1.227.994,85	36839845,43
200	07	1	200	07	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 618.000	100,0	46,58	\$	1.326.749,68	39802490,34
200	11	1	200	11	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 618.000	100,0	46,58	\$	1.326.749,68	39802490,34
200	12	1	200	12	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 618.000	100,0	46,58	\$	1.326.749,68	39802490,34
200	01	1	200	01	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 618.000	100,0	49,83	\$	1.240.216,74	37206502,11
200	02	1	200	02	28	30	4,29	13,5	57,86	\$ 618.000	100,0	49,83	\$	1.240.216,74	37206502,11
200	03	1	200	03	30	30	4,29	13,5	57,86	\$ 664.000	100,0	49,83	\$	1.332.530,60	39975918,12
200	08	1	200	08	11	11	1,57	14,5	22,79	\$ 733.400	100,0	53,07	\$	1.381.948,37	15201432,07
200	10	1	200	10	30	30	4,29	14,5	62,14	\$ 716.000	100,0	53,07	\$	1.349.161,48	40474844,54
200	11	1	200	11	30	30	4,29	14,5	62,14	\$ 716.000	100,0	53,07	\$	1.349.161,48	40474844,54
200	12	1	200	12	30	30	4,29	14,5	62,14	\$ 716.000	100,0	53,07	\$	1.349.161,48	40474844,54
200	01	1	200	01	30	30	4,29	15	64,29	\$ 764.000	100,0	55,99	\$	1.364.529,38	40935881,41
200	04	1	200	04	30	30	4,29	15	64,29	\$ 764.000	100,0	55,99	\$	1.364.529,38	40935881,41
200	05	1	200	05	30	30	4,29	15	64,29	\$ 764.000	100,0	55,99	\$	1.364.529,38	40935881,41
200	06	1	200	06	30	30	4,29	15	64,29	\$ 764.000	100,0	55,99	\$	1.364.529,38	40935881,41
200	07	1	200	07	30	30	4,29	15	64,29	\$ 764.000	100,0	55,99	\$	1.364.529,38	40935881,41
200	08	1	200	08	30	30	4,29	15	64,29	\$ 764.000	100,0	55,99	\$	1.364.529,38	40935881,41
200	09	1	200	09	30	30	4,29	15	64,29	\$ 764.000	100,0	55,99	\$	1.364.529,38	40935881,41
200	12	1	200	12	30	30	4,29	15	64,29	\$ 764.000	100,0	55,99	\$	1.364.529,38	40935881,41
200	03	1	200	03	30	30	4,29	15,5	66,43	\$ 816.000	100,0	58,70	\$	1.390.119,25	41703577,51
200	04	1	200	04	30	30	4,29	15,5	66,43	\$ 816.000	100,0	58,70	\$	1.390.119,25	41703577,51
200	05	1	200	05	30	30	4,29	15,5	66,43	\$ 816.000	100,0	58,70	\$	1.390.119,25	41703577,51
200	07	1	200	07	30	30	4,29	15,5	66,43	\$ 816.000	100,0	58,70	\$	1.390.119,25	41703577,51
200	11	1	200	11	30	30	4,29	15,5	66,43	\$ 1.000.000	100,0	58,70	\$	1.703.577,51	51107325,38
200	12	1	200	12	30	30	4,29	15,5	66,43	\$ 1.000.000	100,0	58,70	\$	1.703.577,51	51107325,38
200	01	1	200	01	30	30	4,29	15,5	66,43	\$ 1.000.000	100,0	61,33	\$	1.630.523,40	48915701,94
200	02	1	200	02	28	30	4,29	15,5	66,43	\$ 1.000.000	100,0	61,33	\$	1.630.523,40	48915701,94
200	04	1	200	04	30	30	4,29	15,5	66,43	\$ 1.000.000	100,0	61,33	\$	1.630.523,40	48915701,94
200	06	1	200	06	30	30	4,29	15,5	66,43	\$ 1.000.000	100,0	61,33	\$	1.630.523,40	48915701,94
200	07	1	200	07	30	30	4,29	15,5	66,43	\$ 1.000.000	100,0	61,33	\$	1.630.523,40	48915701,94
200	08	1	200	08	30	30	4,29	15,5	66,43	\$ 1.000.000	100,0	61,33	\$	1.630.523,40	48915701,94
200	09	1	200	09	30	30	4,29	15,5	66,43	\$ 1.000.000	100,0	61,33	\$	1.630.523,40	48915701,94
200	10	1	200	10	29	29	4,14	15,5	64,21	\$ 1.000.000	100,0	61,33	\$	1.630.523,40	47285178,54
200	11	1	200	11	30	30	4,29	15,5	66,43	\$ 1.000.000	100,0	61,33	\$	1.630.523,40	48915701,94
200	12	1	200	12	30	30	4,29	15,5	66,43	\$ 1.000.000	100,0	61,33	\$	1.630.523,40	48915701,94
200	01	1	200	01	29	29	4,14	16	66,29	\$ 1.000.000	100,0	64,82	\$	1.542.733,72	44739278,00
200	02	1	200	02	29	30	4,29	16	68,57	\$ 1.000.000	100,0	64,82	\$	1.542.733,72	46282011,72
200	03	1	200	03	30	30	4,29	16	68,57	\$ 1.000.000	100,0	64,82	\$	1.542.733,72	46282011,72
200	09	1	200	09	14	14	2,00	16	32,00	\$ 461.500	100,0	64,82	\$	711.971,61	9967602,59
201	08	1	201	08	30	30	4,29	16	68,57	\$ 589.500	100,0	78,05	\$	755.285,07	22658552,21

Radicación No.: 66001-31-05-001-2021-00019-01
Demandante: Antonio María Ripoll Jiménez
Demandado: Colpensiones

2013	09	1	2013	09	30	30	4,29	16	68,57	\$ 589.500	100,00	78,05	\$ 755.285,07	22658552,21
2013	10	1	2013	10	30	30	4,29	16	68,57	\$ 589.500	100,00	78,05	\$ 755.285,07	22658552,21
2013	11	1	2013	11	30	30	4,29	16	68,57	\$ 589.500	100,00	78,05	\$ 755.285,07	22658552,21
2013	12	1	2013	12	30	30	4,29	16	68,57	\$ 589.500	100,00	78,05	\$ 755.285,07	22658552,21
2014	01	1	2014	01	30	30	4,29	16	68,57	\$ 589.500	100,00	79,56	\$ 740.950,23	22228506,79
2014	02	1	2014	02	28	30	4,29	16	68,57	\$ 616.000	100,00	79,56	\$ 774.258,42	23227752,64
2014	03	1	2014	03	30	30	4,29	16	68,57	\$ 616.000	100,00	79,56	\$ 774.258,42	23227752,64
2014	04	1	2014	04	30	30	4,29	16	68,57	\$ 616.000	100,00	79,56	\$ 774.258,42	23227752,64
2014	05	1	2014	05	30	30	4,29	16	68,57	\$ 616.000	100,00	79,56	\$ 774.258,42	23227752,64
2014	06	1	2014	06	30	30	4,29	16	68,57	\$ 616.000	100,00	79,56	\$ 774.258,42	23227752,64
2014	07	1	2014	07	30	30	4,29	16	68,57	\$ 616.000	100,00	79,56	\$ 774.258,42	23227752,64
2014	08	1	2014	08	30	30	4,29	16	68,57	\$ 616.000	100,00	79,56	\$ 774.258,42	23227752,64
2014	09	1	2014	09	30	30	4,29	16	68,57	\$ 616.000	100,00	79,56	\$ 774.258,42	23227752,64
2014	10	1	2014	10	30	30	4,29	16	68,57	\$ 616.000	100,00	79,56	\$ 774.258,42	23227752,64
2014	11	1	2014	11	30	30	4,29	16	68,57	\$ 616.000	100,00	79,56	\$ 774.258,42	23227752,64
2014	12	1	2014	12	30	30	4,29	16	68,57	\$ 1.232.000	100,00	79,56	\$ 1.548.516,84	46455505,28
2015	01	1	2015	01	30	30	4,29	16	68,57	\$ 616.000	100,00	82,47	\$ 746.938,28	22408148,42
2015	02	1	2015	02	28	30	4,29	16	68,57	\$ 644.350	100,00	82,47	\$ 781.314,42	23439432,52
2015	03	1	2015	03	30	30	4,29	16	68,57	\$ 644.350	100,00	82,47	\$ 781.314,42	23439432,52
2015	04	1	2015	04	30	30	4,29	16	68,57	\$ 644.350	100,00	82,47	\$ 781.314,42	23439432,52
2015	05	1	2015	05	30	30	4,29	16	68,57	\$ 644.350	100,00	82,47	\$ 781.314,42	23439432,52
2015	06	1	2015	06	30	30	4,29	16	68,57	\$ 644.350	100,00	82,47	\$ 781.314,42	23439432,52
2015	07	1	2015	07	30	30	4,29	16	68,57	\$ 644.350	100,00	82,47	\$ 781.314,42	23439432,52
2015	08	1	2015	08	30	30	4,29	16	68,57	\$ 644.350	100,00	82,47	\$ 781.314,42	23439432,52
2015	09	1	2015	09	30	30	4,29	16	68,57	\$ 644.350	100,00	82,47	\$ 781.314,42	23439432,52
2015	10	1	2015	10	30	30	4,29	16	68,57	\$ 644.350	100,00	82,47	\$ 781.314,42	23439432,52
2015	11	1	2015	11	30	30	4,29	16	68,57	\$ 644.350	100,00	82,47	\$ 781.314,42	23439432,52
2015	12	1	2015	12	30	30	4,29	16	68,57	\$ 644.350	100,00	82,47	\$ 781.314,42	23439432,52
2016	01	1	2016	01	30	30	4,29	16	68,57	\$ 644.350	100,00	88,05	\$ 731.800,11	21954003,41
2016	02	1	2016	02	29	30	4,29	16	68,57	\$ 689.455	100,00	88,05	\$ 783.026,69	23490800,68
2016	03	1	2016	03	30	30	4,29	16	68,57	\$ 689.455	100,00	88,05	\$ 783.026,69	23490800,68
2016	04	1	2016	04	30	30	4,29	16	68,57	\$ 689.455	100,00	88,05	\$ 783.026,69	23490800,68
2016	05	1	2016	05	30	30	4,29	16	68,57	\$ 689.455	100,00	88,05	\$ 783.026,69	23490800,68
2016	06	1	2016	06	30	30	4,29	16	68,57	\$ 689.455	100,00	88,05	\$ 783.026,69	23490800,68
2016	07	1	2016	07	30	30	4,29	16	68,57	\$ 689.455	100,00	88,05	\$ 783.026,69	23490800,68
2016	08	1	2016	08	30	30	4,29	16	68,57	\$ 689.455	100,00	88,05	\$ 783.026,69	23490800,68
2016	09	1	2016	09	30	30	4,29	16	68,57	\$ 689.455	100,00	88,05	\$ 783.026,69	23490800,68
2016	10	1	2016	10	30	30	4,29	16	68,57	\$ 689.455	100,00	88,05	\$ 783.026,69	23490800,68
2016	11	1	2016	11	30	30	4,29	16	68,57	\$ 689.455	100,00	88,05	\$ 783.026,69	23490800,68
2016	12	1	2016	12	30	30	4,29	16	68,57	\$ 689.455	100,00	88,05	\$ 783.026,69	23490800,68
2017	01	1	2017	01	28	28	4,00	16	64,00	\$ 689.455	100,00	93,11	\$ 740.473,63	20733261,73
2017	02	1	2017	02	28	30	4,29	16	68,57	\$ 738.000	100,00	93,11	\$ 792.610,89	23778326,71
2017	03	1	2017	03	30	30	4,29	16	68,57	\$ 737.717	100,00	93,11	\$ 792.306,95	23769208,46
2017	04	1	2017	04	30	30	4,29	16	68,57	\$ 737.717	100,00	93,11	\$ 792.306,95	23769208,46
2017	05	1	2017	05	30	30	4,29	16	68,57	\$ 737.717	100,00	93,11	\$ 792.306,95	23769208,46
2017	06	1	2017	06	30	30	4,29	16	68,57	\$ 737.717	100,00	93,11	\$ 792.306,95	23769208,46

Radicación No.: 66001-31-05-001-2021-00019-01
Demandante: Antonio María Ripoll Jiménez
Demandado: Colpensiones

2017	07	1	2017	07	30	30	4,29	16	68,57	\$ 737.717	100,00	93,11	\$ 792.306,95	23769208,46
2017	08	1	2017	08	30	30	4,29	16	68,57	\$ 737.717	100,00	93,11	\$ 792.306,95	23769208,46
2017	09	1	2017	09	30	30	4,29	16	68,57	\$ 737.717	100,00	93,11	\$ 792.306,95	23769208,46
2017	10	1	2017	10	30	30	4,29	16	68,57	\$ 737.717	100,00	93,11	\$ 792.306,95	23769208,46
2017	11	1	2017	11	30	30	4,29	16	68,57	\$ 737.717	100,00	93,11	\$ 792.306,95	23769208,46
2017	12	1	2017	12	30	30	4,29	16	68,57	\$ 737.717	100,00	93,11	\$ 792.306,95	23769208,46
2018	01	1	2018	01	28	28	4,00	16	64,00	\$ 737.717	100,00	96,92	\$ 761.160,75	21312501,03
2018	02	1	2018	02	28	30	4,29	16	68,57	\$ 781.242	100,00	96,92	\$ 806.068,92	24182067,68
2018	03	1	2018	03	30	30	4,29	16	68,57	\$ 781.242	100,00	96,92	\$ 806.068,92	24182067,68
2018	04	1	2018	04	30	30	4,29	16	68,57	\$ 781.242	100,00	96,92	\$ 806.068,92	24182067,68
2018	05	1	2018	05	30	30	4,29	16	68,57	\$ 781.242	100,00	96,92	\$ 806.068,92	24182067,68
2018	06	1	2018	06	30	30	4,29	16	68,57	\$ 781.242	100,00	96,92	\$ 806.068,92	24182067,68
2018	07	1	2018	07	30	30	4,29	16	68,57	\$ 781.242	100,00	96,92	\$ 806.068,92	24182067,68
2018	08	1	2018	08	30	30	4,29	16	68,57	\$ 781.242	100,00	96,92	\$ 806.068,92	24182067,68
2018	09	1	2018	09	30	30	4,29	16	68,57	\$ 781.242	100,00	96,92	\$ 806.068,92	24182067,68
2018	10	1	2018	10	30	30	4,29	16	68,57	\$ 1.811.200	100,00	96,92	\$ 1.868.757,74	56062732,15
2018	11	1	2018	11	30	30	4,29	16	68,57	\$ 781.242	100,00	96,92	\$ 806.068,92	24182067,68
2018	12	1	2018	12	30	30	4,29	16	68,57	\$ 781.242	100,00	96,92	\$ 806.068,92	24182067,68
2019	01	1	2019	01	30	30	4,29	16	68,57	\$ 828.116	100,00	100,00	\$ 828.116,00	24843480,00
2019	02	1	2019	02	28	30	4,29	16	68,57	\$ 828.116	100,00	100,00	\$ 828.116,00	24843480,00
2019	03	1	2019	03	30	30	4,29	16	68,57	\$ 828.116	100,00	100,00	\$ 828.116,00	24843480,00
2019	04	1	2019	04	30	30	4,29	16	68,57	\$ 828.116	100,00	100,00	\$ 828.116,00	24843480,00
2019	05	1	2019	05	30	30	4,29	16	68,57	\$ 828.116	100,00	100,00	\$ 828.116,00	24843480,00
2019	06	1	2019	06	30	30	4,29	16	68,57	\$ 828.116	100,00	100,00	\$ 828.116,00	24843480,00
2019	07	1	2019	07	30	30	4,29	16	68,57	\$ 828.116	100,00	100,00	\$ 828.116,00	24843480,00
2019	08	1	2019	08	30	30	4,29	16	68,57	\$ 828.116	100,00	100,00	\$ 828.116,00	24843480,00
2019	09	1	2019	09	30	30	4,29	16	68,57	\$ 828.116	100,00	100,00	\$ 828.116,00	24843480,00
2019	10	1	2019	10	30	30	4,29	16	68,57	\$ 828.116	100,00	100,00	\$ 828.116,00	24843480,00
2019	11	1	2019	11	30	30	4,29	16	68,57	\$ 828.116	100,00	100,00	\$ 828.116,00	24843480,00
2019	12	1	2019	12	30	30	4,29	16	68,57	\$ 828.116	100,00	100,00	\$ 828.116,00	24843480,00
Total						6557	936,71	2886,5	12762,14					16572697163,82

Total Días	6.557	Sumatoria # semanas multiplicado por % de Cotización	12762,14
Total Semanas (SC)	936,71		
*Porcentaje Promedio de Cotización (PPC)= Sumatoria # de semanas multiplicado por % de Cotización de esas semanas dividida por el total de todas las semanas	13,62		

SUMATORIA de salarios actualizados por el # de días de ese salario	16.572.697.163,82
INGRESO PROMEDIO MENSUAL= Sumatoria Dividida por # Total de días	\$ 2.527.481,65
Salario Base cotización semanal (SBC)= Ingreso mensual dividido por 30 y multiplicado por 7	\$ 589.745,72

TOTAL INDEMNIZACIÓN= (SBC x SC x PPC)	\$ 75.264.191,00
---------------------------------------	-------------------------

Radicación No.: 66001-31-05-001-2021-00019-01
Demandante: Antonio María Ripoll Jiménez
Demandado: Colpensiones

Se desprende de la anterior liquidación que el demandante tenía derecho a recibir como indemnización sustitutiva la suma equivalente a \$75.264.191,00, de modo que, habiendo recibido una suma inferior a esa (\$59.968.660, según se aprecia en la Resolución SUB 3086 del 08 de enero de 2020), le asiste el derecho al pago indexado de la diferencia, la cual asciende a la suma de \$15.295.531 y no \$18.032.769 como en su momento se indicó en la sentencia de primer grado, siendo del caso advertir que la disparidad radica en la aplicación de la fórmula establecida en el artículo 3º del Decreto 1731 de 2001 puesto que el total de semanas cotizadas y los porcentajes de cotización son correctos.

En ese orden, se modificará la sentencia de primera instancia, en el entendido que, aunque existen diferencia en favor del demandante, la misma no alcanza el valor liquidado en primera instancia.

Superado lo anterior, en cuanto a las costas procesales de primera instancia, suficiente es con indicar, en primer lugar, que al haber existido controversia e incluso oposición frente al debate jurídico puesto en conocimiento de la Judicatura, conforme lo faculta el artículo 365 del CGP, hay lugar a condenar en costas a quien resulta vencido en la contienda y, en segundo lugar, en la presente litis quedó acreditado que el actor tenía derecho a la reliquidación de la prestación, por lo cual hay lugar a la imposición de costas a la demandada.

Finalmente, ante la improsperidad del recurso, se condenará en costas procesales de segunda instancia a COLPENSIONES, en el entendido que la disminución de la condena se efectúa en virtud del grado jurisdiccional de consulta, más no por los argumentos de la apelación.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira - Risaralda, Sala Primera de Decisión Laboral**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR los numerales segundo y tercero de la sentencia proferida el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira el 06 de febrero de 2024,

Radicación No.: 66001-31-05-001-2021-00019-01
Demandante: Antonio María Ripoll Jiménez
Demandado: Colpensiones

dentro del proceso ordinario laboral promovido por por **ANTONIO MARÍA RIPOLL JIMÉNEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, los cuales quedarán así:

SEGUNDO: DECLARAR que el señor ANTONIO MARIA RIPOLL JIMENEZ tiene derecho a la indemnización sustitutiva de le pensión de vejez en cuantía de \$75.264.191.

TERCERO: CONDENAR a la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES a pagar en favor del señor ANTONIO MARIA RIPOLL JIMENEZ la diferencia de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez equivalente a \$15.295.531, debidamente indexada desde la fecha de su causación y hasta que se realice el pago efectivo.

SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia apelada y consultada.

TERCERO: Costas en esta instancia a cargo de COLPENSIONES. Liquidense por la secretaría del juzgado de origen.

Notifíquese y cúmplase.

La Magistrada ponente,

Con firma electrónica al final del documento

ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

La Magistrada y el Magistrado,

Con firma electrónica al final del documento

OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA

Salva parcialmente el voto

Con firma electrónica al final del documento

GERMAN DARIO GOEZ VINASCO

Radicación No.: 66001-31-05-001-2021-00019-01
Demandante: Antonio María Ripoll Jiménez
Demandado: Colpensiones

Firmado Por:

Ana Lucia Caicedo Calderon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Laboral
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

Olga Lucia Hoyos Sepulveda
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 004 Laboral
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda
Firma Con Salvamento Parcial De Voto

German Dario Goez Vinasco
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 003 Laboral
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c76aecb37637fc3b50576ddbc40b4bf1c3f58c36e33cfdb7c5412797ff6f7c87**

Documento generado en 26/04/2024 01:19:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>