

Proceso Ordinario Laboral  
Radicado 66001310500220220007201  
Demandante Carlos José Torres Rodríguez  
Demandado Montecz S.A., Cenith Transporte Logístico De Hidrocarburos SAS - Ecopetrol S.A. - Liberty Seguros S.A.  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito  
Tema Corrección de auto

**TRIBUNAL SUPERIOR – SALA DE DECISIÓN LABORAL  
DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA**



Magistrado Ponente  
**GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO**

Pereira, ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio No. 23**

Procede la Sala a resolver la solicitud presentada por el apoderado judicial de **ECOPETROL S.A.**, tendiente a la corrección del auto interlocutorio proferido por esta Sala el 13 de marzo de 2024, dentro del proceso ordinario laboral adelantado por **CARLOS JOSÉ TORRES RODRÍGUEZ** en contra de **MONTECZ S.A., CENITH TRANSPORTE LOGÍSTICO DE HIDROCARBUROS S.A.S. - ECOPETROL S.A. - LIBERTY SEGUROS S.A.**, cuya radicación corresponde al **66001310500220220007201**.

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

A través del interlocutorio del 13 de marzo de 2.024, esta Corporación resolvió el recurso de apelación interpuesto por **ECOPETROL S.A.**, contra el auto del 14 de julio de 2.023, proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de esta ciudad, en la cual se hizo referencia al inicio de la providencia que el auto recurrido correspondía al que **“rechazó la demanda”** cuando en el resto de la providencia se indicó que la decisión de primera instancia recurrida correspondió al **“auto que tuvo por no contestada la demanda”**.

**ECOPETROL S.A.**, mediante escrito presentado el pasado 18-03-2.024, solicitó la corrección o aclaración de dicha providencia manifestando que la Sala indicó en el citado auto lo siguiente:

*“El Tribunal Superior de Distrito Judicial de Pereira, Sala de Decisión Laboral, procede a resolver el recurso de apelación formulado en contra del auto proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Pereira, que rechazó la demanda dentro del proceso Ordinario promovido por **CARLOS JOSÉ TORRES RODRÍGUEZ** en contra de **MONTECZ S.A., CENITH TRANSPORTE LOGÍSTICO DE HIDROCARBUROS S.A.S. - ECOPETROL S.A. - LIBERTY SEGUROS S.A.**, cuya radicación corresponde al **66001310500220220007201**.”*

*Seguidamente, se procede a proferir la decisión por escrito aprobada por esta Sala, conforme al artículo 15 del Decreto No. 806 de 2020, adoptado como legislación permanente por la Ley 221 del 13 de junio de 2022, la cual se traduce en el siguiente,(...)"(Se subraya)*

Y a continuación resalta:

Con respeto, encontramos que en el acápite citado textualmente, la providencia proferida y notificada mediante el estado electrónico No. 021 y disponible en el micrositio web de esa corporación visible en la página de la Rama Judicial, hace referencia a un recurso de apelación por motivo de rechazo de la demanda **aspecto que no corresponde** con el presentado por el apoderado de Ecopetrol S.A. para el análisis del H. Tribunal en el recurso. Por lo expuesto se solicita se sirvan aclarar o corregir este aspecto precisando de manera correcta la materia del recurso tramitado.

2. De igual manera, encontramos que se indica que la decisión se profiere "*conforme al artículo 15 del Decreto No. 806 de 2020, adoptado como legislación permanente por la Ley 221 del 13 de junio de 2022*", citando un número de Ley errado y que no corresponde, con la ley 2213 de 13 de junio de 2022. Se solicita respetuosamente corrección de este aspecto o la aclaración correspondiente.

## **II. CONSIDERACIONES**

Previo a resolver, resulta oportuno recordar que los artículos 285, 286 y 287 del Código General del Proceso, aplicables en materia laboral por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, lo siguiente:

**“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.** *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.*

**ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella". (Negritas y resaltado de la Sala)*

Como quiera que en presente asunto se dan los presupuestos establecidos en la norma en comento, por un lado, porque eventualmente podría ofrecer un motivo de duda el hecho de haber señalado al inicio de la providencia que la apelación que se procedía a resolver era contra el auto que "*rechazó la demanda*" cuando de manera específica correspondió a aquél que **dio por no contestada la demanda** por parte de **Ecopetrol S.A.**, aspecto que en lo demás se encuentra claramente definido en la providencia emitida por la Sala, pues conforme al numeral 1 del artículo 65 del CPTSS, es apelable el auto que "*rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no*

*contestada*”, razón por la cual, para erradicar cualquier duda se aclarará tal aspecto.

De otro lado, si bien al transcribir el número de la disposición que estableció la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020, se incurrió en un error de escritura o lapsus cálamí, pues se indicó que dicha norma era la **Ley 221 del 13 de junio de 2.022** cuando es la **Ley 2213 del 13 de junio de 2.022**, es decir, hubo error por omisión o cambio de palabras, en estricto sentido no es un yerro que influya en la parte resolutive de la decisión. Sin embargo, se dispondrá la corrección correspondiente.

Sin más aspectos por analizar.

**En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda), la Sala de Decisión Laboral,**

### **III. RESUELVE:**

**PRIMERO. Corregir** el auto interlocutorio proferido por esta Corporación el 13 de marzo de 2.024, en el sentido de indicar que dicha decisión se profirió por escrito, conforme al artículo 15 del Decreto No. 806 de 2020, adoptado como legislación permanente por la **Ley 2213 del 13 de junio de 2.022**.

**SEGUNDO: Aclarar** el auto interlocutorio proferido por esta Corporación el 13 de marzo de 2.024, en el sentido de indicar que el auto confirmado por la Sala correspondió al emitido por el Juzgado Segundo Laboral Del Circuito de Pereira del 14 de julio de 2.023, por el cual **“tuvo por no contestada la demanda por Ecopetrol S.A”**.

**TERCERO:** En lo demás, la decisión se mantiene incólume.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Los magistrados,

**GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO**  
Magistrado Ponente

**OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA**  
Magistrada  
**Con Ausencia Justificada**

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**  
Magistrado

Firmado Por:

**German Dario Goez Vinasco**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 003 Laboral**  
**Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

**Julio Cesar Salazar Muñoz**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 002 Laboral**  
**Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df07f658514ebe7496b420f7550f164870a5d30f2a11a61db9dae15ff81cadf1**

Documento generado en 08/04/2024 02:04:59 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**