

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

Pereira, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	Ordinario Laboral
<b>RADICADO:</b>	66001310500220100078401
<b>DEMANDANTE:</b>	Luz Dary Hincapié Marín
<b>DEMANDADO:</b>	Instituto de Seguros Sociales – ISS hoy Colpensiones
<b>TEMA:</b>	Corrección de sentencia

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 06**

Le corresponde a la Sala, resolver sobre la corrección de la sentencia proferida por la Sala Quinta de Descongestión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, el 22 de marzo de 2013, solicitada por la apoderada de la demandada Colpensiones.

**ANTECEDENTES**

Mediante fallo proferido el 22 de marzo de 2013, la Sala Quinta de Descongestión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, resolvió el recurso de apelación contra la decisión adoptada por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Pereira, en la cual confirmó la decisión de primera instancia y en el numeral segundo dispuso:

**“SEGUNDO.** *Costas en esta instancia a cargo de la parte demandada -sic-, vencida en el recurso. (...)*”

El 15 de enero de 2024, el apoderado de la parte pasiva solicitó la corrección aritmética teniendo en cuenta que a la demandante es a quien le corresponde reconocer y pagar las costas del proceso, por ser la vencida en juicio.

El 19 de febrero se remitió a este despacho el expediente para resolver la solicitud de corrección de sentencia.

### **CONSIDERACIONES**

Previo a resolver sobre la solicitud de corrección, resulta oportuno recordar lo que consagra el artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral, que dispone:

*“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.* (Negrilla fuera de texto)

### **Caso Concreto**

Revisado el expediente, se encuentra que la apoderada de la demandante Luz Dary Hincapie Marín fue quien interpuso el recurso de apelación contra la sentencia del Juzgado Segundo Laboral de Pereira y en el trámite de la segunda instancia, la extinta Sala Quinta de Descongestión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali confirmó el fallo de la *a quo*; por lo tanto, al no salir adelante el recurso la parte actora es a quien le corresponde reconocer y pagar las costas y agencias en derecho del proceso, en virtud del numeral 1, artículo 365 del Código General del Proceso.

Dicha norma estipula: *“Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto.”*

En el caso bajo estudio, el Tribunal de Descongestión en la parte considerativa del fallo indicó: *“No existiendo otras pretensiones o*

*inconformidades que deban ser estudiadas por este ad quem, deberá confirmarse en su integridad la sentencia en revisión. **Se impondrán costas en segunda instancia a cargo de la demandante por la frustración del recurso de alzada propuesto en esta instancia (...)***<sup>1</sup> (Negrilla fuera de texto)

No obstante, en la parte resolutive resolvió: “*SEGUNDO. Costas en esta instancia a cargo de la **parte demandada** -sic-, vencida en el recurso. (...)*” Así pues, es evidente el error cometido en la orden contenida en el numeral segundo de la sentencia proferida en segunda instancia, pues a pesar de indicar acertadamente la imposición de costas en cabeza de la actora en las consideraciones, involuntariamente impuso la condena a la parte demandada ISS hoy Colpensiones; por consiguiente, se corregirá el fallo en la parte resolutive para indicar que las costas procesales y agencias en derecho están a cargo de la parte demandante.

En razón y mérito de lo expuesto, la **Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral segundo de la sentencia de proferida por la Sala Quinta de Descongestión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, el pasado 22 de marzo de 2013, en el sentido de indicar que las costas procesales y agencias en derecho están a cargo de la parte **demandante** la señora **Luz Dary Hincapie Marín.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Quienes integran la Sala,

**GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO**

Magistrado Ponente

**OLGA LUCIA HOYOS SEPÚLVEDA**

Magistrada

---

<sup>1</sup> fl.6, archivo 09Sentencia, carpeta 02SengundaInstancia, subcarpeta C02ApelacionSentencia.

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

Magistrado

Firmado Por:

German Dario Goetz Vinasco  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 003 Laboral  
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

Julio Cesar Salazar Muñoz  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 002 Laboral  
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

Olga Lucia Hoyos Sepulveda  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 004 Laboral  
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b46179daaf1b1f50bc1982d7143bec400fab1c00a19731ef868b89c9560cb04f**

Documento generado en 04/03/2024 09:09:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>