



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

**MAGISTRADA PONENTE: OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA**

|                        |                               |
|------------------------|-------------------------------|
| <b>Asunto.</b>         | Solicitud aclaración          |
| <b>Proceso.</b>        | Ordinario laboral             |
| <b>Radicación Nro.</b> | 66001-31-05-005-2020-00148-01 |
| <b>Demandante.</b>     | Ángelica María Ramírez Guzmán |
| <b>Demandado.</b>      | Leonel Arbeláez Castaño       |

Pereira, Risaralda, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Acta de discusión No. 13 del 02/02/2024

**Se niega** la solicitud de aclaración elevada por el demandado Leonel Arbeláez Castaño contra la sentencia proferida el 11 de enero hogaño que zanjó el proceso de la referencia, pues ningún motivo de duda se advierte en la parte resolutive de la decisión.

El artículo 285 del C.G.P. aplicable por reenvío del artículo 145 del C.P.L. y de la S.S. al trámite laboral establece que el juez que pronuncie una sentencia podrá aclararla a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o que la influyan.

Estando dentro del término para solicitar la aclaración de la sentencia el demandado solicita que se aclare la decisión en la medida que en las consideraciones de la decisión se gravó al demandado con una carga que no le correspondía, en la medida que es el trabajador quien debe informar sobre sus incapacidades médicas, de ahí que el citado siempre estuvo convencido que el contrato había sido terminado pero por la voluntad de la demandante, y de buena fe se abstuvo de realizar llamado o solicitar información sobre su ausencia. Traslado de una carga que influyó en que se extendieran los extremos laborales del vínculo contractual.

De otro lado, argumentó que ninguna claridad existe sobre la indemnización por despido en situación de gravidez, pues las incapacidades tuvieron origen en un lumbago con

ciática y no en el estado de embarazo, que desencadenó un reintegro laboral que es imposible de cumplir, porque carece de las condiciones óptimas para ello.

Revisados los argumentos por parte de la sala, no procede la aclaración porque los mismos no se acompañan con los supuestos que dan lugar a una aclaración de decisión judicial, en la medida que lo expuesto por el demandado corresponde es a inconformidades o reproches contra la decisión que incluso se confunden con un recurso contra la misma, y no propios de una aclaración, esto es, la presencia de frases dentro de la providencia que resulten ambiguas o que generen vacilación frente al entendimiento de la resolutive de la decisión.

En consecuencia, no procede la solicitud de aclaración elevada por el demandado contra la sentencia proferida por esta Colegiatura, y por tanto se niega.

Notifíquese y cúmplase,

**OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA**

Magistrada

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

Magistrado

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

Magistrada

Firmado Por:

Olga Lucia Hoyos Sepulveda  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 004 Laboral  
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

**Julio Cesar Salazar Muñoz**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 002 Laboral**  
**Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

**Ana Lucia Caicedo Calderon**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 001 Laboral**  
**Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7283455ef6e5c51b8beb7063a3183ef2054e85590cc7f7f44d99e06d6ff777de**

Documento generado en 12/02/2024 07:36:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**