CONSTANCIA SECRETARIAL: Vencido el término de traslado dispuesto en la lista fijada el 16 de enero de 2024 las partes guardaron silencio.

DIEGO ANDRÉS MORALES GÓMEZ

Secretario

Sin necesidad de firma Art. 2, inc. 2 Ley 2213 de 2022 y art. 28 Acuerdo PCSJA20-11567

Radicación No.: 66001-31-02-005-2021-00251-01
Proceso: Ordinario laboral
Demandante: Manuel José Mejía Álzate
Demandado: Colpensiones
Juzgado de origen: Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira.
Magistrada ponente: Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA
SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL

Magistrada Ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

Pereira, Risaralda, enero veintinueve (29) de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta que el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, estableció que en la especialidad laboral se proferirán por escrito las providencias de segunda instancia en las que se surta el grado jurisdiccional de consulta o se resuelva el recurso de apelación de autos o sentencias, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira, integrada por las Magistradas ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN como Ponente, OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA y el Magistrado GERMÁN DARÍO GOEZ VINASCO, procede a proferir el siguiente auto escrito dentro del proceso ordinario laboral instaurado por **Manuel José Mejía Álzate** en contra de **la Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones, José Libardo Agudelo Grajales y Luz Meri Grajales de Agudelo.**

PUNTO A TRATAR

Sería del caso proveer de fondo, si no fuera porque se aprecia una causal de nulidad, que amerita pronunciamiento, de acuerdo con las consideraciones que siguen.

Radicación No.: 66001-31-02-005-2021-00251-01
Demandante: Manuel José Mejía Álzate
Demandado: Colpensiones

CONSIDERACIONES

Tal como lo señaló esta Corporación en providencia del 03 de octubre de 2022, proferida dentro del proceso bajo radicado 66001-31-05-001-2018-00457-01¹, "El artículo 42 del C.P.L. y de la S.S. establece el principio de oralidad que rigen el proceso laboral para lo cual dispuso como **regla general** que todas las actuaciones judiciales y práctica de pruebas en las instancias se efectuarán oralmente en audiencia pública "so pena de nulidad", **excepto:**

- i) Aquellas actuaciones que por expresa disposición señalen lo contrario.*
- ii) Los autos de sustanciación por fuera de audiencia.*
- iii) Los interlocutorios no susceptibles de apelación.*
- iv) Los autos interlocutorios que se dicten antes de la audiencia del artículo 77 del C.P.L. y de la S.S.*

Ahora bien, en cuanto a las solicitudes de medidas cautelares, el artículo 85^a del C.P.L. y de la S.S. determinó, en cuanto a su trámite que, una vez recibida la solicitud se citará por auto dictado por fuera de audiencia a "**audiencia especial**" que deberá realizarse al 5^o día hábil siguiente, oportunidad en la que las partes presentaran las pruebas acerca de la situación alegada y se decidirá "en el acto".

Cabe advertir que este régimen de nulidades tiene un carácter excepcional y taxativo, al punto que las únicas nulidades insaneables, según lo dispuesto por el párrafo del artículo 136 ídem, son aquellas que se configuran cuando el juez i) proceda contra providencia ejecutoriada del superior, ii) reviva un proceso legalmente concluido o iii) pretermite íntegramente la respectiva instancia. Las demás nulidades, conforme al mismo artículo, se sanean **1)** cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla, **2)** cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada, **3)** cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los 5 días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa

¹ Tribunal Superior de Pereira- Sala Laboral, providencia del 3 de octubre de 2022 proferida dentro del proceso promovido por Julio Enrique Campiño Quintero en contra de Jhon Edwin Ríos Bohórquez y Primer Tax S.A. M.P. Olga Lucía Hoyos Sepúlveda.

Radicación No.: 66001-31-02-005-2021-00251-01
Demandante: Manuel José Mejía Álzate
Demandado: Colpensiones

y **4)** cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.

Al respecto, el artículo 137 del Código General del Proceso, dispone que en cualquier estado del proceso el juez ordenará poner en conocimiento de la parte afectada las nulidades que no hayan sido saneadas, y estipula que cuando dicha nulidad se origina en la causal octava se debe notificar al afectado de conformidad con los artículos 291 y 292, es decir mediante notificación personal o por aviso, a efectos de que sea alegada dentro de los tres días siguientes, de lo contrario, según el caso quedará saneada o el juez la declarará.

Descendiendo al caso objeto de revisión, se tiene que mediante escrito del 10 de noviembre de 2021 (archivo 07), el demandante solicitó el decreto de una medida cautelar dirigida a que se ordenara a la Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones, la congelación, suspensión de la sustitución pensional reconocida a los señores José Libardo Agudelo Grajales y Luz Meri Grajales de Agudelo desde el 02 de agosto de 2019, en calidad de padres, con ocasión del fallecimiento de la señora María Luz Elba Agudelo Grajales, hasta que se profiera sentencia en el presente litigio, bajo el argumento de que es el único beneficiario de la sustitución pensional pretendida, en calidad de cónyuge de la causante.

El 28 de abril de 2022 (archivo 08), el juzgado postergó el trámite de la medida cautelar solicitada en el escrito introductorio hasta el agotamiento de la notificación a la parte demandada, con el fin de cumplir con lo reglado en el artículo 85 del CPTSS, pues como se indicó en precedencia en virtud del principio de oralidad, la respectiva petición debía resolverse en audiencia.

Al margen de lo dicho, a través de providencia del 30 de mayo de 2023 (archivo 21), la a-quo resolvió la medida cautelar pretendida, sin que aun hubieren sido notificados los padres de la causante, demandados, pues dicho acto tan solo se surtió el 17 de agosto de 2023 (archivo 27), al correo electrónico consignado en la constancia secretaria del 7 de junio de 2023 (archivo 22), bajo el purito, que por tratarse de una medida innominada no debía respetar las reglas de oralidad consagradas en el artículo 85 del CPTSS.

Radicación No.: 66001-31-02-005-2021-00251-01
Demandante: Manuel José Mejía Álzate
Demandado: Colpensiones

Cabe advertir, que contrario a lo señalado por la jueza, esto es, que las medidas innominadas pueden ser resueltas por fuera de audiencia, en la sentencia de constitucionalidad C-043-2021, tal posibilidad no se previó además de que la Corte solo declaró la exequibilidad condicionada del artículo 37A de la Ley 712 de 2001, *"en el entendido que en la jurisdicción ordinaria laboral pueden invocarse las medidas cautelares innominadas previstas en el literal "c", numeral 1, del artículo 590 del Código General del Proceso."* En tal sentido, los jueces laborales están en la obligación de observar el ritualismo del juicio, esto es, la audiencia especial señalada en el mentado artículo, pues incluso, para la resolución de la petición, es menester evaluar la causal invocada, de ahí que el único cambio que trajo consigo la sentencia C-043 de 2022, fue la posibilidad de proponer además de la medida cautelar de caución, medidas cautelares innominadas previstas en el literal "c", numeral 1, del artículo 590 del Código General del Proceso.

Como puede verse, aunque en principio el Juzgado respetó las formas y principios que rigen el procedimiento laboral, al postergar la resolución de la medida cautelar pretendida hasta tanto se surtiera la notificación de los demás contendores del litigio y se pudiera citar a la audiencia prevista en el artículo 85ª del C.P.T. y de la S.S., ignoró su propia providencia, no solo para desatender el principio de oralidad, causal de nulidad prevista en el artículo 42 del C.P.L. y de la S.S., sino que al margen de las demás partes del litigio, quienes en ningún momento pudieron solicitar, ni practicar pruebas, emitió una providencia con la que incluso se podían ver afectadas, como quiera que el traslado para defenderse y presentar pruebas en contra de los hechos que fundamentan la medida innominada solicitada se debe surtir en el marco de la audiencia del artículo 85ª del C.P.T. y de la S.S., con lo que a su vez se configuró la causal de nulidad prevista en el numeral 5 del artículo 133 del CGP que establece que el proceso es nulo, *"Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria."*

Pese a lo anterior, las causales de nulidades avizoradas, esto es, la consagrada en el artículo 42 del C.P.L. y de la S.S. y la contenida en el numeral 5 del artículo 133 del CGP, no se encuentran previstas en el artículo 136 del estatuto procesal general como aquellas que no pueden ser saneadas, y por tanto, a la luz del artículo 137 del C.G.P el remedio procesal para las mismas, no es otro, que ponerlas en conocimiento de los afectados, para que si a bien tienen, dentro de los

Radicación No.: 66001-31-02-005-2021-00251-01
Demandante: Manuel José Mejía Álzate
Demandado: Colpensiones

(3) días siguientes a la notificación del presente auto, la aleguen, so pena de saneamiento.

Con la presente providencia, la Sala Mayoritaria recoge cualquier pronunciamiento que le hubiere sido contrario, y en adelante, tratándose de nulidades, en especial la contenida en el artículo 42 del C.P.T y de la S.S., en caso de no haber sido saneadas al tenor de lo dispuesto en el artículo 136 del C.G.P, deberán ponerse en conocimiento, en los términos del artículo 137 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda), Sala Laboral No. 1,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO de los demandados, la Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones, José Libardo Agudelo Grajales y Luz Meri Grajales de Agudelo, las causales de nulidad avizoradas, conforme se expuso en la parte motiva de esta precedencia, previniéndoles que cuenta con el término de tres (3) días para alegarla, so pena de su saneamiento.

Notifíquese y cúmplase.

La Magistrada ponente,

Con firma electrónica al final del documento

ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

La Magistrada y el Magistrado,

Con firma electrónica al final del documento

OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA

Sala voto

Con firma electrónica al final del documento

GERMAN DARIO GOEZ VINASCO

Firmado Por:

**Ana Lucia Caicedo Calderon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Laboral
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

**Olga Lucia Hoyos Sepulveda
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 004 Laboral
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda
Firma Con Salvamento De Voto**

**German Dario Goetz Vinasco
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 003 Laboral
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d954289ca75199ef1116a459251ff7080fac011ffdfa5df61ff28e02191a8fbc**

Documento generado en 26/01/2024 02:29:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**