CONSTANCIA SECRETARIAL: Dentro del término de traslado dispuesto en la lista fijada el 16 de enero de 2024, la parte demandante remitió alegatos de conclusión, como se aprecia en el archivo 07 de la carpeta de segunda instancia. Las demás partes guardaron silencio.

DIEGO ANDRÉS MORALES GÓMEZ

Secretario

Sin necesidad de firma Art. 2, inc. 2 Ley 2213 de 2022 y art. 28 Acuerdo PCSJA20-11567

Radicación No.: 66001-31-05-001-2020-00075-01
Proceso: Ordinario Laboral
Demandante: Martha Lucía Ramírez de Duque
Demandado: Colpensiones
Juzgado: Primero Laboral del Circuito de Pereira

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA
SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL

Magistrada Ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

Pereira, Risaralda, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Acta No. 10 del 26 de enero de 2024

Teniendo en cuenta que el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 estableció que en la especialidad laboral se proferirán por escrito las providencias de segunda instancia en las que se surta el grado jurisdiccional de consulta o se resuelva el recurso de apelación de autos o sentencias, la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Pereira, integrada por las Magistradas ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN, como Ponente, y OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA, y el Magistrado GERMÁN DARIO GOEZ VINASCO, procede a proferir la siguiente auto escrito dentro del proceso ordinario laboral instaurado por **Martha Lucía Ramírez de Duque** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones**.

Radicación No.: 66001-31-05-001-2020-00075-01
Demandante: Martha Lucía Ramírez de Duque
Demandado: Colpensiones

PUNTO A TRATAR

Por medio de esta providencia procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la demandante contra el auto proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira el 03 de octubre de 2023, por medio del cual se declaró probada la excepción previa de *"no haberse probado la calidad de cónyuge en que actúa la demandante"*. Para ello, se tiene en cuenta lo siguiente:

1. ANTECEDENTES

Para proveer debe indicarse que, con este proceso, la demandante pretende la reliquidación de la pensión de vejez reconocida al señor Albeiro Arenas Flórez, y, en consecuencia, se le reliquide la pensión de sobrevivientes reconocida por el fallecimiento del citado causante, en calidad de cónyuge supérstite.

Para lo que interesa al asunto en este estadio del proceso, se indicará que Colpensiones en respuesta a la demanda propuso como excepción previa la de "falta de legitimación en la causa por activa", argumentando que la Administradora no le ha reconocido derecho pensional alguno al señor Alberto Arenas Flórez, por lo que no es posible que la demandante, pueda acceder a la reliquidación pretendida por falta de interés jurídico para recurrir ante la jurisdicción ordinaria.

En lo que atañe al causante, por medio de auto del 26 de enero de 2022¹ el Juzgado advirtió que el nombre correcto de este era Alberto Duque Santa, y, a su vez, solicitó el respectivo expediente administrativo, toda vez, que el aportado con

¹ Archivo 23 cuaderno de primera instancia.

Radicación No.: 66001-31-05-001-2020-00075-01
Demandante: Martha Lucía Ramírez de Duque
Demandado: Colpensiones

la contestación y en respuesta al requerimiento inicial del Juzgado, correspondía al señor Albeiro Arenas Flórez.

2. AUTO APELADO

En curso de la etapa de decisión de excepciones previas, prevista en la audiencia consagrada en el artículo 77 del C.P.T y la S.S., la Jueza de conocimiento aclaró de oficio la excepción de "falta de legitimación por activa", propuesta por la Administradora de Pensiones, para declarar probada la denominada "*No haberse probado la calidad de cónyuge en que actúa la demandante*"; en consecuencia, ordenó la terminación del proceso y le impuso el pago de costas procesales a la parte actora en favor de la demandada.

Para arribar a tal decisión, señaló que cotejado el escrito inaugural, los anexos y el expediente administrativo, era dable concluir que más que el medio exceptivo de falta de legitimación en la causa, la demandada suplicaba la declaratoria de la excepción que halló probada, contemplada en el numeral 6 del artículo 100 del C.G.PG., ya que en la demanda las súplicas se elevaron respecto del señor Albeiro Arenas Flores y las pruebas daban cuenta de una relación matrimonial y pensional con el señor Albeiro Duque Santa. Agregó que las inconsistencias presentadas e inadvertidas impedían continuar el proceso, ya que la demandada basó su defensa respecto de una persona que no es el causante de los derechos que reclama la actora, ya que no es su cónyuge, no es pensionado de la Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones y no ha fallecido.

3. FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN

Radicación No.: 66001-31-05-001-2020-00075-01
Demandante: Martha Lucía Ramírez de Duque
Demandado: Colpensiones

Inconforme con lo decidido, la parte actora, formuló recurso de apelación, arguyendo que la inconsistencia advertida por la jueza, corresponde a un error de digitación, resaltando que el verdadero nombre del causante es Alberto Duque Santa. Expone que tal yerro no da lugar a la terminación del proceso, sino al saneamiento del mismo, como quiera que la calidad de cónyuge respecto de este fue demostrada al instaurar el proceso judicial.

4. COMPETENCIA Y PROCEDENCIA DE LA APELACIÓN.

Esta Sala es competente para resolver el recurso impetrado, de acuerdo a lo señalado en el literal b), numeral 1) del artículo 15 del C.P.T. y de la S.S., como quiera que el auto apelado es susceptible del recurso de apelación, según las voces del numeral 3), artículo 65 ídem.

5. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Analizados los alegatos escritos presentados por el demandante, mismos que obran en el expediente digital y a los cuales nos remitimos por economía procesal en virtud del artículo 280 del C.G.P., la Sala encuentra que los argumentos fácticos y jurídicos expresados concuerdan con los puntos objeto de discusión en esta instancia y se relacionan con el problema jurídico que se expresará más adelante.

6. PROBLEMA JURÍDICO POR RESOLVER

De acuerdo con los argumentos expuestos en la decisión de primera instancia y los fundamentos de la apelación, le corresponde a la Sala establecer si había lugar

Radicación No.: 66001-31-05-001-2020-00075-01
Demandante: Martha Lucía Ramírez de Duque
Demandado: Colpensiones

a declarar como excepción previa la denominada "no haberse probado la calidad de cónyuge en que actúa la demandante"; en caso afirmativo, determinar la consecuencia procesal que acarrea tal declaración

7. CONSIDERACIONES

7.1. De la excepción previa de falta de demostración de la calidad en que se actúa.

A efectos de resolver el problema jurídico planteado conviene precisar que no todas las excepciones previas contempladas en el artículo 100 del Código General del Proceso, aplicables por remisión del artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, derivan en la terminación del proceso. Dicha consecuencia procesal solo se instituyó en los casos en que la excepción propuesta no pueda ser saneada, como ocurre, con la denominada "*compromiso o cláusula compromisoria*", según prevé el inciso 5 del numeral 2 del artículo 101 ibidem.

En los demás casos, la misma norma procesal dispone que en el término del traslado las partes podrán subsanar los defectos anotados, y en todo caso, si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, y con estas acciones se subsanan los defectos anotados, así se debe declarar al momento de resolver la respectiva excepción (numeral 3, artículo 101).

En lo que atañe a la demostración de la calidad en que se actúa, el numeral 6 del artículo 100, consagró como excepción previa la de "*No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*"

Radicación No.: 66001-31-05-001-2020-00075-01
Demandante: Martha Lucía Ramírez de Duque
Demandado: Colpensiones

Respecto de dicha excepción la jueza dio por terminado el proceso sobre la base de que la actora no demostró la calidad de cónyuge del señor Albeiro Arenas Flores, mentado en la demanda, advirtiendo que dicho nombre no correspondía con el contenido de los documentos anexos a la demanda, entre los que obraban, entre otros: el reconocimiento pensional y registro civil de matrimonio de la demandante y el señor Alberto Duque Santa².

Como puede verse, al momento de resolver la citada excepción, la jueza omitió el auto que profirió el 26 de enero de 2022, por medio del cual, corrigió el nombre del cónyuge de la demandante, precisando que correspondía al de Alberto Duque Santa, providencia con la cual, se saneaban los yerros echados de menos, y sobre el cual la demandada debió interponer los recursos, en caso de encontrar vulnerados los derechos de contradicción y defensa, de ahí que, al tenor del numeral 3° del artículo 101 del C.G.P al haberse subsanado los defectos alegados en las excepciones, la jueza debió declarar tal circunstancia en la providencia que resolvió la etapa de excepciones previas, y no terminar apresurada e injustificadamente el proceso, como equivocadamente lo hizo.

Corolario de lo expuesto, se revocará la decisión objeto de apelación, y en su lugar se declarará no probada la excepción denominada "*no haberse probado la calidad de cónyuge en que actúa la demandante*", ya que la actora probó el vínculo matrimonial que tuvo con el señor Alberto Duque Santa, por medio de registro civil de matrimonio sin nota marginal alguna.

Sin lugar a costas en esta instancia por haber prosperado el recurso de apelación.

² Archivo 04, páginas 7 y 8 cuaderno de primera instancia.

Radicación No.: 66001-31-05-001-2020-00075-01
Demandante: Martha Lucía Ramírez de Duque
Demandado: Colpensiones

En mérito de lo expuesto, **la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Pereira – Risaralda-**,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira el 03 de octubre de 2023, por medio del cual se declaró probada la excepción previa de *"no haberse probado la calidad de cónyuge en que actúa la demandante"*.

SEGUNDO: DECLARAR no probada la excepción denominada *"no haberse probado la calidad de cónyuge en que actúa la demandante"*, ya que la actora probó el vínculo matrimonial que tuvo con el señor Alberto Duque Santa, por medio de registro civil de matrimonio sin nota marginal alguna.

TERCERO: Sin costas en esta instancia por haber prosperado el recurso de apelación.

Notifíquese y cúmplase.

La Magistrada ponente,

Con firma electrónica al final del documento

ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Radicación No.: 66001-31-05-001-2020-00075-01
Demandante: Martha Lucía Ramírez de Duque
Demandado: Colpensiones

La Magistrada y el Magistrado,

Con firma electrónica al final del documento

OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA

Con firma electrónica al final del documento

GERMAN DARIO GOEZ VINASCO

Firmado Por:

Ana Lucia Caicedo Calderon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Laboral
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

Olga Lucia Hoyos Sepulveda
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 004 Laboral
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

German Dario Goez Vinasco
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 003 Laboral
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **774ab7c14dcc94486ba276800ebca4749a20b5adb60305cdaaa699f6f87c34b8**

Documento generado en 26/01/2024 11:45:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>