

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** transcurrido el término para presentar alegatos de conclusión, las partes guardaron silencio.

**DIEGO ANDRÉS MORALES GÓMEZ**

**Secretario**

Sin necesidad de firma Art. 2, inc. 2 Ley 2213 de 2022 y art. 28 Acuerdo PCSJA20-11567

**Radicación No.:** 66001-31-05-003-2022-00115-01  
**Proceso:** Ordinario laboral  
**Demandante:** Yolanda Rodríguez Velasco  
**Demandado:** RDP S.A.S  
**Juzgado de origen:** Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira.  
**Magistrada ponente:** Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA**  
**SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL**

Magistrada Ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

Pereira, Risaralda, marzo veintisiete (27) de dos mil veintitrés (2023)

Acta No. 47 del 24 de marzo de 2023

Teniendo en cuenta que el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, estableció que en la especialidad laboral se proferirán por escrito las providencias de segunda instancia en las que se surta el grado jurisdiccional de consulta o se resuelva el recurso de apelación de autos o sentencias, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira, integrada por las Magistradas ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN como Ponente, OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA y el Magistrado GERMÁN DARÍO GOEZ VINASCO, procede a proferir la siguiente auto escrito dentro del proceso ordinario laboral instaurado por **Yolanda Rodríguez Velasco** en contra de **RDP S.A.S**

**PUNTO A TRATAR**

Se desata el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte pasiva de la litis contra el proveído del 18 de octubre de 2022, **remitido a la Magistrada Ponente el 14 de febrero de 2023**, emitido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira, por medio del cual, ante el silencio de la demandada para

**Radicación No.:** 66001-31-05-003-2022-00115-01  
**Demandante:** Yolanda Rodríguez Velasco  
**Demandado:** RDP S.A.S

subsana la contestación, impuso las consecuencias procesales previstas en el artículo 31 del C.P.T y de la S.S. Para ello se tiene en cuenta lo siguiente:

## **1. ANTECEDENTES**

### **1.1. Trámite procesal**

El 7 de abril de 2022 la señora Yolanda Rodríguez Velasco instauró demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de RDP S.A.S (archivo 03), misma que fue devuelta mediante auto del 27 del mismo mes y año (archivo 08) y debidamente subsanada el 29 de abril de 2022 (archivo 10).

Mediante auto del 10 de mayo de 2022, se admitió la demanda y corrió traslado a la contraparte procesal (archivo 11).

El 1 de junio de 2022 (archivo 13), el Juzgado de primera instancia notificó el auto admisorio de la demanda y la demandada RDP S.A.S allegó escrito de contestación el 17 del mismo mes y año (archivo 14)

En lo que interesa a la resolución del recurso apelación, mediante auto del 31 de agosto de 2022, notificado por estados al día siguiente (archivo 15), se inadmitió la contestación.

## **2. AUTO RECURRIDO**

A través de proveído del 18 de octubre de 2022 (archivo 16), ante el silencio de la demandada para subsana la contestación, se aplicaron las consecuencias procesales previstas en el artículo 31 del C.P.T y de la S.S. y se citó a la audiencia consagrada en el artículo 77 ibidem.

## **3. RECURSO DE REPOSICIÓN Y SUBSIDIO DE APELACIÓN**

**Radicación No.:** 66001-31-05-003-2022-00115-01  
**Demandante:** Yolanda Rodríguez Velasco  
**Demandado:** RDP S.A.S

La demandada presentó recurso de reposición y en subsidio apelación (archivo 17), indicando que no subsanó la contestación de la demanda debido a que la omisión o negligencia del operador judicial al realizar la notificación de la providencia por medios electrónicos, no le permitió a ciencia cierta conocer desde cuando corría el término para la subsanación.

Explicó lo siguiente: *"consultada la página web de la Rama Judicial, específicamente la sección -Consulta de Procesos-, se encuentra que en el cuadro titulado -Actuaciones del Proceso-, en la segunda columna titulada -actuación-, se hace mención a un auto de sustanciación cuya fecha de actuación según lo señalado en la primera columna es 01 de septiembre de 2022. En la columna "Anotación" se resumen los motivos por los cuales habría sido inadmitida la contestación de la demanda. Sin embargo, al observar las columnas cuarta y quinta, en las cuales se debe indicar fecha en que inicia el término y fecha de finalización del término, no aparece fecha alguna. Las fechas no son otras distintas que las que permiten establecer que una providencia ha sido notificada y que empieza a correr un término, pues no otra finalidad cumple las anotaciones en dichas columnas, permitiendo saber a ciencia cierta que está corriendo un término para cumplir con alguna carga procesal y la fecha en que termina dicho término"*

Con base en lo anterior, solicita que sea revocado el auto del 18 de octubre de 2022, y en consecuencia se ordene señalar en el registro de Consulta de Procesos de la página de la Rama Judicial, el término de inicio y finalización para el cumplimiento del auto que inadmitió la contestación.

#### **4. RECURSO DE REPOSICIÓN**

Mediante auto del 21 de noviembre de 2022 (archivo 18) la a-quo declaró extemporáneo el recurso de reposición y dispuso la remisión del expediente al superior para que se desate la apelación.

#### **5. COMPETENCIA Y PROCEDENCIA DE LA APELACIÓN.**

**Radicación No.:** 66001-31-05-003-2022-00115-01  
**Demandante:** Yolanda Rodríguez Velasco  
**Demandado:** RDP S.A.S

Esta Sala es competente para resolver el recurso impetrado, de acuerdo a lo señalado en el literal b), numeral 1) del artículo 15 del C.P.T. y de la S.S., como quiera que el auto apelado es susceptible del recurso de apelación, según las voces del numeral 1), artículo 65 ídem.

## **6. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Conforme se dejó plasmado en la constancia de Secretaría, las partes dejaron transcurrir en silencio el plazo otorgado para presentar alegatos de conclusión.

## **7. PROBLEMA JURÍDICO POR RESOLVER**

El problema jurídico en esta instancia se circunscribe a establecer cuál es la consecuencia procesal de omitir ingresar información en el Sistema de información de gestión de procesos y manejo documental Justicia XXI.

## **8. CONSIDERACIONES**

### **8.1. Precedente jurisprudencial respecto a la información registrada en el sistema de información de la Rama Judicial**

El Sistema de Información de Gestión de Procesos y Manejo Documental (Justicia Siglo XXI) fue introducido por el Consejo Superior de la Judicatura a través del Acuerdo 1591 de 2002, que obliga a los servidores judiciales a registrar todas las actuaciones procesales surtidas en cada proceso, según se desprende del artículo 5º, so pena de las sanciones disciplinarias y administrativas a que haya lugar, como lo disponen la Ley 734 de 2002 y el Acuerdo 1392 de 2002.

Posteriormente, se emitió el Acuerdo No. PSAA06-3334 de 2006, mediante el cual se continuó incorporando la tecnología al servicio de la justicia, en lo atinente a los medios a utilizar para realizar los actos de comunicación procesales; así el literal f del artículo 4 ibidem, dispuso que "*Los despachos judiciales que cuenten con los medios técnicos,*

**Radicación No.:** 66001-31-05-003-2022-00115-01  
**Demandante:** Yolanda Rodríguez Velasco  
**Demandado:** RDP S.A.S

*podrán publicar en el sitio web, las notificaciones que deban ser fijadas en el despacho. Sin embargo, esta publicación no lo exonera de efectuar la notificación por el medio que legalmente corresponde, pues solo tiene carácter informativo”.*

Asimismo, el artículo 3 del Acuerdo PSAA11-9109 de 2011, dispuso, que les corresponde a los administradores secundarios, entre ellos los despachos, ingresar, modificar y mantener actualizados los diferentes contenidos publicados en el portal Web de la Rama Judicial.

A su turno, el artículo 2 de la Ley 2213 de 2022, por medio del cual se adoptó como legislación permanente el Decreto 806 de 2020, consagró sobre la materia en mención, que:

**"Artículo 2º. Uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones:** (...) *Se utilizarán los medios tecnológicos para todas las actuaciones, audiencias y diligencias y se permitirá a los sujetos procesales actuar en los procesos o trámites a través de los medios digitales disponibles (...)*

*Las autoridades judiciales darán a conocer en su página web los canales oficiales de comunicación e información mediante los cuales prestarán su servicio, así como los mecanismos tecnológicos que emplearán.*

**PARÁGRAFO 1º.** *Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos.*

Del mismo modo, el máximo órgano de cierre de la jurisdicción laboral en la providencia AL- 1258 de 2020<sup>1</sup>, que memoró la providencia CSJ SL4751-2014, expuso:

*"Aunque esta Sala de la Corte ha sido enfática en precisar que el Sistema de Gestión Judicial es simplemente una herramienta de consulta facilita a las partes la publicidad de las decisiones judiciales que se toman en el curso del proceso, sin que deba entenderse que este mecanismo suple el sistema legal de notificación establecido en los artículos 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 313 a 330 del Estatuto Procesal Civil, tal como se precisó en auto CSJ SL, 17 Jul 2012, Rad. 54979, ha advertido también que la información que por esa vía se registra genera confianza*

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia- Sala Laboral, AL 1258 de 2020, rad. 70320 del 27 de mayo de 2020. M.P. Iván Mauricio Lenis Gómez.

**Radicación No.:** 66001-31-05-003-2022-00115-01  
**Demandante:** Yolanda Rodríguez Velasco  
**Demandado:** RDP S.A.S

*en quienes acceden a la misma, y por ello las inconsistencias que se presenten al incluir los datos de los procesos pueden generar, sin duda, confusión en los usuarios de la Administración de Justicia de tal magnitud que los induzca al error.*

*Es por ello que las actuaciones judiciales deben estar en armonía con la sistematización de la consulta de los procesos, con el fin de garantizar a las partes e interesados el adecuado acceso a la base de datos y el estado del expediente que adelantan, pues actuar en forma diferente haría gravosa la situación de la parte que, a pesar de su diligencia, y debido a errores involuntarios en el Sistema de Gestión, a cargo de la Administración de Justicia, ve precluida su oportunidad para pronunciarse; así se expuso en el proveídos CSJ SL, 17 Abr 2013, Rad. 54257, y 10 Jun 2008, Rad. 34414, que se reiteró en las providencias de CSJ SL, 21 Mar, Rad. 52308 y 24 Abr 2012, Rad. 52958”.*

Al respecto, a través de auto AL- 3502 de 2017<sup>2</sup> sostuvo que el Sistema de Gestión, contiene diferentes formas o criterios de consulta, como el número de radicado, los nombres e identificación de las partes, los cuales deben ser agotados con el fin de efectuar el adecuado seguimiento de los procesos, en tanto el error involuntario en uno solo de los criterios de búsqueda no genera causal de nulidad alguna.

En cuanto a la Nueva Consulta de Procesos Nacional Unificada, el Consejo Superior de la Judicatura informó, a través de su portal web de noticias, acerca de la implementación de una herramienta tecnológica, denominada «*Nueva Consulta de Procesos Nacional Unificada*».<sup>3</sup>

Dicho instrumento, cuyo dominio es del Consejo Superior de la Judicatura, fue diseñado para facilitar a los usuarios de la administración de justicia la consulta de asuntos litigiosos o no litigiosos, el cual «*estará disponible en la página Web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) a partir del viernes 6 de diciembre*» de 2019; y tiene como propósito brindar «*a la ciudadanía en general una consulta de procesos integrada, única, de fácil acceso, confiable y segura, que permita al ciudadano consultar sus procesos en un sitio único.*» (Sentencia STP15371-2021)

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia- Sala Laboral, AL 3502 de 2017, rad. 69573 del 31 de mayo de 2017. M.P. Rigoberto Echeverri Bueno.

<sup>3</sup> Sobre el particular se retoman los argumentos consignados en los fallos CSJ, STP5184-2021, 29 abr. 2021, rad. 116287 y STP11155-2021, 5 agos. 2021, rad. 118263 que trataron la misma temática.

**Radicación No.:** 66001-31-05-003-2022-00115-01  
**Demandante:** Yolanda Rodríguez Velasco  
**Demandado:** RDP S.A.S

En este orden de ideas, la posibilidad de consultar los procesos en los medios de comunicación digital dispuestos por la Rama Judicial, como Justicia XXI, Consulta de Procesos Nacional Unificada y los estados electrónicos genera en el imaginario colectivo la confianza legítima de que lo que se consigna en cada proceso corresponde a lo que realmente sucede en el expediente, por lo cual, la información incluida además de ser correcta (equivalencia funcional), completa, debe ser oportuna según lo ha pregonado en reiteradas veces la Jurisprudencia de la Corte Constitucional<sup>4</sup>, del Consejo de Estado<sup>5</sup> y de esta Corporación<sup>6</sup> a tal punto que la **omisión o el error** en la publicación puede vulnerar los derechos al debido proceso, la defensa y el acceso a la administración de justicia e incluso puede dar lugar a la configuración de una causal de nulidad, según las circunstancias propias de cada caso.

## 8.2. Caso Concreto

En el caso sub judice, refiere el recurrente que la omisión del Juzgado al diligenciar la información en la página web, consulta de procesos, le impidió conocer el término que le había sido otorgado para subsanar la contestación de la demanda.

Una vez consultada la información publicada en la Consulta de Procesos Nacional Unificada de la página Web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), con el radicado del proceso de la referencia, se advierte que en efecto como reprocha el apelante en las columnas denominadas "fecha inicia término" y "fecha termina término" no se registra ningún tipo de información, en la anotación realizada el 01 de septiembre de 2022.

---

<sup>4</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-686 de 2007. M.P. Jaime Córdoba Triviño.

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera Subsección B, en auto proferido el 11 de junio de 2013, con Ponencia del Consejero Dr. DANILO ROJAS BETANCOURT, Radicado interno No. 43105.

<sup>6</sup> Tribunal Superior de Pereira, Sala Laboral, providencia del 3 de octubre de 2014, rad. 66001-31-05-002-2012-00293-02, dentro del proceso instaurado por Yimmy Alexander Restrepo Zapata Vs Inversiones Arroz Caribe S.A. M.P. Ana Lucía Caicedo Calderón; providencia del 14 de junio de 2017, rad. 66001-31-05-003-2016-00511-01, dentro del proceso instaurado por Alexander Echeverry Giraldo Vs Fundación Clínica Cardiovascular del Niño de Risaralda. M.P. Olga Lucía Hoyos Sepúlveda.; providencia del 6 de junio de 2022, rad. 66001-31-05-003-2021-00155-01, dentro del proceso instaurado por Adriana Silva Valencia Vs Valentín de Jesús Vásquez Escárraga. M.P. Ana Lucía Caicedo Calderón.

**Radicación No.:** 66001-31-05-003-2022-00115-01  
**Demandante:** Yolanda Rodríguez Velasco  
**Demandado:** RDP S.A.S

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha inicia Término	Fecha finaliza Término	Fecha de Registro
2023-01-23	Constancia de Remisión al Superior	Se remitió a superior			2023-01-23
2022-11-22	Auto de sustanciación	SE DECLARO EXTEMPORANEO EL RECURSO DE REPOSICION Y SE CONCEDE EL RECURSO DE APELACION			2022-11-22
2022-10-18	Auto fija Fecha Audiencia Publica	sanciona silencio demandada, fija fecha audiencia para el 28/6/2023 a las 9 am			2022-10-19
2022-09-01	Auto de sustanciación	Se reconoce personería para representar a lasociedad RDP SASa través de su representante legal la sociedad ICAMP S.A.S., con NIT. 890.310.183-9 que es representada por NORA ANTONIA VERGARA HORMAZA, en calidad de gerente y, quien actúa igualmente como apoderada judicial, identificada con la cédula de ciudadanía 31.901.483 y es portadora de la tarjeta profesional47.904. Frente al escrito de contestación que presentó aquella, se advierte que no se puede admitir, toda vez que no cumple con los requisitos del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo ni con los requisitos del artículo 3del decreto 806 de 2020, vigente para la fecha de presentación de la demanda, por las falencias que a continuación se indican: i) Los pronunciamientos sobre loshechos11, 13, 17, 25, 26 y 38 nocumplen con lo requerido en el numeral 3 del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.ii) No se realizóremisión de la contestación			2022-09-01

Sin embargo, dicha omisión no tiene la virtualidad de nulificar la actuación publicitada, de modo que no da lugar al retroceso del trámite, pues, aunque en otras oportunidades, se ha declarado la nulidad por la omisión, error o comunicación tardía en el registro, se ha hecho sobre la base de que la circunstancia u omisión reprochada resquebrajaba de manera sustancial el principio de publicidad y la confianza legítima que el usuario depositaba en la consulta de procesos a través de la página Web de la Rama judicial, tal como se declaró en la providencia emitida el 3 de octubre de 2014 dentro del proceso rad. 66001-31-05-002-2012-00293-02, debido a que el juzgado omitió en su totalidad el registro de las actuaciones procesales en justicia XXI, y, en los autos del 14 de junio de 2014 y 6 de junio de 2022, proferidos dentro de los procesos rad. 66001-31-05-003-2016-00511-01 y rad. 66001-31-05-003-2021-00155-01, con ponencia de quien aquí cumple igual encargo, dado que las anotaciones se habían realizado de forma tardía.

Sin embargo, el presente asunto no es equiparable a los antes enumerados, en tanto que en este se publicitó en término la actuación y en la anotación en la plataforma virtual, se precisó: *"Se reconoce personería para representar a la sociedad RDP SAS a través de su representante legal la sociedad ICAMP S.A.S., con NIT. 890.310.183-9 que es representada por NORA ANTONIA VERGARA HORMAZA, en calidad de gerente y, quien actúa igualmente como apoderada judicial, identificada con la cédula de ciudadanía 31.901.483 y es portadora de la tarjeta profesional47.904. Frente al escrito de contestación que presentó aquella, se advierte que no se puede admitir, toda vez que no cumple con los requisitos del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo ni con los requisitos del artículo 3del decreto 806 de 2020, vigente para la fecha de presentación de la demanda, por las falencias que a continuación se indican: i) Los pronunciamientos sobre los hechos 11, 13, 17, 25, 26 y 38 no cumplen con lo requerido en el numeral 3 del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social. ii) No se realizó remisión de la contestación"* (subrayado fuera del texto original), de suerte que la anotación es suficiente para enterar al destinatario de la actuación que se está

**Radicación No.:** 66001-31-05-003-2022-00115-01  
**Demandante:** Yolanda Rodríguez Velasco  
**Demandado:** RDP S.A.S

comunicando, esto es de la inadmisión de la contestación. Ello así, era obligación del apoderado de la parte demandada, con dicha información auscultar en los estados electrónicos de la rama judicial el contenido total del auto, como medio de notificación idóneo de las providencias que deben ser notificadas por estados (artículo 9 de la ley 2213 de 2022) para conocer el término otorgado para la subsanación, más aún si se tiene en cuenta que de la anotación se desprende con meridiana claridad que la providencia inadmitió el escrito de contestación, por lo que el término para subsanar es de ley, según lo consagrado en el parágrafo 3 del artículo 31 del C.P.T y de la S.S.

Lo anterior, se acompasa con la providencia AL-3502 de 2017 mediante la cual la Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación laboral, precisó que el error involuntario en uno solo de los criterios de búsqueda no genera causal de la nulidad alguna, como sucede en este caso, pues la omisión en el diligenciamiento de una sola de las columnas de información no tiene la virtualidad de nulitar las actuaciones surtidas, ya que existen otros elementos de información que permiten dar a conocer el proceso y sus actuaciones a las partes, tales como, la "fecha de actuación", "actuación" y "anotación", que valga la pena resaltar corresponden a la data y contenido del auto publicado en el estado electrónico el 1 de septiembre de 2022.

Con base en todo lo anterior, se confirmará la providencia apelada y en su lugar, se impondrán las costas de segunda instancia al recurrente ante el fracaso del recurso propuesto, tal como lo dispone el numeral 3 del artículo 365 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda), Sala Laboral No. 1,**

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO. – CONFIRMAR** el auto del 18 de octubre de 2022, proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira, por medio del cual, ante el silencio de la demandada para subsanar la contestación, impuso las consecuencias procesales previstas en el artículo 31 del C.P.T y de la S.S.

**SEGUNDO. – CONDENAR** en costas de segunda instancia a la sociedad RDP S.A.S en favor de la demandante.

**Radicación No.:** 66001-31-05-003-2022-00115-01  
**Demandante:** Yolanda Rodríguez Velasco  
**Demandado:** RDP S.A.S

**Notifíquese y cúmplase.**

La Magistrada ponente,

Con firma electrónica al final del documento

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

La Magistrada y el Magistrado,

Con firma electrónica al final del documento

**OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA**

Con firma electrónica al final del documento

**GERMAN DARIO GOEZ VINASCO**

Firmado Por:

Ana Lucia Caicedo Calderon  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 001 Laboral  
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

Olga Lucia Hoyos Sepulveda  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 004 Laboral  
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

German Dario Goez Vinasco  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 003 Laboral  
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0831ddb32c210a198388ee07edf30218c4a4e966ef072b18f12ffef2f299ff50**

Documento generado en 24/03/2023 02:38:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**