

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO**  
**Magistrado Ponente**

<b>Proceso:</b>	Ordinario Laboral
<b>Radicado:</b>	66001310500420190008501
<b>Demandante:</b>	Hernán Soto Atehortúa
<b>Demandados:</b>	Administradora Colombiana de Pensiones “Colpensiones” Municipio de Pereira – vinculada -
<b>Asunto:</b>	Grado de Consulta Sentencia 03-septiembre-2020
<b>Juzgado:</b>	Cuarto Laboral del Circuito de Pereira
<b>Tema:</b>	Reajuste pensional

**APROBADO POR ACTA No. 131 DEL 23 DE AGOSTO DE 2022**

Hoy, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022), el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Pereira, Sala de Decisión Laboral integrada por los magistrados Dra. **OLGA LUCIA HOYOS SEPÚLVEDA**, Dr. **JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ** y como ponente Dr. **GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO**, procede a resolver el grado jurisdiccional de consulta ordenado en favor de Colpensiones en la sentencia de primera instancia proferida el 3 de septiembre de 2020 del Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de esta ciudad dentro del proceso ordinario promovido por **HERNÁN SOTO ATEHORTÚA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y en la que se vinculó al **MUNICIPIO DE PEREIRA**, radicado **66001310500420190008501**.

**RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA**

Se reconoce personería para actuar a la abogada Paula Andrea Murillo Betancur, con C.C. 1.088.307.467 con T.P. 305.746 del CSJ, apoderada sustituta de Colpensiones, conforme al poder otorgado por el representante legal de Conciliatus S.A.S. <sup>(1)</sup>, a quien, además, se le acepta la renuncia al poder inicialmente conferido <sup>(2)</sup>.

Se reconoce personería para actuar al abogado Alejandro Báez Atehortúa con C.C. 10.190.398.607 con T.P. 251.830 del CSJ, apoderado sustituto de Colpensiones, conforme al poder otorgado por el representante legal de la firma Unión Temporal Abaco Paniagua & Cohen, firma que ahora representa los intereses de Colpensiones según escritura pública 1955 del 18 de abril de 2022 <sup>(3)</sup>.

Se reconoce personería para actuar al abogado Sebastián Uribe Cano, con C.C. 1.088.026.880 con T.P. 324.269 del CSJ, como apoderado sustituto de la parte actora <sup>(4)</sup>.

1 08EscritoAlegatosConclusión, C02Segundainstancia  
2 09poder, C02Segundainstancia  
3 14Poder, C02Segundainstancia  
4 12Poder, C02Segundainstancia

Seguidamente se procede a proferir la decisión por escrito aprobada por esta sala, conforme el artículo 15 del Decreto No. 806 de 2020, adoptado como legislación permanente por la Ley 221 del 13 de junio de 2022, la cual se traduce en los siguientes términos,

## SENTENCIA No. 90

### I. ANTECEDENTES.

#### 1.1. Pretensiones.

**HERNÁN SOTO ATEHORTUA** demandó a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** con el fin de que le sea reconocido el derecho al reajuste de su pensión de vejez, teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados, incluidas horas extras y recargos cuando laboró en el Municipio de Pereira, según los formatos tipo CLEBS expedidos por dicho ente territorial. Además, solicitó el pago del retroactivo pensional generado con el reajuste, los intereses moratorios, indexación y costas del proceso.

#### 1.2. Hechos.

En lo que interesa a esta instancia, en síntesis, informa que laboró para el Municipio de Pereira y en varias empresas del sector privado; que el extinto ISS le reconoció la pensión de vejez con resolución 2331 de 2008 conforme a la Ley 71 de 1988, en aplicación del régimen de transición, siendo esta en cuantía del salario mínimo; que de acuerdo con los factores salariales que devengó como trabajador del Municipio de Pereira, consideró que la pensión estuvo mal liquidada y por ello solicitó su reliquidación ante Colpensiones, entidad que si bien la reajustó por resolución SUB2015481 del 14-agosto-2018, lo hizo de manera parcial porque omitió tener en cuenta todos los factores salariales contenidos en los formularios CLEBS.

#### 1.3. Posición de los demandados.

La demanda fue presentada el 25-02-2019 <sup>(5)</sup>, siendo admitida por auto del 21-marzo-2019 <sup>(6)</sup>. Durante la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS, de oficio, se vinculó a la litis al Municipio de Pereira <sup>(7)</sup>.

**Colpensiones**, se opuso a las pretensiones considerando que el demandante ninguna prueba había arrojado para sustentar sus dichos y, adicional a ello, aseguró que en la reliquidación que le fue reconocida al accionante se tomaron los factores salariales que fueron acreditados. Como excepciones formuló ***inexistencia de la obligación, prescripción, imposibilidad jurídica para reconocer y pagar derechos pro fuera del ordenamiento legal, buena fe, imposibilidad de condena en costas y genéricas*** <sup>[8]</sup>.

El **Municipio de Pereira**, al contestar refirió que al demandante le fueron expedidos los formularios 1, 2 y 3b Clebs, pero que durante la

---

5 06ActaReparto

6 09AutoAdmiteDemanda

7 23ActaAudiencia

8 13ContestaciónDemanda, C01PrimeraInstancia

vinculación laboral no se encontraron evidencias de pago por horas extras. Como excepciones formuló ***falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación a cargo del municipio de Pereira, prescripción, buena fe e innominadas*** [9].

## II. SENTENCIA CONSULTADA

La Jueza Cuarta Laboral del Circuito de Pereira, resolvió la litis mediante sentencia del 3 de septiembre de 2020, donde dispuso:

**“PRIMERO.** DECLARAR que el señor HERNÁN SOTO ATEHORTUA tiene derecho al reajuste de la pensión de vejez reconocida por el ISS hoy Colpensiones en Resolución N°2331 del 10 de marzo de 2008 y modificada por dicha entidad en Resolución SUB-215481 del 14 de agosto de 2018.

**SEGUNDO.** Como consecuencia de lo anterior, ORDENAR a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones modificar la Resolución SUB 215481 del 14 de agosto de 2018, a través de la cual se reajustó la pensión de vejez al señor HERNÁN SOTO ATEHORTUA, en el sentido de indicar que el IBL corresponde a \$964.128, que al aplicarle la tasa de reemplazo del 75%, arroja una primera mesada pensional para el 30 de julio de 2007 de \$723.096, la cual debidamente actualizada quedará en la suma de \$1.223.881 para el año 2020.

**TERCERO.** Condenar a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones a pagar en favor de HERNÁN SOTO ATEHORTUA la suma de QUINCE MILLONES TRECIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL CIENTO NOVENTA Y SIETE PESOS (\$15.349.197) por concepto de reajuste pensional causado entre el 18 de junio de 2015 y el 31 de agosto de 2020, sin perjuicio de que se siga generando hasta su solución.

**CUARTO.** Condenar a Colpensiones a pagar a favor del señor **HERNÁN SOTO ATEHORTUA** los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993, que serán liquidados a la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento que se efectúe el pago sobre el saldo dispuesto en el ordinal anterior.

**QUINTO:** Autorizar a Colpensiones a descontar el porcentaje correspondiente al sistema de salud.

**SEXTO:** Absolver a las demandadas de las demás pretensiones planteadas en la demanda.

**SÉPTIMO:** Declarar no probadas las excepciones propuestas por las demandadas, a excepción de la de prescripción que triunfó parcialmente.

**OCTAVO:** Costas a cargo de Colpensiones y a favor del actor en un 70% de las causadas.

**NOVENO:** Desvincular al Municipio de Pereira de este trámite”.

La A-quo, a pesar de no haber encontrado prueba de la existencia de trabajo suplementario como factor salarial durante el tiempo que el accionante laboró para el Municipio de Pereira (del 22 de abril al 9 de mayo de 1977 y del 1 de septiembre de 1977 al 21 de julio de 1990), al revisar la reliquidación de la mesada que reconoció Colpensiones, estableció que a la actora no le fueron tenidos en cuenta factores salariales tales como las primas técnicas y las bonificaciones por antigüedad que devengó el accionante entre abril de 1981 al 21 de julio de 1991, emolumentos que

debieron ser atendidos en aplicación del Art. 6 del Dec. 691/94 modificado por el Dec. 1158/94.

Luego, atendiendo a que el régimen jurídico de la pensión del accionante era la Ley 71 de 1988, con ello, la falladora de primera instancia procedió a realizar la liquidación del IBL atendiendo los valores que realmente devengó el accionante en los ciclos antes citados; con ellos, acudió a la regla de liquidación de los últimos 10 años cotizados para determinar que el IBL ascendía a **\$964.128**, al cual aplicó la tasa del 75% obteniendo que la primera mesada debió ser por **\$723.096** y, aplicando la actualización anual del IPC, determinó que la mesada al 2020 debía ser por \$1.223.881.

Para reconocer las diferencias a favor, tuvo en cuenta que la excepción de prescripción salía avante de manera parcial, esto es, respecto de las generadas con anterioridad al 18-06-2015. Con ello, estableció las diferencias entre la liquidación realizada en esta acción respecto de las que estableció Colpensiones con el reajuste cuando determinó el IBL al año 2015 por \$1.048.398 que generaba una mesada de \$924.115, como resultado de aplicar la tasa prestacional del 75%.

Finalmente, respecto de las diferencias adeudadas, encontró procedente el reconocimiento de intereses moratorios ante la modificación de la línea jurisprudencial que en esa materia tuvo la Corte Suprema de Justicia.

### **III. GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA**

Como quiera que las partes no interpusieron recursos contra la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira, pasa la Sala a desatar el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, debido a que la decisión de primera instancia le resultó adversa a los intereses de dicho ente de seguridad social.

### **IV. ALEGATOS**

Atendiendo a que la finalidad de esta etapa es atender la persuasión fáctica y jurídicamente sobre el tema objeto de discusión, bajo ese espectro se tendrán en cuenta los alegatos que guardan relación directa con los temas debatidos.

Acorde con lo anterior, realizado el traslado mediante fijación en lista del 01-07-2021, la parte actora y Colpensiones presentaron sus alegaciones. Por su parte, el Ministerio Público rindió concepto considerando que la sentencia debía ser confirmada por cuanto Colpensiones debía de reajustar la pensión de vejez del demandante modificando la resolución SUB-2015481 del 14 de agosto 2018 que reliquidó la prestación para reconocer el retroactivo a partir del 18 de junio de 2015 hasta que se efectuó el pago, además de los intereses moratorios.

Surtido el trámite que corresponde a esta instancia procede la Sala de decisión a dictar la providencia que corresponde, previas las siguientes,

### **V. CONSIDERACIONES**

De acuerdo con la sentencia de primera instancia, los alegatos presentados por las partes y el concepto del Ministerio Público, el problema jurídico a ser abordado consiste en establecer si las condenas impuestas a Colpensiones se ajustan a derecho, las cuales serán analizadas conforme al grado jurisdiccional de consulta en favor de dicho ente.

Previo a resolver el asunto, se encuentran acreditados los siguientes aspectos: **(i)** El Sr. Soto Atehortúa nació el 08-jul-1947<sup>[10]</sup>; **(ii)**- El demandante se afilió al RPM con PD desde el 23-Jul-1969; **(iii)**- Con la resolución 2331 del 10-mar-2008, el extinto ISS reconoció al actor la pensión de jubilación por aportes, en cuantía de **\$433.700**, a partir del **30-jul-2007**. Dicha mesada fue establecida teniendo en cuenta 3.162 días cotizados al RPM con PD y 4.641 correspondiente al tiempo servido en el Municipio de Pereira, acreditando en total 1.114 semanas en los sectores públicos y privados (21 años, 08 meses y 03 días), reconociéndose la prestación conforme a la Ley 71 de 1988, por los beneficios transicionales del demandante<sup>[11]</sup>; **(iv)**- El **18-junio-2018** el demandante solicitó la reliquidación de la mesada teniendo en cuenta la información contenida en los formularios CLEBS 1, 2 y 3b<sup>[12]</sup>; **(v)** Con resolución SUB215481 del 14-Agosto-2018, Colpensiones reliquidó la mesada del demandante conforme a las reglas del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, con el promedio de lo devengado durante los últimos 10 años teniendo en cuenta que en total, el demandante aglutinó 1112 semanas. El IBL se estableció en 1.048.398 al que se le aplicó el 75% teniendo en cuenta la Ley 71 de 1988, estableciendo la mesada al año 2015 en \$786.299<sup>[13]</sup>; **(vi)** El actor acreditó tiempos públicos entre el 22-abr-1977 al 09-may-1977 y 01-sep-1977 al 21-jul-1990, según certificación expedida por el Municipio de Pereira<sup>[14]</sup>.

### **De los factores salariales.**

Ahora, para cuantificar y verificar el monto de la primera mesada del demandante, la Sala se remite a los certificados de salarios devengados mes a mes por el demandante – formularios 1, 2 y 3b CLEBS – cuando el actor prestó sus servicios para el Municipio de Pereira<sup>[15]</sup>. Dichos documentos militan en el expediente digital como también, el reporte de semanas cotizadas arrojada por Colpensiones<sup>[16]</sup>.

En este punto, es menester anotar que los factores que deben tomarse para conformar el IBL en el periodo en que laboró el accionante en el Municipio de Pereira, son los previstos en el Decreto 1158 de 1994, a través del cual el Gobierno determinó los factores que integran el salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos incorporados a él, cuyo artículo 1 dispuso que son:

- a) La asignación básica mensual;**
- b) Los gastos de representación;
- c) La prima técnica, cuando sea factor de salario;**

10 04AnexosDemanda, copia de la cédula

11 04AnexosDemanda, copia de la resolución

12 04AnexosDemanda, pág. 31-34

13 04AnexosDemanda, pág. 36-41

14 04AnexosDemanda, certificación pág. 20

15 C01Principal, 28ContestaciónDemanda, Pág. 14-22 C01Principal.

16 C01Principal, 13ContestaciónDemanda, Pág. 113-115, 203-208, 246-249, 337-360.

- d) Las primas de antigüedad, ascensional y de capacitación cuando sean factor de salario.
- e) La remuneración por trabajo dominical o festivo;
- f) La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna;
- g) La bonificación por servicios prestados;**

Al revisar los formularios CLEBS, allí se registran los pagos realizados cada mes al demandante, documentos en los que se anota: *“Hasta el 31 de marzo de 1994, el Municipio certificó el salario devengado según el decreto 1158 de 1994 y, a partir de allí, el valor sobre el cual debió cotizar o cotizó, aclarando que, para los entes del orden territorial, el salario certificado lo fue según el decreto citado”*.

Pues bien, para efectos de la reliquidación solicitada, atendiendo el decreto traído a colación, los conceptos correspondientes a salarios y remuneración por servicios prestados se tendrán en cuenta para la liquidación de IBL, lo cual no se hará con la prima técnica porque dentro de los factores salariales para liquidar la seguridad social en pensiones si bien se encuentra dicho emolumento, ello solo lo será cuando constituya factor salarial, por consiguiente, al no haberse adosado prueba que sustente que la prima técnica cancelada al demandante estaba estatuida como factor salarial, en esa medida no puede incluirse en la liquidación deprecada.

Aquí es de aclarar que factor salarial es todo valor que está establecido como tal en una norma o convención que lo consagre como tal, aspecto que en el caso de la prima técnica, el ordenamiento jurídico por regla general, ha definido que la misma no constituye factor salarial para ningún efecto<sup>17</sup>y, al tenor del decreto 1158/94 solamente puede tenerse como tal en el evento de que exista convención, pacto o norma que así lo establezca, aspecto ésta que, se itera, en este caso ninguna prueba obra en el expediente que así lo hubiese establecido.

### **Reliquidación IBL**

De acuerdo con lo anterior, se encuentra acreditado que desde la entrada en vigor de la Ley 100 de 1993 (01-Abr-1994) hasta la data en que el demandante causó su derecho pensional (08-Jul-2007) a este le faltaban más de 10 años, por lo que el ingreso base de liquidación (IBL) debe calcularse conforme a la regla del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, con el *“promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión (...)”*, habida cuenta que el accionante no alcanzó aportes superiores a las 1250 semanas durante toda su vida laboral, pues logró aglutinar tan solo 1.112.

Así, realizadas las operaciones aritméticas del caso, la determinación del IBL se obtuvo según el siguiente Cuadro:

FECHAS		No	IBC	IBC	Factores Salariales	
Desde	Hasta	Días	Devengado	Indexado	Básico	Remun. Serv. Prest.
05-ago.-81	31-ago.-81	26	12.214	<b>832.423</b>	11.310	904
01-sep.-81	30-sep.-81	30	12.214	<b>832.423</b>	11.310	904
01-oct.-81	31-oct.-81	30	12.214	<b>832.423</b>	11.310	904

<sup>17</sup> Decreto 1661/91. Ver conceptos No 1077 de 14 de febrero de 2001 y 209861 del 2020, DAFP.

HERNÁN SOTO ATEHORTUA vs  
COLPENSIONES y el MUNICIPIO DE PEREIRA  
Radicado 66001310500420190008501

FECHAS		No	IBC	IBC	Factores Salariales	
Desde	Hasta	Días	Devengado	Indexado	Básico	Remun. Serv. Prest.
01-nov.-81	30-nov.-81	30	12.214	832.423	11.310	904
01-dic.-81	31-dic.-81	30	12.214	832.423	11.310	904
01-ene.-82	31-ene.-82	30	16.173	871.612	14.703	1.470
01-feb.-82	28-feb.-82	30	16.173	871.612	14.703	1.470
01-mar.-82	31-mar.-82	30	16.173	871.612	14.703	1.470
01-abr.-82	30-abr.-82	30	16.173	871.612	14.703	1.470
01-may.-82	31-may.-82	30	16.173	871.612	14.703	1.470
01-jun.-82	30-jun.-82	30	16.173	871.612	14.703	1.470
01-jul.-82	31-jul.-82	30	16.173	871.612	14.703	1.470
01-ago.-82	31-ago.-82	30	16.173	871.612	14.703	1.470
01-sep.-82	30-sep.-82	30	16.173	871.612	14.703	1.470
01-oct.-82	31-oct.-82	30	16.173	871.612	14.703	1.470
01-nov.-82	30-nov.-82	30	16.173	871.612	14.703	1.470
01-dic.-82	31-dic.-82	30	16.173	871.612	14.703	1.470
01-ene.-83	31-ene.-83	30	20.711	899.927	18.492	2.219
01-feb.-83	28-feb.-83	30	20.711	899.927	18.492	2.219
01-mar.-83	31-mar.-83	30	20.711	899.927	18.492	2.219
01-abr.-83	30-abr.-83	30	20.711	899.927	18.492	2.219
01-may.-83	31-may.-83	30	20.711	899.927	18.492	2.219
01-jun.-83	30-jun.-83	30	20.711	899.927	18.492	2.219
01-jul.-83	31-jul.-83	30	20.711	899.927	18.492	2.219
01-ago.-83	31-ago.-83	30	20.711	899.927	18.492	2.219
01-sep.-83	30-sep.-83	30	20.711	899.927	18.492	2.219
01-oct.-83	31-oct.-83	30	20.711	899.927	18.492	2.219
01-nov.-83	30-nov.-83	30	20.711	899.927	18.492	2.219
01-dic.-83	31-dic.-83	30	20.711	899.927	18.492	2.219
01-ene.-84	31-ene.-84	30	26.078	971.504	23.010	3.068
01-feb.-84	29-feb.-84	30	26.078	971.504	23.010	3.068
01-mar.-84	31-mar.-84	30	26.078	971.504	23.010	3.068
01-abr.-84	30-abr.-84	30	26.078	971.504	23.010	3.068
01-may.-84	31-may.-84	30	26.078	971.504	23.010	3.068
01-jun.-84	30-jun.-84	30	26.078	971.504	23.010	3.068
01-jul.-84	31-jul.-84	30	26.078	971.504	23.010	3.068
01-ago.-84	31-ago.-84	30	26.078	971.504	23.010	3.068
01-sep.-84	30-sep.-84	30	26.078	971.504	23.010	3.068
01-oct.-84	31-oct.-84	30	26.078	971.504	23.010	3.068
01-nov.-84	30-nov.-84	30	26.078	971.504	23.010	3.068
01-dic.-84	31-dic.-84	30	26.078	971.504	23.010	3.068
01-ene.-85	31-ene.-85	30	31.453	990.617	27.272	4.181
01-feb.-85	28-feb.-85	30	31.453	990.617	27.272	4.181
01-mar.-85	31-mar.-85	30	31.453	990.617	27.272	4.181
01-abr.-85	30-abr.-85	30	31.453	990.617	27.272	4.181
01-may.-85	31-may.-85	30	31.453	990.617	27.272	4.181
01-jun.-85	30-jun.-85	30	31.453	990.617	27.272	4.181
01-jul.-85	31-jul.-85	30	31.453	990.617	27.272	4.181
01-ago.-85	31-ago.-85	30	31.453	990.617	27.272	4.181
01-sep.-85	30-sep.-85	30	31.453	990.617	27.272	4.181
01-oct.-85	31-oct.-85	30	31.453	990.617	27.272	4.181
01-nov.-85	30-nov.-85	30	31.453	990.617	27.272	4.181
01-dic.-85	31-dic.-85	30	31.453	990.617	27.272	4.181
01-ene.-86	31-ene.-86	30	38.079	979.420	32.454	5.625
01-feb.-86	28-feb.-86	30	38.079	979.420	32.454	5.625
01-mar.-86	31-mar.-86	30	38.079	979.420	32.454	5.625
01-abr.-86	30-abr.-86	30	38.079	979.420	32.454	5.625
01-may.-86	31-may.-86	30	38.079	979.420	32.454	5.625
01-jun.-86	30-jun.-86	30	38.079	979.420	32.454	5.625
01-jul.-86	31-jul.-86	30	38.079	979.420	32.454	5.625
01-ago.-86	31-ago.-86	30	38.079	979.420	32.454	5.625
01-sep.-86	30-sep.-86	30	38.079	979.420	32.454	5.625
01-oct.-86	31-oct.-86	30	38.079	979.420	32.454	5.625
01-nov.-86	30-nov.-86	30	38.079	979.420	32.454	5.625
01-dic.-86	31-dic.-86	30	38.079	979.420	32.454	5.625
01-ene.-87	31-ene.-87	30	45.110	959.319	39.269	5.841
01-feb.-87	28-feb.-87	30	45.110	959.319	39.269	5.841
01-mar.-87	31-mar.-87	30	45.110	959.319	39.269	5.841
01-abr.-87	30-abr.-87	30	45.110	959.319	39.269	5.841
01-may.-87	31-may.-87	30	45.110	959.319	39.269	5.841

HERNÁN SOTO ATEHORTUA vs  
COLPENSIONES y el MUNICIPIO DE PEREIRA  
Radicado 66001310500420190008501

FECHAS		No	IBC	IBC	Factores Salariales	
Desde	Hasta	Días	Devengado	Indexado	Básico	Remun. Serv. Prest.
01-jun.-87	30-jun.-87	30	45.110	959.319	39.269	5.841
01-jul.-87	31-jul.-87	30	45.110	959.319	39.269	5.841
01-ago.-87	31-ago.-87	30	45.110	959.319	39.269	5.841
01-sep.-87	30-sep.-87	30	45.110	959.319	39.269	5.841
01-oct.-87	31-oct.-87	30	45.110	959.319	39.269	5.841
01-nov.-87	30-nov.-87	30	45.110	959.319	39.269	5.841
01-dic.-87	31-dic.-87	30	45.110	959.319	39.269	5.841
01-ene.-88	31-ene.-88	30	53.356	914.905	47.515	5.841
01-feb.-88	29-feb.-88	30	53.356	914.905	47.515	5.841
01-mar.-88	31-mar.-88	30	53.356	914.905	47.515	5.841
01-abr.-88	30-abr.-88	30	53.356	914.905	47.515	5.841
01-may.-88	31-may.-88	30	53.356	914.905	47.515	5.841
01-jun.-88	30-jun.-88	30	53.356	914.905	47.515	5.841
01-jul.-88	31-jul.-88	30	53.356	914.905	47.515	5.841
01-ago.-88	31-ago.-88	30	53.356	914.905	47.515	5.841
01-sep.-88	30-sep.-88	30	53.356	914.905	47.515	5.841
01-oct.-88	31-oct.-88	30	53.356	914.905	47.515	5.841
01-nov.-88	30-nov.-88	30	53.356	914.905	47.515	5.841
01-dic.-88	31-dic.-88	30	53.356	914.905	47.515	5.841
01-ene.-89	31-ene.-89	30	66.185	885.769	60.344	5.841
01-feb.-89	28-feb.-89	30	66.185	885.769	60.344	5.841
01-mar.-89	31-mar.-89	30	66.185	885.769	60.344	5.841
01-abr.-89	30-abr.-89	30	66.185	885.769	60.344	5.841
01-may.-89	31-may.-89	30	66.185	885.769	60.344	5.841
01-jun.-89	30-jun.-89	30	66.185	885.769	60.344	5.841
01-jul.-89	31-jul.-89	30	66.185	885.769	60.344	5.841
01-ago.-89	31-ago.-89	30	66.185	885.769	60.344	5.841
01-sep.-89	30-sep.-89	30	66.185	885.769	60.344	5.841
01-oct.-89	31-oct.-89	30	66.185	885.769	60.344	5.841
01-nov.-89	30-nov.-89	30	66.185	885.769	60.344	5.841
01-dic.-89	31-dic.-89	30	66.185	885.769	60.344	5.841
01-ene.-90	31-ene.-90	30	85.738	909.788	76.100	9.638
01-feb.-90	28-feb.-90	30	85.738	909.788	76.100	9.638
01-mar.-90	31-mar.-90	30	85.738	909.788	76.100	9.638
01-abr.-90	30-abr.-90	30	85.738	909.788	76.100	9.638
01-may.-90	31-may.-90	30	85.738	909.788	76.100	9.638
01-jun.-90	30-jun.-90	30	85.738	909.788	76.100	9.638
01-jul.-90	21-jul.-90	21	799.164	8.480.132	53.270	745.894
17-dic.-90	31-dic.-90	15	47.370	502.655	47.370	-
01-ene.-91	3-feb.-91	34	54.630	437.941	54.630	-
26-nov.-91	31-dic.-91	36	54.630	437.941	54.630	-
01-ene.-92	25-ene.-92	25	70.260	444.112	70.260	-
12-ago.-93	4-sep.-93	24	89.070	449.926	89.070	-
01-dic.-06	31-dic.-06	30	408.000	426.270	408.000	-
01-ene.-07	31-ene.-07	30	408.000	408.000	408.000	-
01-feb.-07	29-jul.-07	179	433.700	433.700	433.700	-
		<b>3.600</b>		<b>921.234</b>		

IPC FINAL		61,33				FACTORES SALARIALES	
Desde	Hasta	Días	IBC	IPC Vo	IBC index	Básico	Rem. Serv. Prest.
20-sep.-81	30-sep.-81	11	12.214	0,90	832.423	11.310	904
01-oct.-81	31-oct.-81	31	12.214	0,90	832.423	11.310	904
01-nov.-81	30-nov.-81	30	12.214	0,90	832.423	11.310	904
01-dic.-81	31-dic.-81	31	12.214	0,90	832.423	11.310	904
01-ene.-82	31-ene.-82	31	16.173	1,14	871.612	14.703	1.470
01-feb.-82	28-feb.-82	28	16.173	1,14	871.612	14.703	1.470
01-mar.-82	31-mar.-82	31	16.173	1,14	871.612	14.703	1.470
01-abr.-82	30-abr.-82	30	16.173	1,14	871.612	14.703	1.470
01-may.-82	31-may.-82	31	16.173	1,14	871.612	14.703	1.470
01-jun.-82	30-jun.-82	30	16.173	1,14	871.612	14.703	1.470
01-jul.-82	31-jul.-82	31	16.173	1,14	871.612	14.703	1.470
01-ago.-82	31-ago.-82	31	16.173	1,14	871.612	14.703	1.470
01-sep.-82	30-sep.-82	30	16.173	1,14	871.612	14.703	1.470

HERNÁN SOTO ATEHORTUA vs  
 COLPENSIONES y el MUNICIPIO DE PEREIRA  
 Radicado 66001310500420190008501

01-oct.-82	31-oct.-82	31	16.173	1,14	871.612	14.703	1.470
01-nov.-82	30-nov.-82	30	16.173	1,14	871.612	14.703	1.470
01-dic.-82	31-dic.-82	31	16.173	1,14	871.612	14.703	1.470
01-ene.-83	31-ene.-83	31	20.711	1,41	899.927	18.492	2.219
01-feb.-83	28-feb.-83	28	20.711	1,41	899.927	18.492	2.219
01-mar.-83	31-mar.-83	31	20.711	1,41	899.927	18.492	2.219
01-abr.-83	30-abr.-83	30	20.711	1,41	899.927	18.492	2.219
01-may.-83	31-may.-83	31	20.711	1,41	899.927	18.492	2.219
01-jun.-83	30-jun.-83	30	20.711	1,41	899.927	18.492	2.219
01-jul.-83	31-jul.-83	31	20.711	1,41	899.927	18.492	2.219
01-ago.-83	31-ago.-83	31	20.711	1,41	899.927	18.492	2.219
01-sep.-83	30-sep.-83	30	20.711	1,41	899.927	18.492	2.219
01-oct.-83	31-oct.-83	31	20.711	1,41	899.927	18.492	2.219
01-nov.-83	30-nov.-83	30	20.711	1,41	899.927	18.492	2.219
01-dic.-83	31-dic.-83	31	20.711	1,41	899.927	18.492	2.219
01-ene.-84	31-ene.-84	31	26.078	1,65	971.504	23.010	3.068
01-feb.-84	29-feb.-84	29	26.078	1,65	971.504	23.010	3.068
01-mar.-84	31-mar.-84	31	26.078	1,65	971.504	23.010	3.068
01-abr.-84	30-abr.-84	30	26.078	1,65	971.504	23.010	3.068
01-may.-84	31-may.-84	31	26.078	1,65	971.504	23.010	3.068
01-jun.-84	30-jun.-84	30	26.078	1,65	971.504	23.010	3.068
01-jul.-84	31-jul.-84	31	26.078	1,65	971.504	23.010	3.068
01-ago.-84	31-ago.-84	31	26.078	1,65	971.504	23.010	3.068
01-sep.-84	30-sep.-84	30	26.078	1,65	971.504	23.010	3.068
01-oct.-84	31-oct.-84	31	26.078	1,65	971.504	23.010	3.068
01-nov.-84	30-nov.-84	30	26.078	1,65	971.504	23.010	3.068
01-dic.-84	31-dic.-84	31	26.078	1,65	971.504	23.010	3.068
01-ene.-85	31-ene.-85	31	31.453	1,95	990.617	27.272	4.181
01-feb.-85	28-feb.-85	28	31.453	1,95	990.617	27.272	4.181
01-mar.-85	31-mar.-85	31	31.453	1,95	990.617	27.272	4.181
01-abr.-85	30-abr.-85	30	31.453	1,95	990.617	27.272	4.181
01-may.-85	31-may.-85	31	31.453	1,95	990.617	27.272	4.181
01-jun.-85	30-jun.-85	30	31.453	1,95	990.617	27.272	4.181
01-jul.-85	31-jul.-85	31	31.453	1,95	990.617	27.272	4.181
01-ago.-85	31-ago.-85	31	31.453	1,95	990.617	27.272	4.181
01-sep.-85	30-sep.-85	30	31.453	1,95	990.617	27.272	4.181
01-oct.-85	31-oct.-85	31	31.453	1,95	990.617	27.272	4.181
01-nov.-85	30-nov.-85	30	31.453	1,95	990.617	27.272	4.181
01-dic.-85	31-dic.-85	31	31.453	1,95	990.617	27.272	4.181
01-ene.-86	31-ene.-86	31	38.079	2,38	979.420	32.454	5.625
01-feb.-86	28-feb.-86	28	38.079	2,38	979.420	32.454	5.625
01-mar.-86	31-mar.-86	31	38.079	2,38	979.420	32.454	5.625
01-abr.-86	30-abr.-86	30	38.079	2,38	979.420	32.454	5.625
01-may.-86	31-may.-86	31	38.079	2,38	979.420	32.454	5.625
01-jun.-86	30-jun.-86	30	38.079	2,38	979.420	32.454	5.625
01-jul.-86	31-jul.-86	31	38.079	2,38	979.420	32.454	5.625
01-ago.-86	31-ago.-86	31	38.079	2,38	979.420	32.454	5.625
01-sep.-86	30-sep.-86	30	38.079	2,38	979.420	32.454	5.625
01-oct.-86	31-oct.-86	31	38.079	2,38	979.420	32.454	5.625
01-nov.-86	30-nov.-86	30	38.079	2,38	979.420	32.454	5.625
01-dic.-86	31-dic.-86	31	38.079	2,38	979.420	32.454	5.625
01-ene.-87	31-ene.-87	31	45.110	2,88	959.319	39.269	5.841
01-feb.-87	28-feb.-87	28	45.110	2,88	959.319	39.269	5.841
01-mar.-87	31-mar.-87	31	45.110	2,88	959.319	39.269	5.841
01-abr.-87	30-abr.-87	30	45.110	2,88	959.319	39.269	5.841
01-may.-87	31-may.-87	31	45.110	2,88	959.319	39.269	5.841
01-jun.-87	30-jun.-87	30	45.110	2,88	959.319	39.269	5.841
01-jul.-87	31-jul.-87	31	45.110	2,88	959.319	39.269	5.841
01-ago.-87	31-ago.-87	31	45.110	2,88	959.319	39.269	5.841
01-sep.-87	30-sep.-87	30	45.110	2,88	959.319	39.269	5.841
01-oct.-87	31-oct.-87	31	45.110	2,88	959.319	39.269	5.841
01-nov.-87	30-nov.-87	30	45.110	2,88	959.319	39.269	5.841
01-dic.-87	31-dic.-87	31	45.110	2,88	959.319	39.269	5.841
01-ene.-88	31-ene.-88	31	53.356	3,58	914.905	47.515	5.841
01-feb.-88	29-feb.-88	29	53.356	3,58	914.905	47.515	5.841

01-mar.-88	31-mar.-88	31	53.356	3,58	914.905	47.515	5.841
01-abr.-88	30-abr.-88	30	53.356	3,58	914.905	47.515	5.841
01-may.-88	31-may.-88	31	53.356	3,58	914.905	47.515	5.841
01-jun.-88	30-jun.-88	30	53.356	3,58	914.905	47.515	5.841
01-jul.-88	31-jul.-88	31	53.356	3,58	914.905	47.515	5.841
01-ago.-88	31-ago.-88	31	53.356	3,58	914.905	47.515	5.841
01-sep.-88	30-sep.-88	30	53.356	3,58	914.905	47.515	5.841
01-oct.-88	31-oct.-88	31	53.356	3,58	914.905	47.515	5.841
01-nov.-88	30-nov.-88	30	53.356	3,58	914.905	47.515	5.841
01-dic.-88	31-dic.-88	31	53.356	3,58	914.905	47.515	5.841
01-ene.-89	31-ene.-89	31	66.185	4,58	885.769	60.344	5.841
01-feb.-89	28-feb.-89	28	66.185	4,58	885.769	60.344	5.841
01-mar.-89	31-mar.-89	31	66.185	4,58	885.769	60.344	5.841
01-abr.-89	30-abr.-89	30	66.185	4,58	885.769	60.344	5.841
01-may.-89	31-may.-89	31	66.185	4,58	885.769	60.344	5.841
01-jun.-89	30-jun.-89	30	66.185	4,58	885.769	60.344	5.841
01-jul.-89	31-jul.-89	31	66.185	4,58	885.769	60.344	5.841
01-ago.-89	31-ago.-89	31	66.185	4,58	885.769	60.344	5.841
01-sep.-89	30-sep.-89	30	66.185	4,58	885.769	60.344	5.841
01-oct.-89	31-oct.-89	31	66.185	4,58	885.769	60.344	5.841
01-nov.-89	30-nov.-89	30	66.185	4,58	885.769	60.344	5.841
01-dic.-89	31-dic.-89	31	66.185	4,58	885.769	60.344	5.841
01-ene.-90	31-ene.-90	31	85.738	5,78	909.788	76.100	9.638
01-feb.-90	28-feb.-90	28	85.738	5,78	909.788	76.100	9.638
01-mar.-90	31-mar.-90	31	85.738	5,78	909.788	76.100	9.638
01-abr.-90	30-abr.-90	30	85.738	5,78	909.788	76.100	9.638
01-may.-90	31-may.-90	31	85.738	5,78	909.788	76.100	9.638
01-jun.-90	30-jun.-90	30	85.738	5,78	909.788	76.100	9.638
01-jul.-90	21-jul.-90	21	799.164	5,78	8.480.132	53.270	745.894
17-dic.-90	31-dic.-90	15	47.370	5,78	502.655	47.370	-
01-ene.-91	3-feb.-91	34	54.630	7,65	437.941	54.630	-
26-nov.-91	31-dic.-91	36	54.630	7,65	437.941	54.630	-
01-ene.-92	25-ene.-92	25	70.260	9,70	444.112	70.260	-
12-ago.-93	4-sep.-93	24	89.070	12,14	449.926	89.070	-
01-dic.-06	31-dic.-06	30	408.000	58,70	426.270	408.000	-
01-ene.-07	31-ene.-07	30	408.000	61,33	408.000	408.000	-
01-feb.-07	29-jul.-07	179	433.700	61,33	433.700	433.700	-
<b>DIAS</b>		<b>3600</b>			<b>IBL</b>	<b>922.447</b>	

De esta manera, se obtiene un IBL de \$922.447 el cual, al aplicarle la tasa del 75% (Ley 71/1988), conduce a una primera mesada (**\$691.835**) al 30-julio-2007, el cual, en comparación con la establecida en primera instancia (**\$723.096**), resulta ser inferior, tal y como se puede observar en el siguiente Cuadro.

Fecha pensión	30-Julio-2007		
Semanas	1112		
Régimen	Ley 71 de 1988		
IBL	Colpensiones	1ra. Instancia	2da Instancia
Tasa remplazo	75%		
Mesadas			
Año 2007	433.700	723.096	691.835
Año 2008	461.500	764.240	731.201
Año 2009	496.900	822.857	787.284
Año 2010	515.000	839.315	803.030
Año 2011	535.600	865.921	828.486
Año 2012	566.700	898.220	859.388
Año 2013	589.500	920.136	880.357
Año 2014	616.000	937.987	897.436
Año 2015	<b>786.299 <sup>111</sup></b>	<b>912.317</b>	930.282
Año 2016	<b>839.531</b>	<b>1.038.143</b>	993.262
Año 2017	<b>887.805</b>	<b>1.097.836</b>	1.050.375
Año 2018	<b>924.116</b>	<b>1.142.738</b>	1.093.335
Año 2019	<b>953.503</b>	<b>1.179.076</b>	1.128.103
Año 2020	<b>989.736</b>	<b>1.223.881</b>	1.170.970
Año 2021	<b>1.005.670</b>		1.189.823

Año 2022	1.062.189		1.256.690
----------	-----------	--	-----------

[1] Colpensiones estableció la reliquidación de la mesada a partir del 2015 aplicando la prescripción. Previo a ello, correspondía al Salario Mínimo, conforme lo liquidó en la resolución primigenia.

De lo anterior, encuentra la Sala que la reliquidación realizada por la A-quo deberá modificarse en la medida que, al conocer la Sala en grado jurisdiccional de Consulta, el quantum a ser atendido corresponderá al aquí definido porque la liquidación realizada por esta Sala resultó ser inferior.

De otro lado, como fue propuesta la excepción de prescripción, es de tener en cuenta que al igual que lo estableció la Jueza de primera instancia, ésta prospero de manera parcial teniendo en cuenta que la reclamación data del 18-junio-2018, se resolvió por resolución SUB215481 del 14-Agosto-2018 y la demanda se presentó el 25-febrero-2019, por lo que la prescripción únicamente prospera respecto de las diferencias que se hubiesen causado con anterioridad al 18-junio-2015, como lo estableció la A-quo.

Así las cosas, se modificará el ordinal segundo de la sentencia en lo que refiere al valor del IBL y del valor de la mesada correspondiente.

#### **Retroactivo adeudado – diferencias a favor del pensionado.**

Liquidado el retroactivo adeudado entre el 18-junio-2015 y el 31-agosto-2020 (fecha de la sentencia de primera instancia), el total asciende a \$11.938.288, quantum inferior al establecido por la A-quo (\$15.349.197), el cual, se itera, conforme al grado jurisdiccional de consulta, se disminuirá

Con todo, el retroactivo a la fecha de corte de la sentencia de primera instancia, en valor de 11.938.288, sin perjuicio de aquellas diferencias que se continúen generando.

RESUMEN RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	Vlor diferencia	Mesada Adicional	Mesadas Ordinaria	Total
2015	143.983	143.983	921.493	1.065.476
2016	153.731	307.462	1.844.771	2.152.232
2017	162.570	325.141	1.950.845	2.275.986
2018	169.220	338.439	2.030.634	2.369.074
2019	174.601	349.201	2.095.209	2.444.410
2020	181.235	362.469	2.174.815	2.537.284
2021	184.152	368.305	2.209.829	2.578.134
2022	194.501	194.501	1.361.506	1.556.006
<b>TOTALES</b>		<b>2.389.501</b>	<b>14.589.100</b>	<b>16.978.601</b>

Dicho retroactivo, actualizado al 31 de julio de 2022, previas operaciones aritméticas, asciende a **\$16.978.601**.

Por lo anterior, se modificar el ordinal tercero de la sentencia, conforme al grado de consulta en favor de Colpensiones.

#### **Intereses moratorios.**

La Constitución, en su canón 53 dispone, entre otros aspectos, garantiza como principio mínimo, el derecho al pago oportuno de las pensiones legales, lo que implica el reconocimiento y cancelación de las pensiones sin dilaciones o retardos injustificados.

Ahora, la Ley 100 de 1993 en su artículo 141, justamente prevé el pago de los intereses moratorios en aquéllos eventos en que exista mora en el pago de las mesadas pensionales, disponiendo que la entidad correspondiente deberá reconocer y pagar al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago, ello como medida resarcitoria para reparar los perjuicios causados a quien teniendo derecho a la pensión no recibe oportunamente su valor.

Así mismo, la Sala de Casación Laboral replanteó el precedente que se venía aplicando en casos como el que hoy nos ocupa, para indicar que los citados intereses proceden siempre que existan mesadas impagas, independientemente del régimen legal con que se reconozca la prestación, en consideración a que *“no existe razón para negar el derecho a los pensionados del régimen de transición (Ley 33 de 1985, Ley 71 de 1988, entre otras) a obtener los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993”*, pues hacen parte dichas prestaciones del sistema general de pensiones. (SL1681-2020).

En la sentencia SL3130-2020, indicó que los intereses moratorios proceden frente a pensiones legales concedidas en virtud del régimen de transición y sin importar si se trata de un reajuste. Aplicando ello al caso, como quiera que la demandada en este caso venía cancelando parcialmente la prestación desde la resolución del 10-marzo-2008, prescribiendo parcialmente las diferencias y sus intereses, se entiende que éstos últimos deberán ser reconocidos respecto de las diferencias no afectadas por dicho fenómeno hasta el momento en que se efectúe el pago efectivo de lo adeudado, tal y como lo estableció la Jueza de primer grado.

Con todo, suficiente es lo discurrido para modificar parcialmente la sentencia consultada.

En esta instancia, al haberse conocido en virtud de la consulta en favor de Colpensiones, no se generan costas procesales.

Por lo expuesto la **Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** los ordinales segundo y tercero de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira del 03-septiembre-2020, los cuales quedarán así:

**SEGUNDO.** Como consecuencia de lo anterior, **ORDENAR** a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones modificar la Resolución SUB 215481 del 14 de agosto de 2018, a través de la cual se reajustó la pensión de vejez al señor HERNÁN SOTO ATEHORTUA, en el sentido de indicar que el IBL corresponde a **\$922.447**, que al aplicarle la tasa de reemplazo del 75%, arroja una primera mesada pensional para el 30 de julio de 2007 de **\$691.835**, la cual debidamente actualizada quedará en la suma de **\$1.256.690** para el año 2022.

**TERCERO.** Condenar a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones a pagar en favor de HERNÁN SOTO ATEHORTUA la suma de \$11.938.288 por concepto de reajuste pensional causado entre el 18 de junio de 2015 y el 31 de agosto de 2020. Retroactivo que actualizado al 31 de julio de 2022, asciende a \$16.978.601, sin perjuicio de que se siga generando hasta su solución.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** la sentencia consultada en lo demás.

**TERCERO: SIN COSTAS** en esta instancia.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,

**GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO**

**OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA**

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

Firmado Por:

German Dario Goez Vinasco  
Magistrado  
Sala 003 Laboral  
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

Julio Cesar Salazar Muñoz  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 2 Laboral  
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

Olga Lucia Hoyos Sepulveda  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 4 Laboral  
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d74ab6d795bbb6aed3c94a0b43f760f9559bd5a3487309bd99eca87f548c6d2**

Documento generado en 29/08/2022 07:46:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>