

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Se deja en el sentido de que dentro del presente proceso Porvenir S.A. presentó alegatos de conclusión por escrito dentro del término establecido en el artículo 15 del Decreto No. 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho.

Pereira, 18 de mayo de 2022

**DIEGO ANDRÉS MORALES GÓMEZ**  
**Secretario**

Sin necesidad de firma Artículo 2, inciso 2 Decreto Presidencial 806 de 2020 y artículo 28 del Acuerdo PCSJA20-11567

Radicación No.: 66001310500320200016400.  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Liris Mercedes Perea Mosquera  
Demandado: Colpensiones, Porvenir S.A y Colfondos S.A  
Juzgado de origen: Tercero Laboral del Circuito de Pereira

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA**  
**SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL**

Magistrada Ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

Pereira, Risaralda, doce (12) de agosto dos mil veintidós (2022)  
Acta No. 122 A del 7 de julio de 2022

Teniendo en cuenta que el artículo 15 del Decreto No. 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho, estableció que en la especialidad laboral se proferirán por escrito las providencias de segunda instancia en las que se surta el grado jurisdiccional de consulta o se resuelva el recurso de apelación de autos o sentencias, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Pereira, presidida por el Magistrado **JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ** e integrada por la Magistrada **ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**, quien en esta oportunidad actuará como ponente, y el Magistrado **GERMÁN DARIO GOEZ VINASCO**, procede a proferir el siguiente auto escrito dentro del proceso ordinario laboral instaurado por **Liris Mercedes Perea Mosquera** en contra de **Colpensiones** y las **AFPs Colfondos S.A. y Porvenir S.A.**

**CUESTIÓN PREVIA**

El proyecto inicial presentado por el Magistrado Julio César Salazar Muñoz no fue avalado por el resto de la Sala y por eso, la Magistrada que le sigue en turno, Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón, presenta la ponencia de las mayorías, advirtiendo que, por

economía procesal, dentro del proyecto se acogieron varios acápites redactados en la ponencia original.

## **PUNTO A TRATAR**

Por medio de esta providencia procede la Sala a resolver el recurso de apelación promovido por el apoderado judicial de la señora Liris Mercedes Perea Mosquera en contra del auto del 10 de febrero de 2022, por medio del cual se aprobó la liquidación de las costas realizada por la secretaría del juzgado de conocimiento. Para ello se tiene en cuenta lo siguiente:

### **1. Antecedentes Procesales**

Para mejor proveer conviene indicar que en sentencia de primera instancia, proferida el 27 de mayo de 2021, se declaró la ineficacia del traslado de régimen que hizo la actora a la AFP Porvenir S.A., el 01 de junio de 1997. En consecuencia, se declaró que la demandante siempre estuvo afiliada y permaneció en el Régimen de prima media administrado hoy por Colpensiones, condenando a Porvenir S.A. a restituir al fondo público todo el capital acumulado en la cuenta de ahorro individual de la señora Perea Mosquera.

Por otra parte, frente al reconocimiento de la pensión de vejez, el órgano jurisdiccional ordenó a Colpensiones generar el reporte de una historia laboral adecuada que le permita a la demandante, en aras de obtener el reconocimiento pensional correspondiente, adelantar las acciones y/o medidas necesarias para tal fin.

Finalmente, se condenó en costas procesales a Porvenir S.A. en un 100%, a favor de la promotora de la litis.

En sentencia de segunda instancia, emitida el 15 de octubre de 2021, se modificó el fallo primogénito para, en su lugar, CONDENAR a la AFP Porvenir S.A a girar a favor de Colpensiones, el capital existente en la cuenta de ahorro individual de la señora Liris Mercedes, proveniente de las cotizaciones efectuadas al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, junto con los intereses y rendimientos financieros que se hubieren causado. Asimismo, CONDENÓ al fondo privado a restituir, con cargo a sus propios recursos y debidamente indexadas, las sumas de dinero que fueron descontadas a la gestora de la litis durante su permanencia en esa entidad y que fueron destinadas a pagar los gastos o cuotas de administración, garantía de

pensión mínima y primas de seguros provisionales, a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones.

Igualmente, conminó al fondo de pensiones y cesantías Porvenir S.A a restituir, debidamente indexadas, las sumas de dinero pagadas por concepto de bono pensional, en caso de haberlo recibido, a la OBP del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Adicional a ello, se ordenó comunicar la decisión adoptada en el proceso a la OBP del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con el fin de que, mediante el trámite interno establecido para tal finalidad, se ejecuten todas las acciones a las que haya lugar para dejar las cosas en el estado en que se encontraban para el 01 de junio de 1997, en lo relacionado con el bono pensional.

Por último, se condenó a la AFP Colfondos S.A. a remitir, con cargo a sus propios recursos y debidamente indexadas, las sumas de dinero que fueron descontadas y destinadas a pagar los gastos o cuotas de administración, así como aquéllas que fueron dirigidas a financiar la garantía de pensión mínima y las primas de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes a favor de Colpensiones.

Las costas fueron cargadas en contra de Porvenir S.A. y Colpensiones en un 100% y a favor de la actora.

## **2. Auto objeto de apelación**

Una vez allegado el expediente al juzgado de origen, mediante auto del 10 de febrero de 2022 se aprobó la liquidación de las costas efectuada por la secretaría del despacho de conocimiento en el siguiente sentido:

“AGENCIAS EN DERECHO 100% A CARGO DE LA PARTE DEMANDADA AFP PORVENIR S.A Y EN FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE IMPUESTAS EN PRIMERA INSTANCIA, ASÍ:

AFP PORVENIR S.A 100%	\$1.000.000,00
SUBTOTAL	\$1.000.000,00

“AGENCIAS EN DERECHO 100% A CARGO DE LA PARTE DEMANDADA, AFP COLPENSIONES Y AFP PORVENIR S.A., Y EN FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE IMPUESTAS EN SEGUNDA INSTANCIA, ASÍ:

A CARGO DE LA AFP PORVENIR S.A 50%	\$500.000,00
------------------------------------	--------------

A CARGO DE COLPENSIONES 50%	\$500.000,00
SUBTOTAL	<u>\$1.000.000,00</u>
VALOR TOTAL	\$2.000.000.00
SON: DOS MILLONES DE PESOS MCTE. (\$2.000.000,00)”	

### 3. Recurso de apelación

El apoderado judicial de la parte demandante atacó la decisión arguyendo que no estaba de acuerdo con los \$2.000.000 de pesos liquidados a cargo de las entidades demandadas por concepto de agencias en derecho en primera y segunda instancia, en virtud a que, de conformidad con parámetros establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, la *a quo* omitió valorar adecuadamente los criterios que permiten tasar de manera oportuna las costas procesales, tales como la naturaleza del proceso, la calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado, la cuantía de la pretensión y demás circunstancias que se prediquen relevantes a lo largo del proceso.

En cuanto a ello, afirma que presentó una excelente demanda, con toda la rigurosidad que requiere la ley, aportando las pruebas necesarias para que se tomara una decisión favorable; que todavía a la fecha sigue realizando una gestión dedicada y profesional, pendiente de todas las actuaciones del proceso, sin contar con los derechos de petición, solicitudes y acciones que se vio en la obligación de impetrar en aras de iniciar el trámite procesal. Adicionalmente, precisó que, en cuanto a duración, éste se extendió por más de diez meses en primera instancia y por casi cinco meses en segunda instancia.

Asimismo, reprocha que el juzgado no haya valorado el esfuerzo económico realizado por la parte actora al contratar un abogado especialista en derecho laboral que le permitiera acceder a sus pretensiones.

Finalmente, considera que la decisión del juzgado premia el actuar negligente de una entidad que no demostró en juicio que brindó a la demandante una asesoría sin sesgos y sin engaños.

Por lo anterior, solicita que se liquiden y aprueben agencias en derecho en la suma \$12.265.344, guarismo que resulta después de hacer sus propios cálculos, teniendo en cuenta el tiempo de duración del proceso. De manera subsidiaria solicita que se condene al equivalente a siete salarios mínimos mensuales legales vigentes.

En providencia del 02 de marzo de 2022, la juzgadora de primera instancia se mantuvo en la tasación de costas que con anterioridad había liquidado, arguyendo que el monto de las costas liquidadas en contra de la AFP Porvenir S.A obedece a los parámetros establecidos en el Acuerdo PSAA 16 – 10554 de 2016, es decir, hasta 10 salarios mínimos en primera instancia y hasta 6 salarios mínimos en segunda, al paso que consideró que los montos que por dicho concepto fijó se encuentran ajustados y razonables si se tiene en cuenta que las gestiones de la parte actora son las mínimas que se deben asumir para que se cumplan con el desarrollo normal del proceso, sin evidenciar que se requirieron de actuaciones adicionales, desproporcionadas o excesivas que sugieran un aumento de las agencias tasadas por el juzgado.

#### **4. Alegatos de Conclusión**

Conforme se dejó plasmado en la constancia emitida por la Secretaría de la Corporación, Colpensiones hizo uso de la garantía de formular alegatos, señalando que de acuerdo con lo previsto en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, el juzgado fijó las agencias de derecho dentro de los límites correspondientes, teniendo en cuenta las labores desplegadas por el apoderado judicial.

#### **5. Problema jurídico por resolver**

El asunto bajo estudio plantea a la Sala el siguiente problema jurídico:

¿Las agencias en derecho fijadas a favor de la parte demandante, se establecieron teniendo en cuenta los parámetros señalados por el Acuerdo PSAA16 –10554 de 2016?

#### **6. Consideraciones**

##### **6.1 Las agencias en derecho en los procesos laborales**

Frente a la tasación de las agencias en derecho, el doctrinante Azula Camacho<sup>1</sup> ha referido:

“Para determinar el monto de las agencias en derecho, el artículo 366 (inc. 4º) del Código General del Proceso recogió lo preceptuado por el inciso 3º del artículo 393 del de

---

<sup>1</sup> Camacho Azula, Manual de Derecho Procesal, Tomo II Parte General. Novena Edición. Pág. 418.

Procedimiento Civil, en el sentido de aplicar las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si las tarifas fijan un mínimo y un máximo, el juez debe considerar esos criterios, pero, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada y la cuantía del proceso.”

En cuanto a las tarifas a aplicar por concepto de agencias en derecho, el Código General del Proceso en sus artículos 361 y 366 señala que es el juez o magistrado que conoció el proceso en primera o única instancia quien debe fijar dichos emolumentos al momento de liquidar las costas procesales, y que, a pesar de ser discrecional, está limitado por las tarifas máximas y mínimas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura. Así, según el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, para fijar las agencias en derecho se debe tener en cuenta:

a) El tipo de proceso, precisando en su artículo 5.1 que en los procesos declarativos que carezcan de cuantía las agencias en derechos se establecerán en primera instancia entre 1 y 10 S.M.M.L.V., y en segunda instancia entre 1 y 6 S.M.M.L.V.

b) Clase de pretensión: dispone el artículo 3º de la norma en comentario:

“ARTÍCULO 3º. Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V.”

c) Los criterios en particular de la actuación de la parte favorecida con la condena en costas, que permita valorar la labor jurídica desarrollada, estos últimos coinciden con los mencionados en el numeral 4º del artículo 366 del CGP, esto es, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía del proceso y demás circunstancias relacionadas con dicha actividad.

Asimismo, en su tratado de derecho procesal, el profesor Hernán Fabio López Blanco<sup>2</sup> frente a las agencias en derecho ha preceptuado:

---

<sup>2</sup> López Blanco Hernán, Código General del Proceso, Parte General. 2016. Págs. 1057 y 1058.

“Se ha destacado dentro del concepto de costas está incluido el de agencias en derecho, que constituye la cantidad que debe el juez ordenar para el favorecido con la condena en costas con el fin de resarcirle de los gastos que tuvo que afrontar para pagar los honorarios de un abogado o, si actuó en nombre propio, como contraprestación por el tiempo y esfuerzo dedicados a esta actividad.

(...)

Como en ocasiones las tarifas de los citados acuerdos tan solo señalan montos mínimos y máximos, en estas hipótesis la labor del juez es más amplia y podrá “sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas” realizar el señalamiento de las agencias en derecho considerando la cuantía del proceso, su duración, la naturaleza y calidad de la gestión desarrollada y cualquier otra circunstancia especial que sirva para fijar dentro de esos límites el equitativo honorario profesional que le debe ser reintegrado a la parte.

La suma que el juez señale como agencias en derecho no tiene que estar orientada por la que la parte efectivamente canceló a su abogado, así se demuestre fehacientemente la cuantía de ese pago, de modo que para nada obliga al juez las bases contractuales señaladas en materia de honorarios profesionales, ya que éste, dentro de los parámetros referidos es el único llamado a realizar la fijación pertinente.

Sin embargo, no deben olvidar los jueces que las agencias en derecho no constituyen una graciosa concesión de ellos para con uno de los litigantes, sino que se trata de establecer las bases de la justa retribución para quien se vio obligado a demandar o a concurrir al proceso, no obstante que la razón estaba de su parte, de ahí que el equitativo pero severo criterio en esta materia será un factor importante para evitar infinidad de trámites inútiles que se surten sobre el supuesto de que se afrontará una mínima condena a pagar costas.

**Y de manera especial reitero el llamado de atención a los funcionarios de segunda instancia y casación, quienes por el trámite correspondiente a tales etapas del proceso fijan sumas ciertamente irrisorias que sólo constituyen un acicate para abusar del empleo de esos recursos.”** (Negrilla fuera de texto)

## **6.2 Caso concreto**

A efectos de dar respuesta al problema jurídico planteado, es menester recordar que las agencias en derecho constituyen la cantidad monetaria que se debe ordenar para el favorecido con la condena en costas, con el fin de resarcirle los gastos que tuvo que afrontar para pagar los honorarios de un abogado.

En sub lite, lo pretendido por la parte actora se alcanzó en primera y segunda instancia, pues se declaró la ineficacia del traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y como consecuencia de ello, se ordenó a la AFP la transferencia a Colpensiones de todo el capital acumulado, rendimientos financieros producidos, gastos de administración comisiones, cuotas de garantía de pensión mínima y seguros previsionales, con cargo a sus propias utilidades y debidamente indexados.

En ese sentido, al tratarse de proceso declarativo, esto es, sin cuantía, las agencias en primera instancia debieron oscilar entre 1 y 10 salarios mínimos y, en segunda instancia, entre 1 y 6 salarios mínimos, de conformidad con el artículo 5º aludido en precedencia. Así, para concretar el valor de las referidas agencias se debieron analizar los criterios mencionados en las normas antes señaladas, tales como la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado, la naturaleza de las pretensiones y demás circunstancias relacionadas.

En el caso concreto la pretensión perseguida era de carácter declarativa *-no pecuniaria como tal-*, practicándose como pruebas el interrogatorio a la parte actora; la duración en primera instancia se extendió por poco más de diez meses, esto es, entre el 21 de julio de 2020, fecha de presentación de la demanda, y el 27 de mayo de 2021, fecha en que se emitió sentencia a su favor, la cual fue apelada por las codemandadas, emitiéndose sentencia por parte de esta Colegiatura el 20 de octubre de 2021.

En el expediente digital se advierte que el profesional que representa los intereses de la parte actora desarrolló gestiones necesarias con el objetivo de alcanzar los propósitos fijados por su mandante al momento en que decidió contratarlo; así pues, el abogado procuró la comparecencia oportuna de la parte pasiva de la litis, actuó en todas las audiencias y en todo el trámite procesal, lo que permite establecer 4 salarios mínimos vigentes para la fecha en que se liquidaron las costas por parte del juzgado de instancia, como agencias en derecho en primera instancia, de los cuales Porvenir S.A debe sufragar el 100%, esto es, \$4'000.000 (año 2022), suma que evidentemente no alcanza el tope máximo establecido en la normatividad que se ha referenciado en precedencia.

En consecuencia, para la Sala mayoritaria las agencias en derecho fijadas en primera instancia no se ajustan a la normatividad vigente, debido a que el monto establecido es muy bajo para resarcir en algo los gastos en los que tuvo que incurrir la parte actora en un proceso trascendental para su vida, en el que además no resulta posible acordar con el apoderado judicial un pago a cuota litis, como se acostumbra, por cuanto este proceso es meramente declarativo, es decir, sin cuantía. En tal sentido, la fijación de las agencias de primera instancia pauperiza los honorarios del abogado, desmeritando con ello la actuación y diligencia del procesional en derecho.

En cuanto a las agencias en derecho de segunda instancia, el juzgado de conocimiento las fijó en un salario mínimo legal vigente, a prorrata de dos entidades

a saber: COLPENSIONES y AFP PORVENIR. Como quiera que sólo apeló una de las codemandadas, para la Sala mayoritaria no es posible aumentar su monto porque se afectaría la entidad que no apeló. En consecuencia, se confirmará este punto de la apelación.

Sin costas en esta instancia por haber prosperado parcialmente el recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, Sala Primera de Decisión Laboral,**

### **R E S U E L V E:**

**Primero.- MODIFICAR** el auto proferido el 10 de febrero de 2022 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira, fijando como agencias en derecho de primera instancia la suma de \$4.000.000 a cargo de la AFP PORVENIR S.A., por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo.-** Sin costas en esta instancia.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Magistrada ponente,

Con firma electrónica al final del documento  
**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

La Magistrada y el Magistrado,

Con firma electrónica al final del documento  
**GERMAN DARÍO GOEZ VINASCO**

Con firma electrónica al final del documento  
**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**  
**SALVA VOTO**

**Firmado Por:**

**Ana Lucia Caicedo Calderon  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 1 Laboral  
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

**Julio Cesar Salazar Muñoz  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 2 Laboral  
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda  
Firma Con Salvamento De Voto**

**German Dario Goez Vinasco  
Magistrado  
Sala 003 Laboral  
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1864a46d23aff6c3883a37f1f33a2323a6ed87da3a9267d8debafbdba94b34b7d**

Documento generado en 11/08/2022 09:08:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**