



RAMA JUDICIAL  
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
**JUZGADO NOVENO CIVIL DE ORALIDAD DEL CIRCUITO**

Medellín, siete (07) de diciembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	Verbal – Reinvidicatoria
<b>DEMANDANTE</b>	Elizabeth Atehortua González
<b>DEMANDADOS</b>	María Magdalena Atehortua Pérez y Otros
<b>RADICADO</b>	050013103 009 2020 00291 00
<b>ASUNTO</b>	Rechaza demanda

El artículo 20, numeral 1, del Código General del Proceso consagra que los Jueces Civiles del Circuito conocen en primera instancia de las demandas contenciosas de mayor cuantía, que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 25 ibídem, son aquellas que versen sobre pretensiones patrimoniales **superiores a 150 S.M.L.M.V**, las cuales equivalen para este año a la suma de **CIENTO TREINTA Y UN MILLONES SEISCIENTOS SETENTA MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$131.670.450)**.

Ahora bien, el artículo 26 dispone que la cuantía se determinará de la siguiente forma:

*“(...) 3. En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación **y los demás que versen sobre el dominio** o la posesión de bienes, **por el avalúo catastral de estos.**”* (Negritas fuera de texto).

En el asunto bajo examen, se advierte que el apoderado de la demandante manifiesta que la demanda es de mayor cuantía por cuanto el avalúo comercial del bien objeto de la demanda asciende a la suma de CIENTO SESENTA Y SEIS MILLONES DE PESOS (\$166.000.000).

No obstante, en el avalúo catastral par el año 2020, allegado con los anexos de la demanda, se advierte que el avalúo total del inmueble sobre el cual se pretende la acción de dominio asciende a la suma de



RAMA JUDICIAL  
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
**JUZGADO NOVENO CIVIL DE ORALIDAD DEL CIRCUITO**

**\$92.448.000**, valor frente al cual se debe determinar la cuantía, de conformidad con el numeral 3° del artículo 26 citado.

Así las cosas, en vista de que el bien objeto de la presente demanda tiene un valor de \$92.448.000, lo que la ubica como un asunto de menor cuantía, este Juzgado no es competente para conocer la misma, por lo que, se **rechazará**, de conformidad con el inciso segundo del artículo 90 del Estatuto Procesal vigente, y se ordenará su remisión a la Oficina de Apoyo Judicial de la ciudad, para que sea repartida entre los Jueces Civiles Municipales, a quienes corresponde su conocimiento.

En virtud de lo anterior, **EL JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: Rechazar** la presente demanda verbal por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia (falta de competencia por cuantía).

**SEGUNDO:** Se ordena remitir el expediente a la Oficina de Apoyo Judicial, para que sea sometida a reparto entre los Jueces Civiles Municipales de la ciudad, a quienes corresponde conocer de la misma.

**NOTIFÍQUESE**

**YOLANDA ECHEVERRI BOHÓRQUEZ**

**JUEZ**

LZ