



RAMA JUDICIAL  
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
**JUZGADO NOVENO CIVIL DE ORALIDAD DEL CIRCUITO**

Medellín, seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	Ejecutivo - A continuación de verbal
DEMANDANTE	Forne Augusto Ramírez Zuleta
DEMANDADO	Julio Cesar Márquez Gómez y Compañía Comercial G4 S.A.S.
RADICADO	05001 31 03 009 <b>2021 00120 00</b> conexo al <b>2017-00402</b>
DECISIÓN	Decreta desistimiento tácito

Mediante providencia del **11 de noviembre de 2021**<sup>1</sup>, se libró mandamiento de pago, se ordenó la notificación de la demanda y se decretó la medida cautelar de embargo de remanentes en el proceso con radicado N° 05129-4089-002-2018-00397-00, la cual fue comunicada por este Despacho mediante oficio<sup>2</sup>.

Ahora, de la revisión del expediente se advierte que en el proceso ha transcurrido más de un año inactivo, sin solicitudes ni actuaciones, ni se realizó la notificación por la parte demandante, término que se cumplió el pasado **11 de noviembre de 2022**.

Al respecto, dispone el numeral 2° del artículo 317 del C.G.P., que el desistimiento tácito se aplicará:

**"2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes."**

<sup>1</sup> Archivo digital Nro. 03

<sup>2</sup> Archivos digitales Nro. 03.2 y 03.2.1.



RAMA JUDICIAL  
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
**JUZGADO NOVENO CIVIL DE ORALIDAD DEL CIRCUITO**

Presupuestos que se cumplen dentro del asunto de la referencia, como ya se advirtió y con apoyo en la Sentencia de Unificación jurisprudencial proferida por la Corte Suprema de Justicia STC 11191-2020, dada el 9 de diciembre de 2019, M.P. Dr. Octavio Augusto Tejeiro Duque, que sobre el tema de desistimiento tácito explicó:

*“...Recuérdese que el «desistimiento tácito» consiste en «la terminación anticipada de los litigios» a causa de que los llamados a impulsarlos no efectúan los «actos» necesarios para su consecución. De suerte que a través de la medida, se pretende expulsar de los juzgados aquellos pleitos que, en lugar de ser un mecanismo de resolución de conflictos se convierten en una «carga» para las partes y la «justicia»; y de esa manera: **(i)** Remediar la «incertidumbre» que genera para los «derechos de las partes» la «indeterminación de los litigios» **(ii)** Evitar que se incurra en «dilaciones», **(iii)** Impedir que el aparato judicial se congestione, y **(iv)** Disuadir a las partes de incurrir en prácticas dilatorias -voluntarias o no- y a propender porque atiendan con lealtad y buena fe el deber de colaboración con la administración de justicia.(...)»*

*En el supuesto de que el expediente «permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación (...) en primera o única instancia», tendrá dicha connotación aquella «actuación» **que cumpla en el «proceso la función de impulsarlo», teniendo en cuenta la etapa en la que se encuentre y el acto que resulte necesario para proseguirlo.**”<sup>3</sup> (Negritas y subrayas para resaltar).*

Para el que nos concita, no existe conducta durante un año, tendiente a impulsar el proceso por la parte ejecutante, dando lugar a dicha presunción de desistir de la demanda tácitamente.

---

<sup>3</sup> Advirtiendo la misma Corporación en otro de sus apartes: “Lo dicho, claro está, sin perjuicio de lo dispuesto por la Corte Constitucional (sentencia C-1194/2008), en cuanto a que el «desistimiento tácito» no se aplicará, cuando las partes «por razones de **fuerza mayor**, están imposibilitadas para cumplir sus deberes procesales con la debida diligencia (...)”



RAMA JUDICIAL  
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
**JUZGADO NOVENO CIVIL DE ORALIDAD DEL CIRCUITO**

Por lo anteriormente expuesto el **JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso por configurarse la institución del DESISTIMIENTO TÁCITO.

**SEGUNDO: DISPONER** el levantamiento de la medida cautelar de embargo de los remanentes o de los bienes que se lleguen a desembargar en el proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO de BANCOLOMBIA **contra** JULIO CESAR MARQUES GÓMEZ y que se tramita en el JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL DE CALDAS ANT., radicado bajo el N° 05129- 4089-002-2018-00397-00. Oficiese al juzgado informándole.

**TERCERO:** Sin **CONDENA** en costas, por cuanto no se causaron, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 317 del C.G.P.

**CUARTO:** Se ordena el archivo del presente expediente, previa cancelación en el sistema.

**NOTIFÍQUESE**

**YOLANDA ECHEVERRI BOHÓRQUEZ**

**JUEZ**

LZ

Firmado Por:

**Yolanda Echeverri Bohorquez**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **815973a5c53a168e4a1f5035d2b727f799daf168149b0461518669a42af939a5**

Documento generado en 06/02/2023 12:49:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**