Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN
Medellín, veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	Acción de Tutela
ACCIONANTE	SILDANA JANNETH PEÑUELA MUNERA en favor de HUGO ALEJANDRO GIRALDO GIL
ACCIONADO	EPS SURA
PROCEDENCIA	Reparto
RADICADO	N° **05001 40 03 014 2022 00053 00**
INSTANCIA	Primera
TEMAS Y SUBTEMAS	derechos a la vida, la salud y la dignidad humana concede tutela
DECISIÓN	Concede Tutela- niega tratamiento integral
AUTO No	**034**

Procede el Despacho a emitir fallo dentro de la ACCION DE TUTELA, que promovió, la señora **SILDANA JANNETH PEÑUELA MUNERA en favor de HUGO ALEJANDRO GIRALDO GIL** contra de **EPS SURA**, por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales a la salud y la dignidad humana.

I. ANTECEDENTES

1.1 Supuestos facticos. - Manifestó que su esposo tiene diagnóstico de LESIONES DE SITIOS CONTIGUOS DE LOS BRONQUIOS Y DEL PULMÓN, por lo cual el médico tratante le ordenó de carácter prioritario BIOPSIA PERCUTÁNEA DE PULMÓN CON AGUJA O CORTANTE GUIADA POR IMÁGENES Y CON PATÓLOGO PRESENCIAL Y CONSULTA CON CIRUJANO DE TÓRAX.

Finalmente expone que inicialmente le cancelaron su cita por falta de convenio con una entidad y en la Clínica Santa María le agendaron para el 06 de mayo de 2022.

1.2 Tramite. - Admitida la solicitud de tutela el 21 de enero hogaño, se vincula a ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD

SOCIAL EN SALUD –ADRES, CENTRO DE MEDICINA DEL EJERCICIO Y REHABILITACIÓN CARDIACA (CEMDE), PROMOTORA MEDICA LAS AMÉRICAS S.A y ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL CENTRO CARDIOVASCULAR COLOMBIANO CLÍNICA SANTA MARÍA se ordenó la notificación a la accionada y vinculadas y no se decretó la medida provisional.

1.2.1 La EPS SURA, manifestó que, El accionante HUGO ALEJANDRO GIRALDO GIL identificado con el documento CC 71725776 se encuentra afiliado al Plan de Beneficios de Salud (PBS) de EPS SURA en calidad de COTIZANTE ACTIVO, y TIENE DERECHO A COBERTURA INTEGRAL.

Cabe resaltar que EPS Sura le ha garantizado al usuario las atenciones en salud requeridas y solicitadas por sus especialistas tratantes en cada valoración médica. Asimismo, es importante mencionar que Sura ha puesto a disposición del paciente los servicios médicos necesarios en donde se le ha brindado atención en salud con oportunidad, acceso y cumpliendo con las características del Sistema de la Garantía de la Calidad en Salud.

Señor juez, se informa que EPS SURA programó la biopsia percutánea de pulmón con patólogo presencial para el día 27/01/2022 a las 10:00 am en Las Américas.

Se valida que la consulta con cirujano de tórax fue programada con la señora Janeth, esposa del paciente, para el día 18/02/2022 a las 11:00 amen el Centro Cardiovascular Colombiano Clínica Santa María.

1.2.2 La PROMOTORA MEDICA LAS AMÉRICAS S.A manifestó que, Se le informa al despacho, que en relación con la "consulta con cirujano de Tórax", no contamos con autorización de servicios, dado que servicio se encuentra designado para otra institución prestadora de servicios de salud.

En relación con el procedimiento "Biopsia Percutánea de pulmón con aguja fina/ cortante guiada por imágenes y con patólogo presencial", se informa que el procedimiento se encuentra programado para el día Jueves 27 de enero de 2022 a las 10:00 am, notificándole del agendamiento e indicaciones al usuario.

1.2.3 La ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL CENTRO CARDIOVASCULAR COLOMBIANO CLÍNICA SANTA MARÍA, manifestó que, En cuanto a la atención en salud del señor HUGO ALEJANDRO GIRALDO GIL, me permito informar que se procedió a establecer comunicación, el pasado 21 de enero de 2022, con la señora SILDANA JANNETH PEÑUELA MUNERA, esposa del señor, a quien se le indica y confirma que cuanta con cita para ser evaluado por el cirujano de tórax para el viernes 18 de febrero de 2022 a las 11:00 am. Nos permitimos informar que, aunque podríamos asignarle o adelantarle al paciente la evaluación por el cirujano de tórax, si en el momento en el cual el cirujano lo vea el paciente no tiene aún la biopsia, es posible que se retrase más su proceso de diagnóstico y tratamiento.

1.2.4 La ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD –ADRES, CENTRO DE MEDICINA DEL EJERCICIO Y REHABILITACIÓN CARDIACA (CEMDE), a pesar de estar debidamente notificadas no emitieron pronunciamiento alguno.

II. CONSIDERACIONES

2.1. Competencia. - Esta agencia judicial es competente para conocer y fallar de acuerdo con lo preceptuado en los artículos 86 de la Constitución Nacional, art. 37 del Decreto 2591 de 1991 y el inciso 2°, numeral 1° del artículo 1° del Decreto 1382 de 2000.

2.2. Problema jurídico. - Corresponde determinar si las entidades de salud accionadas están vulnerando a HUGO ALEJANDRO GIRALDO GIL los derechos fundamentales invocados al no realizar la programación de BIOPSIA PERCUTÁNEA DE PULMÓN CON AGUJA O CORTANTE GUIADA POR IMÁGENES Y CON PATÓLOGO PRESENCIAL Y CONSULTA CON CIRUJANO DE TÓRAX.

2.3. Marco Normativo aplicable. - Constitución Política: Arts. 1, 2, 11, 48, 49, 86, 228, 230. Decreto 2591 de 1991: Arts. 1, 5, 10, 23, 27, 29, 42. Decreto 306 de 1992: Arts. 4 y 6. Decreto 1382 de 2000.

2.4. De la acción de tutela - La acción de tutela conforme al artículo 86 de la Carta Política de 1991, es un mecanismo de protección de carácter residual y subsidiario que puede ser utilizado ante la vulneración o amenaza de derechos fundamentales, cuando no exista otro medio idóneo para la protección de los derechos invocados, o cuando existiendo otro medio de defensa judicial, se requiera acudir al amparo constitucional como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable (artículo 8 del Decreto 2591 de 1991).

La naturaleza subsidiaria y excepcional de la acción de tutela, permite reconocer la validez de los medios y recursos ordinarios de protección judicial, como mecanismos legítimos y prevalentes para la salvaguarda de los derechos. De manera que, al existir estos mecanismos, los ciudadanos se encuentran obligados a acudir de manera preferente a ellos, cuando son conducentes para conferir una eficaz protección constitucional. De allí que quien alega la afectación de sus derechos debe agotar los medios de defensa disponibles por la legislación para el efecto, exigencia ésta que se funda en el principio de subsidiariedad de la tutela descrita, que pretende asegurar que una acción tan expedita no sea considerada en sí misma una instancia más en el trámite jurisdiccional, ni un mecanismo de defensa que reemplace aquellos diseñados por el legislador, y menos aún, un camino excepcional para solucionar errores u omisiones de las partes.

2.5. Sobre el Derecho a la vida digna y la seguridad social y la salud. La Corte Constitucional ha reiterado, que la tutela no solo procede para proteger el derecho a la vida reducida a su simple existencia biológica, sino que esta debe entenderse dentro de una dimensión más amplia, que comprenda una vida digna, Lo anterior por cuanto se ha estimado que el derecho a la vida en sí mismo considerado, no es un concepto restrictivo que se limita a la idea reducida de peligro de muerte, sino que se extiende a la posibilidad concreta de recuperación y mejoramiento de las condiciones de salud, en la medida en que ello sea posible, cuando estas condiciones se encuentran debilitadas o lesionadas y afecten la calidad de vida de las personas o las condiciones necesarias para garantizar a cada quien, una existencia digna.

La Seguridad Social es reconocida en nuestro ordenamiento jurídico como un derecho constitucional fundamental. De esta manera, los artículos 48 y 49 de --- Carta Política establecen la seguridad social, por un lado, como un derecho irrenunciable, y, por otro lado, como un servicio público, de tal manera que, por la estructura de este derecho, es el Estado el obligado a dirigir, coordinar y controlar su efectiva ejecución.

La protección que le otorga el ordenamiento constitucional al derecho a la seguridad social se complementa y fortalece por lo dispuesto en el ámbito internacional pues son varios los instrumentos internacionales que reconocen el derecho de las personas a la seguridad social.

De este modo, la Corte Constitucional ha establecido que la acción de tutela es procedente para proteger el suministro de los servicios médicos que se requieren con necesidad, es decir, aquellos "indispensables para conservar su salud, cuando se encuentre comprometida gravemente su vida, su integridad personal o su dignidad". De forma que se "garantiza a toda persona, por lo menos, el acceso a los servicios de salud de los cuales depende su mínimo vital y su dignidad como persona".

El artículo 49 de la Carta Política consagra la salud como un valor con doble connotación: por un lado, se constituye en un derecho constitucional y, por otro, en un servicio público de carácter esencial. De esta forma, establece la obligación a cargo del Estado de garantizar a todas las personas la atención que requieran, así como la potestad que tienen las personas de exigir el acceso a los programas de promoción, protección y recuperación.

A partir de dicha disposición, la Corte Constitucional ha reconocido, en reiterada jurisprudencia, que el derecho a la salud es fundamental y "comprende toda una gama de facilidades, bienes y servicios que hacen posible, de acuerdo at mandato contenido en diversos instrumentos internacionales, el imperativo de garantizar el nivel más alto posible de salud".

De este modo, la Corte Constitucional ha establecido que la acción de tutela es procedente para proteger el suministro de los servicios médicos que se requieren con necesidad, es decir, aquellos "indispensables para conservar su salud, cuando se encuentre comprometida gravemente su vida, su integridad personal o su dignidad". De forma que se "garantiza a toda persona, por lo menos, el acceso a los servicios de salud de los cuales depende"

2.6.- LA IMPOSICIÓN DE BARRERAS ADMINISTRATIVAS Y LA VIOLACIÓN DEL DERECHO A LA SALUD. En sentencia T-188 de 2013, la Corte Constitucional, M.P. Mauricio González Cuervo, manifestó:

> *En la Constitución de 1991 el derecho a la salud está regulado en el capítulo que versa sobre los derechos económicos, sociales y culturales. A su vez, en el artículo 44 de este capítulo, el constituyente consagró la salud y la seguridad social como un derecho fundamental de los niños.*
>
> *La Corte Constitucional ha establecido que el derecho a la salud debe ser prestado en términos de eficiencia, oportunidad y calidad, es decir que las entidades prestadoras del servicio de salud vulneran este derecho cuando le imponen al usuario cumplir con excesivos trámites administrativos los cuales postergan la adecuada prestación del servicio sin justificación constitucionalmente razonable. En este sentido la sentencia T-246 de 2010 cita la regla jurisprudencial establecida en la sentencia T-760 de 2008, así:*
>
> *"(…) que la prestación del servicio de salud debe ser eficiente, oportuna y con calidad. Primordialmente, este componente del derecho se desconoce cuando la negación para la autorización de un servicio incluido o no en el POS es justificada por parte de la EPS, debido a la falta de realización de trámites administrativos que, desde una perspectiva constitucional, carecen de razonabilidad puesto que son excesivos, demorados y engorrosos. Si bien puede exigirse llevar a cabo algunas formalidades administrativas, estas no pueden llegar al punto de obstaculizar y amenazar el goce de la vida y la integridad personal de quien requiere el servicio".*
>
> *En este orden de ideas, es razonable que para la prestación de algún servicio médico el paciente tenga que cumplir con algunos trámites administrativos, pero lo que resulta inadmisible es que dichos trámites sean excesivamente demorados y que*

además le impongan una carga al usuario que no está en condiciones y que no le corresponde asumir, al respecto la Corte ha dicho:

"La jurisprudencia constitucional ha garantizado el derecho a acceder a los servicios de salud, libre de obstáculos burocráticos y administrativos. Así, por ejemplo, cuando por razones de carácter administrativo diferentes a las razonables de una administración diligente, una EPS demora un tratamiento médico al cual la persona tiene derecho, viola el derecho a la salud de ésta. Los trámites burocráticos y administrativos que demoran irrazonablemente el acceso a un servicio de salud al que tienen derecho, irrespetan el derecho a la salud de las personas.

Expresamente, la regulación ha señalado que "(…) los trámites de verificación y autorización de servicios no podrán ser trasladados al usuario y serán de carga exclusiva de la institución prestadora de servicios y de la entidad de aseguramiento correspondiente." En especial, se ha considerado que se irrespeta el derecho a la salud de los pacientes cuando se les niega el acceso a un servicio por no haber realizado un trámite interno que corresponde a la propia entidad, como por ejemplo, 'la solicitud de la autorización de un servicio de salud no incluido dentro del POS al Comité Técnico Científico'.

La jurisprudencia de esta Corte al analizar las diferentes vulneraciones al derecho a la salud, ha evidenciado que los usuarios se tienen que enfrentar a múltiples trabas administrativas y burocráticas para poder acceder a la prestación del servicio de salud.

Estas barreras atrasan la prestación del servicio, aumentan el sufrimiento de las personas y muchas veces tiene consecuencias graves en la salud de los usuarios, como las siguientes: a) Prolongación del sufrimiento, que consiste en la angustia emocional que les produce a las personas tener que esperar demasiado tiempo para ser atendidas y recibir tratamiento; b) Complicaciones médicas del estado de Salud, esto se debe a que la persona ha tenido que esperar mucho tiempo para recibir la atención efectiva, lo cual se refleja en el estado de salud debido a que la condición médica empeora; c)Daño permanente, cuando ha pasado demasiado tiempo entre el momento en que la persona acude al servicio de salud y hasta el momento en que recibe la atención efectiva, empeorando el estado de salud y por lo tanto generándole una consecuencia permanente o de largo plazo; d) Discapacidad permanente, se da cuando el tiempo transcurrido es tal entre el momento que el paciente solicita la atención y hasta cuando la recibe, que la persona se vuelve

discapacitada; e) Muerte, esta es la peor de las consecuencias, y se puede dar cuando la falta de atención pronta y efectiva se tarda tanto que reduce las posibilidades de sobrevivir o cuando el paciente necesita de manera urgente ser atendido y por alguna circunstancia el servicio es negado.

Sin duda alguna la imposición de barreras administrativas y burocráticas, que impiden la prestación, pronta, adecuada y efectiva del servicio de salud tiene consecuencias perjudiciales en la salud de las personas, y en la medida en que las condiciones del paciente empeoren, necesitará una mejor atención o la prestación de servicios de mayor complejidad, lo que implicará una erogación económica mayor a la inicialmente requerida de haberse prestado el servicio de manera oportuna y con calidad."

2.7 El caso en estudio y solución al problema jurídico planteado. - Analizada la documentación aportada por la accionante, se tiene que HUGO ALEJANDRO GIRALDO GIL es paciente con diagnóstico de LESIONES DE SITIOS CONTIGUOS DE LOS BRONQUIOS Y DEL PULMÓN, por lo cual el médico tratante le ordeno de carácter prioritario BIOPSIA PERCUTÁNEA DE PULMÓN CON AGUJA O CORTANTE GUIADA POR IMÁGENES Y CON PATÓLOGO PRESENCIAL Y CONSULTA CON CIRUJANO DE TÓRAX.

Al respecto, la E.P.S. SURA, manifestó que, programó la biopsia percutánea de pulmón con patólogo presencial para el día 27/01/2022 a las 10:00 am en Las Américas y la consulta con cirujano de tórax fue programada con la señora Janeth, esposa del paciente, para el día 18/02/2022 a las 11:00 amen el Centro Cardiovascular Colombiano Clínica Santa María.

Para verificar lo anterior, se establece comunicación con la accionante 3103850418, señora Sildana, quien manifiesta que, la Biopsia fue realizada tal como estaba programada el día 27 de enero a las 10.00 am.

En este punto, es importante destacar la obligación de las Entidades Promotoras de Salud de garantizar una prestación del servicio de calidad que permita la recuperación y rehabilitación efectiva de las personas que acudan a sus centros de servicio solicitando atención médica, y la demora en esta constituye una amenaza

a sus derechos constitucionales a la dignidad humana, la vida, la salud, y la seguridad social, más aún cuando estas tienen es convenios con la EPS.

Por lo anterior se otorgará el amparo deprecado y en consecuencia se ordenare a E.P.S. SURA que en el término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta Sentencia, autorice, programen y materialice la **CONSULTA CON CIRUJANO DE TÓRAX** que requiere **HUGO ALEJANDRO GIRALDO GIL** con cualquiera de las IPS, públicas o privadas que haga parte de su red prestadora de servicios.

Dicho lo anterior, pasa el despacho a ocuparse de la procedencia del tratamiento integral; para la Corte Constitucional:

> *"…tal principio implica que la atención y el tratamiento a que tienen derecho las personas que se encuentran afiliadas al sistema de seguridad social en salud, son integrales, lo que quiere decir que debe contener todo el cuidado, suministro de medicamentos, cirugías, exámenes de diagnóstico, tratamientos de rehabilitación y todo lo que el médico considere necesario para restablecer la salud del paciente o para aminorar sus dolencias y pueda llevar una vida en condiciones dignas…".*

Para el caso concreto, se evidencia que **HUGO ALEJANDRO GIRALDO GIL**, se le ha venido brindado la atención médica, para su **LESIONES DE SITIOS CONTIGUOS DE LOS BRONQUIOS Y DEL PULMÓN,** por lo cual el tratamiento integral no será concedido, por cuanto no se advierte de acuerdo con el material probatorio allegado al plenario que se haya negado la prestación de servicios médicos asistenciales por parte de la entidad prestadora de servicios de salud accionada, para el caso concreto, de acuerdo a las manifestaciones y la prueba documental aportada por la accionante, se desprende que el paciente aún no tiene una patología determinada o estado de salud diagnosticado por los médicos tratantes, toda vez que lo que se busca es la detección temprana de la enfermedad para establecer el tratamiento a seguir de manera oportuna.

Finalmente, por ser la EPS SURA la entidad promotora de salud a la cual se encuentra afiliado el accionante en salud y ser la encargada directamente de la

prestación de los servicios de salud a través de su red de instituciones prestadoras del servicio con la cuales tiene convenio, no se emitirá pronunciamiento alguno contra la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD –ADRES, CENTRO DE MEDICINA DEL EJERCICIO Y REHABILITACIÓN CARDIACA (CEMDE), PROMOTORA MEDICA LAS AMÉRICAS S.A y ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL CENTRO CARDIOVASCULAR COLOMBIANO CLÍNICA SANTA MARÍA.

En mérito de lo dicho, **EL JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre del Pueblo y por mandato constitucional,

III. FALLA:

PRIMERO: Conceder el amparo constitucional invocado al interior de esta Acción promovida por **HUGO ALEJANDRO GIRALDO GIL** en contra **EPS SURA,** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En consecuencia, se ordena a EPS. SURA que en el término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta Sentencia, autorice, programen y materialice la **CONSULTA CON CIRUJANO DE TÓRAX** que requiere **HUGO ALEJANDRO GIRALDO GIL** con cualquiera de las IPS, públicas o privadas que haga parte de su red prestadora de servicios.

TERCERO: No se concede el Tratamiento Integral por las razones expuestas en las consideraciones de esta providencia.

CUARTO: Finalmente, por ser la EPS SURA la entidad promotora de salud a la cual se encuentra afiliada la accionante en salud y ser la encargada directamente de la prestación de los servicios de salud a través de su red de instituciones prestadoras del servicio con la cuales tiene convenio no se emitirá pronunciamiento alguno contra de La ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE

SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD –ADRES, CENTRO DE MEDICINA DEL EJERCICIO Y REHABILITACIÓN CARDIACA (CEMDE), PROMOTORA MEDICA LAS AMÉRICAS S.A y ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL CENTRO CARDIOVASCULAR COLOMBIANO CLÍNICA SANTA MARÍA.

QUINTA: Notifíquese a las partes de manera personal o, en subsidio, vía fax o por el medio más expedito, a más tardar, al día siguiente de la fecha en que se profiere esta decisión.

SEXTA: Esta decisión puede ser impugnada dentro de los tres (03) días siguientes a su notificación, remítase, al día siguiente, a La Corte Constitucional para su eventual revisión. Remisión que se adelantará una vez se levanta la suspensión eventual por la referida Corte.

NOTIFÍQUESE.

JHON FREDY CARDONA ACEVEDO
Juez

MCH

Firmado Por:

Jhon Fredy Cardona Acevedo
Juez
Juzgado Municipal
Civil 014
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **368cdd717ce065dc4c02c25c9a96972b418b8e3462d7acd9da872cb4b7aa8155**

Documento generado en 28/01/2022 08:19:19 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica