

CONSTANCIA: En la fecha siendo las 09:00 a.m., se realiza llamada al abonado 3142177487, que se encuentra en el escrito de tutela, comunicación que es atendida por Néstor Yepes, quien indicó ser la persona quien le brinda colaboración a la accionante, y confirmó haber recibido respuesta al derecho de petición por parte de la entidad accionada y manifiesta falta la certificación del cotejo de la notificación previa al reporte negativo ante centrales de riesgo.
A Despacho para decidir.

31 de enero 2021.

Natalia MB.

Natalia Mendoza Barrera
Escribiente



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN
Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	Acción de Tutela
ACCIONANTE	SANDRA MILENA SERNA MUÑETON C.C. 43.960.857
ACCIONADO	BANCO DE BOGOTÁ S.A. NIT 860.024.437-9
PROCEDENCIA	Reparto
RADICADO	Nº 05001 40 03 014 2022 00058 00
INSTANCIA	Primera
TEMAS Y SUBTEMAS	Petición
DECISIÓN	Concede amparo constitucional
SENTENCIA	035

Procede el Despacho a resolver la solicitud de tutela promovida por **SANDRA MILENA SERNA MUÑETON** C.C. 43.960.857, en contra **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** NIT 860.024.437-9, encaminada a proteger su derecho fundamental de Petición.

I. ANTECEDENTES

1.1. Supuestos fácticos y pretensiones- En síntesis, manifestó la accionante que, desde el 23 de noviembre de 2021, envió derecho de petición al correo rjudicial@bancodebogota.com.co. Sin embargo, a la fecha, no ha obtenido respuesta.

Por lo tanto, pretende se le amparara el derecho fundamental de petición y se le ordenara a la entidad accionada una respuesta de fondo y de forma clara.

1.2.- Trámite. - Admitida la solicitud de tutela el 24 de enero hogañ, se procedió a notificar a la entidad accionada.

1.2.1. El ente accionado, por intermedio de Martha Lucia Valencia Vargas, apoderada del Banco de Bogotá S.A., manifestó que, al derecho de petición incoado por la accionante se le dio respuesta de una manera clara y de fondo, en comunicación de fecha del 13 de diciembre de 2021, la cual se reenvía a los correos reportados en la presente acción de tutela y derecho de petición, en consecuencia, solicita declarar improcedente la presente Acción de Tutela por cuanto, ya le brindó respuesta al Derecho de Petición, objeto de la presente, y se está en presencia de un HECHO SUPERADO.

II. CONSIDERACIONES

2.1. Competencia. - Esta agencia judicial es competente para conocer y fallar de acuerdo con lo preceptuado en los artículos 86 de la Constitución Nacional, art. 37 del Decreto 2591 de 1991 y el inciso 2º, numeral 1º del artículo 1º del Decreto 1382 de 2000.

2.2. Problema jurídico. - Corresponde al Juez Constitucional determinar si en este caso es procedente la acción de tutela para ordenarle a la accionada, dar respuesta a la petición del 19 de noviembre de 2021 o por su parte la misma ya fue resuelta y comunicada al accionante.

2.3. Marco Normativo aplicable. - Constitución Política: Arts. 1, 2, 11, 48, 49, 86, 228, 230. Decreto 2591 de 1991: Arts. 1, 5, 10, 23, 27, 29, 42. Decreto 306 de 1992: Arts. 4 y 6. Decreto 1382 de 2000.

2.4. DE LA ACCIÓN DE TUTELA - La acción de tutela conforme al artículo 86 de la Carta Política de 1991, es un mecanismo de protección de carácter residual y

subsidiario que puede ser utilizado ante la vulneración o amenaza de derechos fundamentales, cuando no exista otro medio idóneo para la protección de los derechos invocados, o cuando existiendo otro medio de defensa judicial, se requiera acudir al amparo constitucional como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable (artículo 8 del Decreto 2591 de 1991).

La naturaleza subsidiaria y excepcional de la acción de tutela, permite reconocer la validez de los medios y recursos ordinarios de protección judicial, como mecanismos legítimos y prevalentes para la salvaguarda de los derechos. De manera que, al existir estos mecanismos, los ciudadanos se encuentran obligados a acudir de manera preferente a ellos, cuando son conducentes para conferir una eficaz protección constitucional. De allí que quien alega la afectación de sus derechos debe agotar los medios de defensa disponibles por la legislación para el efecto, exigencia ésta que se funda en el principio de subsidiariedad de la tutela descrita, que pretende asegurar que una acción tan expedita no sea considerada en sí misma una instancia más en el trámite jurisdiccional, ni un mecanismo de defensa que reemplace aquellos diseñados por el legislador, y menos aún, un camino excepcional para solucionar errores u omisiones de las partes.

2.5. DERECHO DE PETICIÓN. - En el marco de una democracia participativa, el derecho de petición cumple un papel relevante como factor esencial del estado social de derecho. Es por el ello que la propia Constitución Política lo consagra expresamente en su artículo 23 y le reconoce el carácter de derecho fundamental. Al respecto, la citada norma dispone que "*toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución*".

Ahora, normativamente el derecho de petición se encuentra regulado en la Ley 1755 de 2015, que modificó el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, estableciendo como término general para resolver las distintas modalidades de peticiones, los **quince (15) días** siguientes a la recepción, señalando plazos diferentes cuando se trata de peticiones de documentos y de información (diez (10) días) y las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo (treinta (30) días).

La Corte Constitucional en la sentencia de T-332 de 2015 se ha referido en distintas oportunidades a la importancia de esta garantía fundamental, cuya efectividad, según se ha reconocido, *"resulta indispensable para el logro de los fines esenciales del Estado, particularmente el servicio de la comunidad, la promoción de la prosperidad general, la garantía de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución y la participación de todos en las decisiones que los afectan, así como para asegurar que las autoridades cumplan las funciones para las cuales han sido instituidas (artículo 2o. Constitución Política)"*¹.

A partir de esta garantía la jurisprudencia ha fijado una serie de reglas y de parámetros relacionados con el alcance, núcleo esencial y contenido de este derecho. Al respecto ha precisado lo siguiente:

"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.

b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.

*c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. **ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.***

d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.

e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.

f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se

¹ Sentencia T-012 de 1992.

constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.

g). En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6º del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver (norma que fue derogada por la ley 1255 de 2015). De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordena responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.

h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.

i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.¹²

2.6.- EL CONCEPTO DE HECHO SUPERADO. - La naturaleza de la acción de tutela estriba en garantizar la protección inmediata de los derechos fundamentales. De modo que, cuando la amenaza a los derechos fundamentales de quien invoca su protección cesa, ya sea porque la situación que propiciaba dicha amenaza desapareció o fue superada, esta Corporación ha considerado que la acción de tutela pierde su razón de ser como mecanismo de protección judicial, en la medida en que cualquier decisión que el juez de tutela pueda adoptar frente al caso concreto carecerá de fundamento fáctico.

¹² Ver Sentencia T-377 de 2000, T-173 de 2013, T-211-14, entre otras.

Respecto a la carencia actual de objeto por hecho superado, la Corte en la T-011 de 2016 ha indicado que *"la acción de tutela, en principio, "pierde su razón de ser cuando durante el trámite del proceso, la situación que genera la amenaza o vulneración de los derechos fundamentales invocados es superada o finalmente produce el daño que se pretendía evitar con la solicitud de amparo"*³. En estos supuestos, la tutela no es un mecanismo judicial adecuado pues ante la ausencia de supuestos fácticos, la decisión que pudiese tomar el juez en el caso concreto para resolver la pretensión se convertiría en ineficaz⁴.

*En efecto, si lo que el amparo constitucional busca es ordenar a una autoridad pública o un particular que actúe o deje de hacerlo, y "previamente al pronunciamiento del juez de tutela, sucede lo requerido, es claro que se está frente a un hecho superado, porque desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales"*⁵. En otras palabras, ya no existirían circunstancias reales que materialicen la decisión del juez de tutela."

2.7. El caso en estudio y solución al problema jurídico planteado. - En este caso, la accionante soportó su petición con copia del envío por correo electrónico, dirigido a la entidad accionada.

Así, si el núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión solicitada, que debe darse en un tiempo razonable y que debe ser comunicada al peticionario; en este caso, **SANDRA MILENA SERNA MUÑETON** mediante escrito dirigido al **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, envió solicitud.

Por su parte, la entidad accionada manifestó que emitió respuesta al derecho de petición, aportando para ello a PDF 007 constancia de entrega de la respuesta de la tutela y del derecho de petición.

Ahora se tiene que el señor Néstor Yepes manifestó ser la persona que le brinda colaboración a la accionante, quien indicó que la respuesta brindada es incompleta, como se evidencia en la constancia secretarial que antecede.

De las pruebas documentales que obran en el expediente, se observa que a PDF 008, reposa la comunicación previa al reporte de centrales de riesgo con fecha del

18 de febrero del 2021, con una dirección física de remisión, el Despacho advierte que el contenido de la respuesta dada por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** a la petición formulada por la accionante (obranste a pdf 001), permite concluir que en el presente caso sí se ha configurado la vulneración del derecho de petición de éste, puesto que dicha respuesta no resulta, a la luz de los parámetros trazados por la jurisprudencia constitucional previamente referida, una respuesta completa y de fondo para la resolución del asunto planteado.

Así las cosas, entonces, encuentra claro el Juzgado que en el presente asunto efectivamente se configuró la vulneración del derecho fundamental de petición de la señora **SANDRA MILENA**, toda vez que en la respuesta manifiesta la entidad accionada:

Banco de Bogotá

Grupo

AVL

Cuenta

2021021802PR9094983199

Reg. por página: 5

1-1 de 1

<

>

ACCIONES	NRO. GUIA	GESTION PADRE	GESTION	FECHA GESTION	DESTINATARIO	DIRECCION
	2249371980	Devuelto	Traslado	2021-03-03 17:06:28.617605	SERNA MUÑETON SANDRA MILENA	CR 12 9-48

"Es de aclarar que se cumplió por usted, atendió a cabalidad el mismo; razón por la cual, se dio cierre a la obligación y se actualizaron centrales de información con la fecha real del pago, en este caso la obligación en mención se encuentra como recuperada, cumple permanencia según lo estipulado en la Ley Habeas Data. es importante resaltar que este acuerdo se dio a notificaciones enviadas por medio de mensajes de textos y llamadas informando el estado de la obligación.", pero los mismos no fueron aportados, además de no indicar dónde ubicar los mencionados certificados, teniendo en cuenta que en el derecho se petición fue solicitado *"comprobante de la debida notificación previa al reporte y entregada certificación de cotejado de la notificación previa al reporte negativo ante centrales de riesgo".*

Es de precisar que el banco de Bogotá, a las peticiones tercera y cuarta, hace mención que *"(...) según lo estipulado en la Ley Habeas Data. es importante resaltar que este acuerdo se dio a notificaciones enviadas por medio de mensajes de textos*

y llamadas informando el estado de la obligación”, pero no aportó, constancias o pruebas de los envíos de las comunicaciones, como tampoco soportó la expedición de los certificados solicitados o de los motivos para su no expedición.

De acuerdo con lo anterior se concluye que no obstante existir una respuesta que se da en el desarrollo de la tutela la misma no puede tomarse como un hecho superado.

De cara a lo expuesto por la parte accionada, estima el Despacho que la respuesta presentada no cumple con el núcleo esencial del derecho de petición pues no se aportaron las certificaciones solicitadas y no se indicó dónde ubicarlos o conseguirlos, advirtiendo que la jurisprudencia ha fijado una serie de reglas y de parámetros relacionados con el alcance, núcleo esencial y contenido del derecho de petición que se deben de cumplir, dentro de ellos la claridad y la precisión.

De esta forma, se encuentra que se configuró la vulneración del derecho fundamental de petición de **SANDRA MILENA SERNA MUÑETON**, la cual aún persiste, pues se reitera que aún no se ha aportado las certificaciones solicitadas, razón por la cual el amparo constitucional solicitado será de recibo y, en consecuencia, se ordenará al **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** que en el término de cuarenta y ocho (48) horas, contadas a partir de la notificación del presente fallo de tutela, si aún no lo hubiere hecho, proceda a emitir un pronunciamiento que resuelva de manera completa, clara, precisa y eficaz la solicitud elevada por la accionante el día 23 de noviembre de 2021, así como todas las gestiones que realice tendientes a la búsqueda de las certificaciones y la expedición de los certificados requeridos o en su defecto las razones para su no expedición.

Ahora bien, cuando quiera que la respuesta no sea del agrado del accionante por no serle favorable, tendrá que debatir el sentido de la misma, pero ello no quiere decir que haya vulneración del derecho de petición, pues como indicó la Corte Constitucional en Sentencia S-T. 206 de 2018 lo siguiente:

“El segundo elemento implica que las autoridades públicas y los particulares, en los casos definidos por la ley, tienen el deber de resolver de fondo las peticiones

interpuestas, es decir que les es exigible una respuesta que aborde de manera clara, precisa y congruente cada una de ellas; en otras palabras, implica resolver materialmente la petición. La jurisprudencia ha indicado que una respuesta de fondo deber ser: "(i) clara, esto es, inteligible y contentiva de argumentos de fácil comprensión; (ii) precisa, de manera que atienda directamente lo pedido sin reparar en información impertinente y sin incurrir en fórmulas evasivas o elusivas ; (iii) congruente, de suerte que abarque la materia objeto de la petición y sea conforme con lo solicitado; y (iv) consecuente con el trámite que se ha surtido, de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex Novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente". **En esa dirección, este Tribunal ha sostenido "que se debe dar resolución integral de la solicitud, de manera que se atienda lo pedido, sin que ello signifique que la solución tenga que ser positiva"** (Negrillas propias).

En mérito de lo dicho, **EL JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre del Pueblo y por mandato constitucional,

III. FALLA:

PRIMERO: CONCEDER la presente acción de tutela promovida por **SANDRA MILENA SERNA MUÑETON** C.C. 43.960.857, en contra **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** NIT 860.024.437-9, por los motivos expuestos.

SEGUNDO: ORDENAR al **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** NIT 860.024.437-9, a través de su representante legal, que en el término de cuarenta y ocho (48) horas, contadas a partir de la notificación del presente fallo de tutela, si aún no lo hubiere hecho, proceda a emitir un pronunciamiento que resuelva de manera completa, congruente y eficaz la solicitud elevada por la accionante el día 23 de noviembre de 2021, así como todas las gestiones que realizó tendientes a la búsqueda de las certificaciones

y la expedición de los certificados requeridos o en su defecto las razones para su no expedición, conforme a lo expuesto en esta providencia y ser puesta en conocimiento de la accionante.

TERCERO. NOTIFÍQUESE esta decisión a los interesados por el medio más expedito y eficaz, conforme a lo normado en el artículo 30 del Decreto 2591/91.

CUARTO. Esta decisión puede ser impugnada dentro de los tres (03) días siguientes a su notificación. Una vez ejecutoriada y de no ser recurrida, remítase el expediente ante la Honorable Corte Constitucional, para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE

**JHON FREDY CARDONA ACEVEDO
JUEZ**

NMB

Firmado Por:

Jhon Fredy Cardona Acevedo
Juez
Juzgado Municipal
Civil 014
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dad22dfc333a99daf468e7823d2cae64cdecf6dd8e7ab80efb2e2419c4192f5d**
Documento generado en 31/01/2022 02:05:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>