



**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**  
**Veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

|                    |                                                                  |
|--------------------|------------------------------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>    | EJECUTIVO MINIMA                                                 |
| <b>Demandante:</b> | <b>TOP CAPITAL AND LEGAL S.A.S</b><br><b>NIT 901.039.400-0</b>   |
| <b>Demandado:</b>  | <b>WALTER FERNANDO MEJIA</b><br><b>GASPAR CC N°1.020.464.216</b> |
| <b>Radicado:</b>   | 05001-40-03-014-2022-00509-00                                    |
| <b>Asunto:</b>     | <b>DENIEGA MANDAMIENTO</b>                                       |
| <b>AUTO :</b>      | <b>N°119</b>                                                     |

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento frente a la demanda ejecutiva singular de mínima cuantía instaurada por **TOP CAPITAL AND LEGAL S.A.S** con **NIT 901.039.400-0** en contra de **WALTER FERNANDO MEJIA GASPAR** con **CC N°1.020.464.216** , en la cual la parte actora allega como documento base de recaudo el pagare n° 483.

Previo a resolver sobre la procedencia del mandamiento deprecado, se harán las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

**El art.442 del C.G del P, indica que:** *“pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, (...)”*

En relación a ello, el artículo 430 del mismo estatuto, consagra respecto al mandamiento ejecutivo, lo siguiente: *“Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal”.*

Ahora bien, analizado el líbello demandatorio se observa que el documento aportado como base de recaudo ejecutivo, no reúne los requisitos del art. 422 del C.G.P. toda vez que no es **claro**, dado que de la literalidad del título presentado con la demanda, se observa una diferencia del valor de la suma cierta del pagaré tanto en palabras como en cifras, teniendo en cuenta que se relaciona un valor en letras y otro valor

en números, además de ello, y teniendo en cuenta el artículo 623 del Código de Comercio, que establece:

*"ARTÍCULO 623. DIFERENCIAS EN EL TÍTULO DEL IMPORTE ESCRITO EN CIFRAS Y EN PALABRAS - APARICIÓN DE VARIAS CIFRAS. Si el importe del título aparece escrito a la vez en palabras y en cifras, valdrá, en caso de diferencia, la suma escrita en palabras. Si aparecen diversas cantidades en cifras y en palabras, y la diferencia fuere relativa a la obligación de una misma parte, valdrá la suma menor expresada en palabras."*

Se evidencia que el valor escrito en palabras no coincide con el monto por el cual se suscribió el contrato de prenda sin tenencia sobre vehículo n°498 , numeral quinto del cual se desprende:

QUINTA. CUANTÍA GARANTIZADA. Para efectos del artículo 1219 del Código de Comercio, las Partes declaran que la cuantía de las obligaciones presentes y futuras garantizadas con esta Prenda será hasta por la suma de CUARENTA MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL PESOS (\$40.259.000) más los intereses causados y no pagados y cualquier otro costo acordados entre las Partes. En consecuencia, las Partes declaran que la Prenda cubrirá el pago de las Obligaciones Garantizadas contraídas o que se llegaren a contraer en el futuro por EL DEUDOR PRENDARIO. Al momento de la firma y registro del presente documento no se han llevado a cabo ningunos desembolsos relacionados con el Contrato de Mutuo.

Siendo así mayor el monto por el cual se llenó en palabras el título ejecutivo base de recaudo al estipulado por las partes como cuantía garantizada; por lo tanto, la obligación no es clara, tal como lo requiere la precitada norma, circunstancia que imposibilita librar mandamiento de pago, toda vez que no es una obligación clara.

En razón de todo lo anterior, se denegará el mandamiento de pago solicitado.

Por lo expuesto, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DENEGAR** el mandamiento de pago solicitado.

**SEGUNDO: Ordenar el archivo** de las presentes actuaciones una vez se realicen las respectivas anotaciones en el "SISTEMA DE GESTIÓN JUDICIAL SIGLO XXI".

**NOTIFÍQUESE**

**JULIAN GREGORIO NEIRA GÓMEZ**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Julian Gregorio Neira Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 014**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4089f6bf96d98b75147ac07f7fbf54f8f75820542934f788641056923f591deb**

Documento generado en 25/01/2023 12:16:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**