



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO

JUZGADO DIECIOCHO LABORAL
DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, siete de febrero de dos mil veintidós

PROCESO	Acción de tutela
ACCIONANTE	Iván Darío Grisales Paniagua
ACCIONADO	Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones
RADICADO	Nro. 05001 31 05 018 2022 00034 00
INSTANCIA	Primera
PROVIDENCIA	Sentencia Nro. 13 del 2022
DERECHOS INVOCADOS	Derecho de Petición
DECISIÓN	Hecho superado.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 22 del Decreto 2591 de 1991, procede el Despacho a definir la viabilidad de la Acción de Tutela de la referencia.

ELEMENTOS FÁCTICOS

Manifiesta el accionante que presentó derecho de petición ante la entidad accionada el 30 de diciembre de 2021, entregada por la empresa de mensajería el 04 de enero de 2022, en donde solicitó acciones tendientes a evitar la interrupción del servicio de telecomunicaciones en la vereda donde reside, que venía siendo prestada por la empresa Tigo Telecomunicaciones y que su interrupción esta justificada en los hurtos reiterado del cable en la zona, solicitando que dicho ministerio en compañía de la Policía Nacional, La Fiscalía General de la Nación y la empresa de Telecomunicaciones, estudien la posibilidad de continuar con el servicio, judicializando a los responsables y no perjudicando a la comunidad; sin que a la fecha de la presentación de la acción constitucional se haya emitido pronunciamiento alguno, por lo que considera vulnerado su derecho fundamental de petición.

SOLICITUD DE TUTELA Y DERECHOS INVOCADOS

Por lo anterior, solicita se proteja el derecho fundamental vulnerado y se le ordene a la accionada que, de manera inmediata, de respuesta a la petición que dio lugar a la presente acción constitucional.

RESPUESTA DEL ENTE ACCIONADO

A través de auto del 26 de enero de 2022, se admitió la acción de tutela, ordenándose la notificación y concediéndole a la entidad accionada el término de dos (2) días para que rindiera informe respecto de los hechos de la tutela.

Dentro de los términos conferidos para hacerlo, la entidad accionada rindió informe indicando que no ha vulnerado derecho fundamental alguno, toda vez que la Subdirección de Vigilancia e Inspección del MinTIC, dio respuesta oportuna y en el marco de sus competencias de fondo a la solicitud, bajo Radicado 222005730 del 28 de enero de 2022, remitido a la dirección física aportado en el escrito de tutela y petitorio, en donde se le informó al accionante que los objetivos y funciones de ese Ministerio se enfocan en garantizar el uso eficiente de las redes y del espectro radioeléctrico, mediante la ejecución de políticas de planeación, gestión, administración adecuada y eficiente de los recursos, regulación, control y vigilancia de los servicios que se prestan, propendiendo por el libre acceso y sin discriminación de los habitantes del territorio nacional a la Sociedad de la Información. Por lo que, en ejercicio de sus funciones de vigilancia e inspección conferidas, solicitó al proveedor Colombia Móvil S.A E.S.P. (Tigo) pronunciarse sobre la queja presentada, informando si ha contemplado en sus planes despliegue de infraestructura o procedimientos para continuar y/o mejorar la prestación del servicio sobre la localidad en mención.

Adicionalmente, y teniendo en cuenta los hechos denunciados, los cuales se enmarcan en las competencias de la Fiscalía General de la Nación, procedió mediante radicados MinTIC No. 222005737y 222005741 del 28 de enero de 2022, a dar traslado de la referida solicitud a la Fiscalía General de la Nación y al Proveedor de Redes y Servicios de Telecomunicaciones Colombia Móvil S.A. E.S.P. para que se pronuncien al respecto. Advirtiéndole, la ampliación de términos para dar respuesta a las diferentes modalidades de peticiones de que trata el artículo 5 del Decreto Legislativo 491 de 2020.

Por lo anterior, pretende se denieguen las pretensiones del accionante al no encontrarse probada vulneración a derecho fundamental alguno.

TRÁMITE DE LA TUTELA

Una vez adelantado el trámite correspondiente, se observa que resulta procedente preferir la decisión de fondo, toda vez que no se encuentra la existencia de irregularidad alguna que pueda invalidar lo actuado y este Despacho es competente para conocer de la acción de tutela impetrada, de conformidad con lo previsto en el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia y el Decreto 2591 de 1991.

PROBLEMA JURÍDICO

El conflicto jurídico se centra en determinar si como lo asegura el accionante se han vulnerado sus derechos fundamentales al omitirse dar respuesta de fondo a la petición elevada. Encontrándose en este asunto que se acreditó en el trámite de tutela, que

se resolvió la petición en el marco de sus competencias con el lleno de los requisitos para entenderse eficaz y, en cuanto a las peticiones que desbordaban su competencia, cumplió su obligación de dar traslado a las entidades competentes, en consecuencia, resulta procedente concluir que se está ante la existencia de carencia actual de objeto por hecho superado, sin encontrarse vulneración a derecho fundamental alguno; tal como pasa a explicarse:

CONSIDERACIONES

El artículo 86 de la Constitución Política y el artículo 1° del Decreto 2591 de 1991, señalan que procede la acción de tutela para reclamar la protección inmediata a derechos fundamentales ante la vulneración o amenaza de la acción u omisión de cualquier autoridad pública o particulares que cumplan función pública. Un aparte de la norma es el siguiente:

“Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces..., la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.
(...)

La ley establecerá los casos en los que la acción de tutela procede contra particulares encargados de la prestación de un servicio público o cuya conducta afecte grave y directamente el interés colectivo, o respecto de quienes el solicitante se halle en estado de subordinación o indefensión.”

De acuerdo a la disposición antes citada, debe indicarse que la tutela es procedente ante cualquier entidad pública de cualquier nivel o de un particular en los casos señalados jurisprudencialmente, con el fin de solicitar la protección de los derechos fundamentales que se consideren amenazados o vulnerados por ellas.

Por su parte el derecho de petición, se encuentra contemplado en el artículo 23 de la Constitución Política, estableciendo lo siguiente:

“Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales”.

A través de la Ley Estatutaria 1755 de 2015, se reguló lo concerniente al derecho de petición ante las autoridades y los particulares, así como los términos para resolver las distintas modalidades de peticiones en el artículo 14 de la siguiente forma:

“Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.

2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.

PARÁGRAFO. Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.”

Ahora bien, frente al derecho de petición, la H. Corte Constitucional, ha establecido una línea jurisprudencial a través de la cual se indica que la Administración o un particular ante una petición presentada por cualquier persona, tiene la obligación de brindar una respuesta pronta y de fondo, ya que de no existir esta obligación se haría nugatorio el derecho a presentar peticiones, es decir, no tendría objeto contar con la posibilidad de presentar peticiones, si a su vez no se tuviera la seguridad de que se va a obtener una respuesta.

La obligación de la administración va más allá de dar una respuesta, pues esta debe tener las siguientes características para que se considere efectiva: 1) ser oportuna; 2) resolver de fondo, con claridad y precisión lo que se solicita y 3) debe ponerse en conocimiento del peticionario; de manera que, si no se cumple con alguno de ellos, se vulnera el derecho fundamental de petición.

Sobre estos elementos configuradores del derecho de petición, la H. Corte Constitucional se ha pronunciado entre otras, en sentencia T-140 de mayo de 2021, M.P. Cristina Pardo Schlesinger, en los siguientes términos;

“(i) La pronta resolución constituye una obligación de las autoridades y los particulares de responder las solicitudes presentadas por las personas en el menor plazo posible, sin que se exceda el tiempo legal establecido para el efecto, esto es, por regla general, 15 días hábiles. (...)

(ii) La respuesta de fondo hace referencia al deber que tienen las autoridades y los particulares de responder materialmente a las peticiones realizadas. Según esta Corte, para que no se vulnere el derecho fundamental de petición, la respuesta debe observar las siguientes condiciones: a) claridad, esto es que la misma sea inteligible y que contenga argumentos de fácil comprensión; b) precisión, de manera que la respuesta atienda directamente a lo solicitado por el ciudadano y que se excluya toda información impertinente y que conlleve a respuestas evasivas o elusivas; c) congruencia, que hace referencia a que la respuesta esté conforme con lo solicitado; y por último, d) consecuencia en relación con

el trámite dentro del cual la solicitud es presentada, de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente.

(iii) La notificación de la decisión atiende a la necesidad de poner al ciudadano en conocimiento de la decisión proferida por las autoridades, ya que lo contrario, implicaría la desprotección del derecho de petición. La notificación en estos casos se traduce en la posibilidad de impugnar la respuesta correspondiente. Frente a este elemento del núcleo esencial de la petición, esta Corte ha explicado que es la administración o el particular quien tiene la carga probatoria de demostrar que notificó al solicitante su decisión, pues el conocimiento de ésta hace parte del intangible de ese derecho que no puede ser afectado”.

Igualmente, la Alta Corporación ha clarificado que la respuesta al derecho de petición resulta suficiente si se cumple con los requisitos anteriores, sin que se implique la aceptación de lo que se pide, pues la respuesta puede ser positiva o negativa; tampoco puede la administración exonerarse de la obligación de dar respuesta por falta de competencia de la entidad a la que se presentó la misma y cuenta con los términos establecidos en la Ley Estatutaria 1755 de 2015 ya indicados.

Todo lo anterior, ha sido explicado por la Alta Corporación, entre otras en Sentencia T- 077 de marzo de 2018, M.P Antonio José Lizarazo Ocampo, en los siguientes términos:

- “1) El de petición es un derecho fundamental y resulta determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa.
- 2) Mediante el derecho de petición se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos de acceso a la información, la libertad de expresión y la participación política.
- 3) La respuesta debe satisfacer cuando menos tres requisitos básicos: (i) debe ser oportuna, es decir, debe ser dada dentro de los términos que establezca la ley; (ii) la respuesta debe resolver de fondo el asunto solicitado. Además de ello, debe ser clara, precisa y congruente con lo solicitado; y (iii) debe ser puesta en conocimiento del peticionario.
- 4) La respuesta no implica necesariamente la aceptación de lo solicitado, ni se concreta necesariamente en una respuesta escrita.
- (...)
- 9) La presentación de una petición hace surgir en la entidad, la obligación de notificar la respuesta al interesado”.

Debe tenerse en cuenta además que, a causa de la declaratoria del estado de emergencia provocado por la pandemia del COVID 19, mediante el Decreto 417 de 17 de marzo de 2020, declarado exequible por la Sala Plena de la H. Corte Constitucional¹, el presidente de

¹ C 145 de 2020 Magistrado Ponente: JOSÉ FERNANDO REYES CUARTAS

la República en uso de sus facultades expidió el Decreto 491 de 28 de marzo de 2020, que establece en su artículo 5° la ampliación de los términos para atender las peticiones durante la vigencia de la emergencia sanitaria. De manera general, las peticiones presentadas durante la vigencia de la emergencia sanitaria o que estuvieran en trámite, deberán tramitarse en el término de treinta (30) días posteriores a su presentación y de treinta cinco (35) días cuando se trate de materias a cargo de la entidad receptora, debiendo informarse al peticionario cuando no fuere posible la resolución de la misma dentro de ese término, así como la nueva fecha de respuesta; artículo analizado por la H. Corte Constitucional que mediante la sentencia C 242 de 2020², declaró su exequibilidad condicionada.

Ahora, respecto al traslado por competencia, el artículo 21 de la Ley Estatutaria 1755 de 2015 dispone que cuando la autoridad a la que se dirija una petición no sea la competente, esta deberá informar al interesado dentro los cinco (05) días siguientes a la recepción, si obró por escrito, o inmediatamente si actuó verbalmente y, dentro del mismo término remitir la petición al competente, enviando copia del oficio remitario de la petición. Los términos para decidir se contarán a partir del día siguiente a la recepción de la petición por la autoridad competente.

En ese sentido, la Corte Constitucional ha señalado que ante la necesidad de garantizar el derecho de petición con el traslado, cuando se advierta que no se cuenta con competencia para conocer el asunto, deberá remitirse el derecho de petición al funcionario competente, entendiéndose resuelto en debida forma la misma por la autoridad que se percató de su falta de competencia, y es en ese momento donde la obligación y protección del derecho fundamental de petición recae sobre la entidad competente, debiendo contestar la misma con el lleno de los requisitos para entenderse oportuna, eficaz y de fondo. (entre otras ver la sentencia T-180 de febrero de 2001)

Respecto al hecho superado, ha de indicarse inicialmente que la H. Corte Constitucional, ha explicado a través de su jurisprudencia que en los casos en que hechos sobrevinientes a la acción de tutela varían significativamente el supuesto de hecho que originó la solicitud de tutela, desapareciendo la razón de la acción, la necesidad de protección actual e inmediata de los derechos que se aduce son conculcados, situación que se ha denominado como carencia actual de objeto y que se ha dicho que, se presenta como hecho superado o daño consumado. El hecho superado se presenta cuando los actos que amenazan o vulneran el derecho fundamental desaparecen, por haberse satisfecho la petición presentada con la acción de tutela, lo que implica que ya no haya riesgo y en ese sentido no tiene razón de ser la orden a impartir por parte del juez, ya que no existe perjuicio por evitar. En cuanto al daño consumado, debe indicarse que se presenta cuando la vulneración o amenaza se ha producido y ha generado el

² C 242 de 2020 Magistrados ponentes: LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ, CRISTINA PARDO SCHLESINGER

perjuicio que se pretendía evitar con la acción, por lo que lo procedente es el resarcimiento del mismo y no emitir la orden para hacer cesar la violación o impedir que se concrete el peligro.

La Alta Corporación ha sido reiterativa al afirmar que, carece de fundamento emitir una orden en una Acción de Tutela, cuando se evidencia que ha cesado la conducta que amenaza o vulnera derechos fundamentales, así lo expuso en la Sentencia T-146 de 2012, con M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, en los siguientes términos:

“...2.2.4. Hecho superado por carencia actual de objeto, reiteración de jurisprudencia:
Esta Corporación ha considerado que cuando hay carencia de objeto, la protección a través de la tutela pierde sentido y, en consecuencia, el juez de tutela queda imposibilitado para emitir orden alguna de protección del derecho fundamental invocado.

En la Sentencia T-988/02, la Corte manifestó que “(...) si la situación de hecho que origina la violación o la amenaza ya ha sido superada en el sentido de que la pretensión erigida en defensa del derecho conculcado está siendo satisfecha, la acción de tutela pierde eficacia y por lo tanto razón de ser.”

En este orden de ideas, se ha entendido que la decisión del juez de tutela carece de objeto cuando, en el momento de proferirla, se encuentra que la situación expuesta en la demanda, que había dado lugar a que el supuesto afectado intentara la acción, ha cesado, desapareciendo así toda posibilidad de amenaza o daño a los derechos fundamentales.

De este modo, se entiende por hecho superado la situación que se presenta cuando, durante el trámite de la acción de tutela o de su revisión en esta Corte, sobreviene la ocurrencia de hechos que demuestran que la vulneración de los derechos fundamentales, en principio informada a través de la instauración de la acción de tutela, ha cesado...”

ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

En esta acción de tutela se solicita la protección del derecho fundamental de petición, el cual considera el accionante atropellado ante la omisión de la entidad accionada de dar respuesta a la petición enviada de manera física el 30 de diciembre de 2021 y entregada por la empresa de mensajería el 04 de enero de 2022, en donde solicitó acciones tendientes a evitar la interrupción del servicio de telecomunicaciones en la vereda donde reside, invitando a dicho ministerio en compañía de la Policía Nacional, La Fiscalía General de la Nación y la empresa de Telecomunicaciones, estudiar la posibilidad de continuar con el servicio, pretendiendo se ordene a la accionada que, de manera inmediata, de pronta y oportuna respuesta al derecho de petición que dio lugar a la presente acción.

Por su parte, la entidad accionada rindió informe indicando que no ha vulnerado derecho

fundamental alguno, toda vez la que la Subdirección de Vigilancia e Inspección del MinTIC, dio respuesta oportuna y en el marco de sus competencias de fondo a la petición, Radicado 222005730 del 28 de enero de 2022, remitido a la dirección física aportado en el escrito de tutela y petitorio. Adicionalmente, y teniendo en cuenta los hechos denunciados, los cuales se enmarcan en las competencias de la Fiscalía General de la Nación, se procedió mediante radicados MinTIC No. 222005737y 222005741 del 28 de enero de 2022, a dar traslado de la referida solicitud a la Fiscalía General de la Nación y al Proveedor de Redes y Servicios de Telecomunicaciones Colombia Móvil S.A. E.S.P. para que se pronunciaran al respecto.

Ahora, debe recordarse que tal como se señaló en precedencia, el derecho de petición apareja la obligación de la administración o particular, de brindar una respuesta oportuna, de fondo, con claridad y precisión, que debe ser puesta en conocimiento del peticionario o peticionaria, sin que ello implique que sea positiva, es decir, accediendo a las pretensiones de la parte, ya que puede ser negativa y con ello se estaría dando respuesta en los términos indicados. Adicionalmente, para que pueda entenderse resuelta en debida forma la petición por la entidad que se percata de no ser la competente para conocer de un asunto, está debe informar al interesado de la falta de competencia dentro de los cinco (05) días siguientes a la recepción de la petición, y en el mismo término trasladarla al competente.

Así las cosas, una vez revisada la documentación allegada al despacho y que obra en el expediente digital, se encontró copia del derecho de petición elevado por el accionante el 04 de enero de 2022, (ítem 2 del expediente digital, fls. 3 y ss), de donde se desprende solicitud de acciones tendientes a evitar la suspensión del servicio de telecomunicaciones en la comunidad donde reside; del mismo modo, se observó respuesta a la petición invocada con su respectivo comprobante de entrega (ítem 6 del expediente digital, fls. 20 y ss), de donde se avizora una respuesta clara y de fondo en el marco de sus competencias, y comprobante de remisión a las entidades competentes de emitir pronunciamiento en las demás pretensiones que desbordan la competencia ministerial, Fiscalía General de la Nación y Tigo Telecomunicaciones, entidades que los términos para decidir empezaran a contar a partir del día siguiente a la recepción de la petición por la autoridad competente, que teniendo en cuenta la ampliación de términos para atender las peticiones durante la vigencia de la emergencia sanitaria, salvo norma especial será de treinta (30) días posteriores a su presentación.

En consonancia, advierte esta dependencia judicial que el objeto generador de la vulneración cesó, puesto que la entidad accionada resolvió en el marco de sus competencias de fondo la solicitud elevada que dio lugar a la presente acción constitucional, y en cuanto a las pretensiones que desbordan su competencia cumplió con su responsabilidad de remitir al competente la petición e informar al peticionaria del

traslado, por lo cual, se está frente al supuesto de carencia actual de objeto por hecho superado que torna inocua la orden judicial, como quiera que la situación que originó la presente acción constitucional ya desapareció y en consecuencia, tal como se explicó en precedencia, de esa forma se habrá de declararse.

Finalmente, se ordenará notificar la decisión en la forma establecida por el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, indicándose a las partes que la misma puede ser impugnado dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación y que, en caso de no impugnarse la acción, una vez el fallo alcance ejecutoria formal, se enviará lo actuado ante la H. Corte Constitucional a efectos de su eventual revisión.

DECISIÓN

Por lo expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República y por mandato constitucional,

FALLA

PRIMERO. DECLARAR la existencia de CARENIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO en la acción de tutela instaurada por el señor IVÁN DARÍO GRISALES PANIAGUA, en contra del MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES, sin que haya lugar a tutelar derecho fundamental alguno, por las razones indicadas en las consideraciones.

SEGUNDO. ORDENAR la notificación de este fallo en la forma establecida en el Artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, advirtiéndole a las partes que el mismo puede ser impugnado dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación.

En caso de no impugnarse, una vez alcance ejecutoria formal, se enviará lo actuado ante la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CARLOS ALBERTO HURTADO PELAEZ
JUEZ (E)