



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
  
JUZGADO DIECIOCHO LABORAL  
DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, siete de diciembre de dos mil veintidós

|            |                                    |
|------------|------------------------------------|
| RADICADO   | 050013105 018 <b>2022 00274</b> 00 |
| DEMANDANTE | DORA MARIA SALDARRIAGA GOMEZ       |
| DEMANDADO  | PORVENIR S.A.                      |
| REFERENCIA | Auto deniega mandamiento de pago   |

DORA MARIA SALDARRIAGA GOMEZ, a través de apoderado judicial, presentaron memorial solicitando la ejecución a continuación de proceso ordinario con radicado 050013105 018 2015 015261 00, en contra de la Administradora de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A, invocando como título la sentencia de segunda instancia proferida por la Sala Sexta de Decisión Laboral del H. Tribunal Superior de Medellín el 04 de agosto de 2020, pretendiendo que por medio del trámite de proceso ejecutivo laboral, se libre mandamiento de pago por la suma de TRES MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS VEINTE PESOS ML. (\$3.979.920), por concepto de diferencia de los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, por los intereses legales establecidos en el artículo 1617 del Código Civil o en subsidio la indexación, y por las costas del proceso ejecutivo.

Con base en lo expuesto, este Despacho presenta los siguientes,

**ELEMENTOS FACTICOS**

Mediante providencia proferida por esta dependencia judicial el 21 de febrero de 2017, se absolvió a Porvenir S.A. de las pretensiones incoadas en su contra. Posteriormente, debido a recurso de apelación presentado por la parte actora, el Tribunal Superior de Medellín el 04 de agosto de 2020 (CD05 f.229 y s.s.), revoco la mencionada sentencia y dispuso entre otros:

“REVOCAR la sentencia proferida por el JUZGADO DIECIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, para en su lugar:

PRIMERO: CONDENAR a la AFP PORVENIR S.A. a reconocer y pagar con sus

propios recursos a la señora DORA MARÍA SALDARRIAGA GÓMEZ, identificada con cédula de ciudadanía número 32.519.051 el retroactivo de la pensión mínima de vejez comprendido entre el 28 de diciembre de 2010 y el 30 de noviembre de 2014, equivalente a \$31.128.700. Se efectuará el descuento en salud correspondiente para destinarlo al sistema general de salud.

SEGUNDO: CONDENAR a la AFP PORVENIR S.A. a reconocer y pagar con sus propios recursos a la señora DORA MARÍA SALDARRIAGA GÓMEZ los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el retroactivo pensional referido en el numeral anterior, causados desde el 28 de abril de 2011 y hasta el pago efectivo de la obligación.”

De otro lado, la parte actora el 28 de septiembre de 2021 radicó cuenta de cobro ante la entidad por el retroactivo condenado, los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993 y por las costas del proceso ordinario.

Sin embargo, conforme a la solicitud impetrada por la parte ejecutante, en su sentir, se encuentra una suma pendiente de cancelar de la condena referente a los intereses moratorios.

Por lo anterior, el demandante solicita librar mandamiento de pago, conforme a lo dispuesto en el artículo 100 del CPTSS, artículo 306 del CGP y artículo 422 ibidem, de aplicación analógica al procedimiento laboral y de la seguridad social.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico a resolver consiste en establecer si en el sub examine, existen las condiciones legales para considerar la presencia de título ejecutivo y en consecuencia proferir auto de apremio.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 100 del CPTSS, posibilita la ejecución de las obligaciones originadas en relaciones sustanciales de índole laboral, cuyo soporte se plasme en un documento que emane del deudor, de su causante, o de decisión judicial y arbitral en firme.

Teniendo en cuenta la autorización de aplicación por remisión normativa de la normatividad adjetiva civil, autorizada en el artículo 145 del CPTSS, es necesario acudir a la regulación del artículo 422 del CGP sobre títulos ejecutivos, el cual reza

lo siguiente:

“ARTÍCULO 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.

La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”.

La claridad de la obligación, hace referencia a su determinación en el título, debiendo expresarse su valor, o los parámetros para liquidarla mediante una operación aritmética; la necesidad que la misma sea expresa implica que se advierta de manera nítida y delimitada; y finalmente que sea actualmente exigible, significa que es susceptible de ser cumplida por no estar sometida a plazo o condición.

La ejecución de condenas plasmadas en sentencias judiciales, encuentra regulación especial en el artículo 306 del CGP, aplicable por remisión al procedimiento laboral y de la seguridad social, permitiendo incluso que la actuación de la parte ejecutante no sea necesariamente mediante la radicación de una demanda con el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 25 del CPTSS, sino que es válido jurídicamente la presentación de una solicitud para proferir mandamiento de pago. En este contexto, el proceso ejecutivo ha de tramitarse a continuación del ordinario.

Igualmente, el artículo 305 del CGP, viabiliza la ejecución de las providencias a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso.

Por otro lado, los intereses moratorios sobre las costas del procesos ordinario de que trata en el artículo 1617 del C. Civil; con fundamento en el artículo 230 de la Constitución Política de Colombia- y la aplicación de las reglas hermenéuticas consagradas en el artículo 8 de la Ley 153 de 1887, cuya aplicación se rigen bajo el principio de aplicación restrictiva en los casos donde no hay ley aplicable al caso, cuando se advierte la inexistencia de norma sustantiva que castigue la conducta de la demandada por retardo en el pago de la condena en costas a que fue sometida en las sentencias propuestas como título ejecutivo.

Sobre el particular, la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL3449-2016, M.P. Dra. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, precisó lo siguiente:

“(…) Planteado así el asunto, desde ya se advierte que le asiste razón al recurrente cuando afirma que los intereses legales previstos en el art. 1617 del C.C. no son procedentes frente a acreencias de índole laboral, pues los mismos operan para créditos de carácter civil, tal y como lo sostuvo esta Sala de la Corte en sentencia CSJ SL, 21 nov. 2001. rad. 16476, cuando al referirse a la norma en comento sostuvo:

De tal manera que la disposición transcrita consagra un régimen resarcitorio específico que gobierna las consecuencias del incumplimiento de obligaciones pecuniarias civiles de estirpe contractual, consistentes en el pago de sumas de dinero determinadas, conforme al cual acreditado en juicio el retardo del deudor, proceden ipso jure, a menos que las partes hayan estipulado un interés superior, como mínimo, a título indemnizatorio los referidos intereses moratorios, avaluados por el propio legislador quien los presume de derecho y cuantifica. Lo anterior comprende, como atrás se dijo, el lucro cesante, esto es, la ganancia o provecho que deja de reportarse. Pero como es menester contemplar las consecuencias de una economía inflacionaria, pues de lo contrario se llegaría al establecimiento de tasas negativas, debe agregarse la respectiva corrección monetaria (se resalta).

De otra parte, importante es precisar que la legislación del trabajo ningún vacío presenta en cuanto a los intereses aplicables a deudas de carácter laboral, y, en esa medida, no hay lugar a la aplicación analógica de normas propias del Código Civil. De ahí, que una condena a intereses por la mora en el cubrimiento de créditos laborales, con fundamento en el artículo 1617 de dicho estatuto se exhibe equivocada, por cuanto se reitera, tal texto legal no es el llamado a gobernar el asunto. Por tal razón y, en este aspecto, el cargo es fundado. (subraya fuera de texto)”

### **ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO**

En este asunto, se tiene que se adelantó proceso ordinario que finalizó con sentencia proferida el 04 de agosto de 2020 por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, a través de la cual se condenó a la hoy ejecutada a efectuar, entre otras cosas, al pago de *“los intereses moratorios regulados en el art. 141 de la Ley 100 de 1993”*. No obstante, como se mencionó anteriormente, la parte ejecutante señala que a la fecha no le han cancelado la totalidad de los respectivos intereses moratorios

Al respecto, se advierte que, de cara a la liquidación de intereses precedente, la obligación a cargo de PORVENIR S.A., se encuentra debidamente satisfecha, como se pasa explicar.

Conforme a memorial allegado por la parte pasiva el 26 de agosto de 2022, donde acredita pago tanto de las costas, el retroactivo, como de los intereses moratorios por valor de \$77.240.080, pagados el 25 de febrero de los corrientes mediante título judicial Nro. 413230003840947, el cual fue cobrado por la parte actora el 10 de junio de 2022, dicha liquidación la realizó Porvenir con tasa de usura a noviembre de 2021 correspondiente al 25.91%. Ahora bien, el Despacho procedió a realizar , la liquidación de los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, con el fin de verificar la suma liquidada por PORVENIR S.A., dicha liquidación se realizó desde el 28 de abril de 2011 hasta el 30 de noviembre de 2014 (fecha del retroactivo pensional puesto que se le empezó a reconocer a la señora Saldarriaga la pensión de vejez a partir de diciembre de 2014), a una tasa nominal mensual del 2,04%, correspondiente a la máxima legal permitida al momento del pago (25 de febrero de 2022), encuentra esta judicatura que el monto que fue pagado por la parte ejecutada a la señora DORA MARIA SALDARRIAGA GOMEZ, fue mayor al encontrado por el Despacho. Razón por la cual no hay saldo insoluto que deba ser pagado y que fundamente orden de apremio alguna.

Adicional a lo expuesto, se verifica en la liquidación presentada por el representante judicial de la parte ejecutante, que la misma fue calculada con una tasa de interés a la fecha del pago de 25.45%, debe advertirse que la misma no se ajusta a la máxima legal permitida para el mes de febrero de 2022, y, si se quisiera, tampoco a la del mes de junio de 2022, la cual fue de 20.40%.

Por lo anterior, el despacho no encuentra procedente librar mandamiento de pago solicitado.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, Administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO. DENEGAR** el mandamiento solicitado por el ejecutante por las razones expuestas.

**SEGUNDO.** DISPONER el ARCHIVO de las presentes diligencias previa desanotación del radicado en el sistema de gestión judicial.

**NOTIFÍQUESE,**



**ALBA MERY JARAMILLO MEJIA**  
**JUEZ**

|                                                                                                                                                                                       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DIECIOCHO LABORAL DEL<br/>CIRCUITO DE MEDELLÍN</p> <p>Se notifica en estados n.º 213 del 09 de diciembre<br/>de 2022.</p> <p><u>INGRI RAMIREZ ISAZA</u><br/>Secretaria</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                            |           |               |                       |               |             |                  |
|----------------------------|-----------|---------------|-----------------------|---------------|-------------|------------------|
| Fecha del cálculo          |           | 25-feb-22     |                       |               |             |                  |
| Período                    |           | 20222         |                       |               |             |                  |
| Interés Bancario Corriente |           | 18,30%        |                       |               |             |                  |
| Tasa E.A. Moratoria        |           | 27,45         |                       |               |             |                  |
| Tasa Nominual Anual        |           | 24,50%        |                       |               |             |                  |
| Tasa Nominal Diaria        |           | 0,0671293%    |                       |               |             |                  |
|                            |           |               |                       |               |             |                  |
| Período                    |           |               |                       |               |             |                  |
| Desde                      | Hasta     | Fecha de mora | Diferencia en días    | Valor cuota   | Tasa diaria | Valor presente   |
| 1-mar-11                   | 31-mar-11 | 28-abr-11     | 3.956                 | \$ 1.042.300  | 0,06713%    | \$ 2.767.968     |
| 1-abr-11                   | 30-abr-11 | 1-may-11      | 3.953                 | \$ 535.600    | 0,06713%    | \$ 1.421.279     |
| 1-may-11                   | 31-may-11 | 1-jun-11      | 3.922                 | \$ 535.600    | 0,06713%    | \$ 1.410.133     |
| 1-jun-11                   | 30-jun-11 | 1-jul-11      | 3.892                 | \$ 1.071.200  | 0,06713%    | \$ 2.798.694     |
| 1-jul-11                   | 31-jul-11 | 1-ago-11      | 3.861                 | \$ 535.600    | 0,06713%    | \$ 1.388.201     |
| 1-ago-11                   | 31-ago-11 | 1-sep-11      | 3.830                 | \$ 535.600    | 0,06713%    | \$ 1.377.055     |
| 1-sep-11                   | 30-sep-11 | 1-oct-11      | 3.800                 | \$ 535.600    | 0,06713%    | \$ 1.366.269     |
| 1-oct-11                   | 31-oct-11 | 1-nov-11      | 3.769                 | \$ 535.600    | 0,06713%    | \$ 1.355.123     |
| 1-nov-11                   | 30-nov-11 | 1-dic-11      | 3.739                 | \$ 1.071.200  | 0,06713%    | \$ 2.688.673     |
| 1-dic-11                   | 31-dic-11 | 1-ene-12      | 3.708                 | \$ 535.600    | 0,06713%    | \$ 1.333.191     |
| 1-ene-12                   | 31-ene-12 | 1-feb-12      | 3.677                 | \$ 566.700    | 0,06713%    | \$ 1.398.810     |
| 1-feb-12                   | 29-feb-12 | 1-mar-12      | 3.648                 | \$ 566.700    | 0,06713%    | \$ 1.387.778     |
| 1-mar-12                   | 31-mar-12 | 1-abr-12      | 3.617                 | \$ 566.700    | 0,06713%    | \$ 1.375.985     |
| 1-abr-12                   | 30-abr-12 | 1-may-12      | 3.587                 | \$ 566.700    | 0,06713%    | \$ 1.364.573     |
| 1-may-12                   | 31-may-12 | 1-jun-12      | 3.556                 | \$ 566.700    | 0,06713%    | \$ 1.352.779     |
| 1-jun-12                   | 30-jun-12 | 1-jul-12      | 3.526                 | \$ 1.133.400  | 0,06713%    | \$ 2.682.734     |
| 1-jul-12                   | 31-jul-12 | 1-ago-12      | 3.495                 | \$ 566.700    | 0,06713%    | \$ 1.329.574     |
| 1-ago-12                   | 31-ago-12 | 1-sep-12      | 3.464                 | \$ 566.700    | 0,06713%    | \$ 1.317.781     |
| 1-sep-12                   | 30-sep-12 | 1-oct-12      | 3.434                 | \$ 566.700    | 0,06713%    | \$ 1.306.368     |
| 1-oct-12                   | 31-oct-12 | 1-nov-12      | 3.403                 | \$ 566.700    | 0,06713%    | \$ 1.294.575     |
| 1-nov-12                   | 30-nov-12 | 1-dic-12      | 3.373                 | \$ 1.133.400  | 0,06713%    | \$ 2.566.325     |
| 1-dic-12                   | 31-dic-12 | 1-ene-13      | 3.342                 | \$ 566.700    | 0,06713%    | \$ 1.271.369     |
| 1-ene-13                   | 31-ene-13 | 1-feb-13      | 3.311                 | \$ 589.500    | 0,06713%    | \$ 1.310.253     |
| 1-feb-13                   | 28-feb-13 | 1-mar-13      | 3.283                 | \$ 589.500    | 0,06713%    | \$ 1.299.172     |
| 1-mar-13                   | 31-mar-13 | 1-abr-13      | 3.252                 | \$ 589.500    | 0,06713%    | \$ 1.286.905     |
| 1-abr-13                   | 30-abr-13 | 1-may-13      | 3.222                 | \$ 589.500    | 0,06713%    | \$ 1.275.033     |
| 1-may-13                   | 31-may-13 | 1-jun-13      | 3.191                 | \$ 589.500    | 0,06713%    | \$ 1.262.765     |
| 1-jun-13                   | 30-jun-13 | 1-jul-13      | 3.161                 | \$ 1.179.000  | 0,06713%    | \$ 2.501.787     |
| 1-jul-13                   | 31-jul-13 | 1-ago-13      | 3.130                 | \$ 589.500    | 0,06713%    | \$ 1.238.626     |
| 1-ago-13                   | 31-ago-13 | 1-sep-13      | 3.099                 | \$ 589.500    | 0,06713%    | \$ 1.226.358     |
| 1-sep-13                   | 30-sep-13 | 1-oct-13      | 3.069                 | \$ 589.500    | 0,06713%    | \$ 1.214.487     |
| 1-oct-13                   | 31-oct-13 | 1-nov-13      | 3.038                 | \$ 589.500    | 0,06713%    | \$ 1.202.219     |
| 1-nov-13                   | 30-nov-13 | 1-dic-13      | 3.008                 | \$ 1.179.000  | 0,06713%    | \$ 2.380.694     |
| 1-dic-13                   | 31-dic-13 | 1-ene-14      | 2.977                 | \$ 589.500    | 0,06713%    | \$ 1.178.080     |
| 1-ene-14                   | 31-ene-14 | 1-feb-14      | 2.946                 | \$ 616.000    | 0,06713%    | \$ 1.218.219     |
| 1-feb-14                   | 28-feb-14 | 1-mar-14      | 2.918                 | \$ 616.000    | 0,06713%    | \$ 1.206.641     |
| 1-mar-14                   | 31-mar-14 | 1-abr-14      | 2.887                 | \$ 616.000    | 0,06713%    | \$ 1.193.822     |
| 1-abr-14                   | 30-abr-14 | 1-may-14      | 2.857                 | \$ 616.000    | 0,06713%    | \$ 1.181.416     |
| 1-may-14                   | 31-may-14 | 1-jun-14      | 2.826                 | \$ 616.000    | 0,06713%    | \$ 1.168.597     |
| 1-jun-14                   | 30-jun-14 | 1-jul-14      | 2.796                 | \$ 1.232.000  | 0,06713%    | \$ 2.312.384     |
| 1-jul-14                   | 31-jul-14 | 1-ago-14      | 2.765                 | \$ 616.000    | 0,06713%    | \$ 1.143.373     |
| 1-ago-14                   | 31-ago-14 | 1-sep-14      | 2.734                 | \$ 616.000    | 0,06713%    | \$ 1.130.554     |
| 1-sep-14                   | 30-sep-14 | 1-oct-14      | 2.704                 | \$ 616.000    | 0,06713%    | \$ 1.118.148     |
| 1-oct-14                   | 31-oct-14 | 1-nov-14      | 2.673                 | \$ 616.000    | 0,06713%    | \$ 1.105.329     |
| 1-nov-14                   | 30-nov-14 | 1-dic-14      | 2.643                 | \$ 1.232.000  | 0,06713%    | \$ 2.185.848     |
|                            |           |               | VR. RETROACTIVO       | \$ 31.128.700 | TOTAL       | \$ 68.895.948    |
|                            |           |               | VALOR PAGADO PORVENIR |               |             | \$ 77.240.080,00 |
|                            |           |               | SALDO INSOLUTO        |               |             | -\$ 8.344.131,64 |