

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 03 de febrero de 2022, al Despacho de la Juez el proceso **ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA 11001-41-05-008-2017-00190-00**, de **FERNANDO ARDILA RIOS** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, informando que la apoderada judicial de la parte demandante atendió el requerimiento efectuado en Auto anterior. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 345**

Bogotá D.C., 03 de febrero de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la apoderada judicial de la parte actora, Dra. **CLAUDIA MARITZA MUÑOZ GÓMEZ**, mediante memorial del 02 de febrero de 2022, solicita la entrega y pago el Título Judicial constituido dentro del presente proceso por concepto de costas procesales.

Al constatar en la página web de depósitos judiciales del Banco Agrario, evidencia el Despacho la existencia del Título Judicial Número **400100006709466** por valor de **QUINIENTOS SESENTA MIL DOSCIENTOS TREINTA Y UN PESOS M/CTE (\$560.231)** en favor del señor **FERNANDO ARDILA RIOS**.

Esta suma corresponde efectivamente a las costas a que fue condenada la demandada mediante Sentencia del 14 de agosto de 2017 (folios 50 a 55), las cuales fueron liquidadas y aprobadas en la misma fecha.

De conformidad con el inciso 4º del artículo 77 del C.G.P., la Dra. **CLAUDIA MARITZA MUÑOZ GÓMEZ**, cuenta con la facultad expresa para *recibir* el título solicitado, conforme al poder obrante en el folio 1.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte actora.

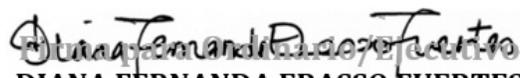
**SEGUNDO: ORDENAR** la **ENTREGA** y **PAGO** del Título Judicial Número **400100006709466** por valor de **QUINIENTOS SESENTA MIL DOSCIENTOS TREINTA Y UN PESOS M/CTE (\$560.231)** a la Dra. **CLAUDIA MARITZA MUÑOZ GÓMEZ** identificada con **C.C. 1.010.188.946** y portadora de la **T.P. 243.847** del C.S. de la J., quien cuenta con facultad expresa para recibir.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, por Secretaría elaborar la orden de pago en el portal web transaccional del Banco Agrario, conforme a la Circular PCSJC20-17 del Consejo Superior de la Judicatura; e informar a la parte interesada, a través de correo electrónico, acerca del nuevo trámite para el cobro. Se advierte a la parte interesada, que no es necesario acudir de manera presencial al Juzgado.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, devuélvanse las diligencias al archivo.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 03 de febrero de 2022, al Despacho de la Juez el proceso **ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA 11001-41-05-008-2017-00226-00**, de **VICTOR MORENO GÓMEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, informando que la apoderada judicial de la parte demandante atendió el requerimiento efectuado en Auto anterior. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 346**

Bogotá D.C., 03 de febrero de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la apoderada judicial de la parte actora, Dra. **CLAUDIA MARITZA MUÑOZ GÓMEZ**, mediante memorial del 02 de febrero de 2022, solicita la entrega y pago el Título Judicial constituido dentro del presente proceso por concepto de costas procesales.

Al constatar en la página web de depósitos judiciales del Banco Agrario, evidencia el Despacho la existencia del Título Judicial Número **400100006442910** por valor de **SEISCIENTOS DIEZ MIL TRESCIENTOS TREITA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$610.334)** en favor del señor **VICTOR MORENO GÓMEZ**.

Esta suma corresponde efectivamente a las costas a que fue condenada la demandada mediante Sentencia del 23 de agosto de 2017 (folios 50 a 55), las cuales fueron liquidadas y aprobadas en la misma fecha.

De conformidad con el inciso 4º del artículo 77 del C.G.P., la Dra. **CLAUDIA MARITZA MUÑOZ GÓMEZ**, cuenta con la facultad expresa para *recibir* el título solicitado, conforme al poder obrante en el folio 1.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte actora.

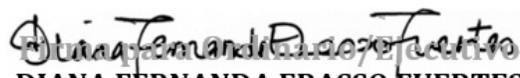
**SEGUNDO: ORDENAR** la **ENTREGA** y **PAGO** del Título Judicial Número **400100006442910** por valor de **SEISCIENTOS DIEZ MIL TRESCIENTOS TREITA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$610.334)** a la Dra. **CLAUDIA MARITZA MUÑOZ GÓMEZ** identificada con **C.C. 1.010.188.946** y portadora de la **T.P. 243.847** del C.S. de la J., quien cuenta con facultad expresa para recibir.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, por Secretaría elaborar la orden de pago en el portal web transaccional del Banco Agrario, conforme a la Circular PCSJC20-17 del Consejo Superior de la Judicatura; e informar a la parte interesada, a través de correo electrónico, acerca del nuevo trámite para el cobro. Se advierte a la parte interesada, que no es necesario acudir de manera presencial al Juzgado.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, devuélvanse las diligencias al archivo.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequeñas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 03 de febrero de 2022, al Despacho de la Juez, el **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicado bajo el número **11001-41-05-008-2017-00374-00**, de **CARLOS ARTURO AGUDELO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, informando que la parte demandante atendió el requerimiento efectuado en Auto que antecede. Pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 347**

Bogotá D.C., 03 de febrero de 2022

En atención al requerimiento efectuado mediante Auto de Sustanciación No. 1163 del 29 de octubre de 2021, el demandante **CARLOS ARTURO AGUDELO**, mediante memorial presentado el día 02 de febrero de 2021, solicita la entrega y pago del título judicial consignado en su favor dentro del presente proceso.

Al constatar en la página web de depósitos judiciales del Banco Agrario, evidencia el Despacho la existencia del Título Judicial Número **400100006438519** por valor de **SETECIENTOS SESENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS PESOS M/CTE (\$766.300)** en favor del demandante, el señor **CARLOS ARTURO AGUDELO**.

Esta suma corresponde a las costas a que fue condenada la entidad demandada en la Sentencia del 06 de octubre de 2017 (folios 34 a 40), las cuales fueron liquidadas y aprobadas en la misma fecha.

Ahora bien, se observa que, en el Auto del 29 de octubre de 2021 se puso en conocimiento de la parte demandante la existencia del Título Judicial por concepto de costas, en su numeral segundo se le requirió para que solicitara la entrega y pago, y en el numeral tercero se advirtió al apoderado judicial que si su intención era que la orden de pago se expidiera a su nombre, junto con la solicitud debía aportar, si no lo tenía, un nuevo poder en donde el demandante le otorgara la facultad expresa para *recibir y cobrar*, o en su defecto, el contrato de prestación de servicios profesionales suscrito por el demandante, donde se hubiera pactado que las costas eran en su totalidad para el apoderado judicial.

Dicha providencia fue debidamente notificada en el Estado No. 126 del 02 de noviembre de 2021, el cual fue publicado tanto en el Sistema Tyba como en los estados electrónicos del micrositio web de la Rama Judicial; y la notificación fue remitida, además, al correo electrónico del apoderado judicial del demandante, Dr. **EDUARDO AUGUSTO SILGADO POSADA**, que se encuentra registrado en el SIRNA, esto es: [silgadoeduardo@hotmail.com](mailto:silgadoeduardo@hotmail.com), a donde también se envió una copia del Auto en mención. Pese a encontrarse debidamente notificado de la providencia, el abogado guardó silencio.

Por lo tanto, el título judicial se expedirá y pagará a nombre del demandante **CARLOS ARTURO AGUDELO** identificado con cédula de ciudadanía No. 19.204.417.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud presentada por la parte actora.

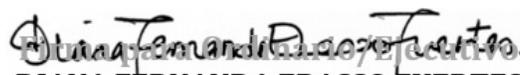
**SEGUNDO: ORDENAR** la **ENTREGA** y **PAGO** del Título Judicial Número **400100006438519** por valor de **SETECIENTOS SESENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS PESOS M/CTE (\$766.300)** al señor **CARLOS ARTURO AGUDELO** identificado con cédula de ciudadanía No. **19.204.417**.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, por Secretaría elaborar la orden de pago en el portal web transaccional del Banco Agrario, conforme a la Circular PCSJC20-17 del Consejo Superior de la Judicatura; e informar a la parte interesada, a través de correo electrónico, acerca del nuevo trámite para el cobro. Se advierte a la parte interesada, que no es necesario acudir de manera presencial al Juzgado.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, devuélvanse las diligencias al archivo.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 03 de febrero de 2022, al Despacho de la Juez el proceso **ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA 11001-41-05-008-2018-00025-00**, de **PEDRO PEÑA RODRÍGUEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, informando que se hace necesario realizar una nueva revisión de la solicitud de entrega del título judicial por costas, presentada por la apoderada judicial de la parte demandante. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 348**

Bogotá D.C., 03 de febrero de 2022

Mediante Auto de Sustanciación No. 879 del 23 de agosto de 2021, el Juzgado requirió a la apoderada judicial de la parte demandante, Dra. **ZORAIDA PATRICIA MORALES ESPINEL**, para que, a efectos de acceder a su solicitud de entrega del título judicial por concepto de costas, elevada el día 01 de febrero de 2021, aportara un nuevo poder en donde el demandante le otorgara la facultad expresa para *recibir* y *cobrar* las costas, o, en su defecto, allegara el contrato de prestación de servicios profesionales en donde se haya pactado expresamente que las costas son en su totalidad para la apoderada judicial.

No obstante ello, al realizar un nuevo estudio detallado del expediente, se evidencia que el poder inicial, obrante a folio 1 del expediente físico, fue conferido en debida forma en tanto cuenta con nota de presentación personal por parte del señor **PEDRO PEÑA RODRÍGUEZ**, y del mismo se desprende que el demandante, de manera libre y voluntaria, confirió a su apoderada judicial, la facultad de *recibir*, la cual resulta suficiente para que ella solicite a su favor la entrega y pago del Título Judicial por concepto de costas.

En efecto, el artículo 7° del Acuerdo No. 1676 de 2002<sup>1</sup>, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura – Sala Administrativa, señala frente al pago de depósitos judiciales que:

---

<sup>1</sup> "Por el cual se modifica de manera integral el Acuerdo 412 de 1998, que reglamenta los procedimientos entre la Caja Agraria y la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, para el manejo adecuado y eficiente de los depósitos judiciales"

*“SÉPTIMO. Los depósitos judiciales se pagarán según orden del funcionario judicial, quien la libraré únicamente al beneficiario o a su apoderado, en los términos del artículo 70 del C. P. C. y de acuerdo con lo dispuesto en el numeral anterior. (...)”*

El Código de Procedimiento Civil en su artículo 70, inciso final preveía lo siguiente:

*“ARTÍCULO 70. FACULTADES DEL APODERADO. El poder para litigar se entiende conferido para los siguientes efectos:*

*(...)*

***El apoderado no podrá realizar actos que impliquen disposición del derecho en litigio, ni reservados exclusivamente por la ley a la parte misma; tampoco recibir, salvo que el demandante lo haya autorizado de manera expresa.”***

Dicha disposición se reprodujo en similares términos en el inciso 4º del artículo 77 del C.G.P., así:

*“ARTÍCULO 77. FACULTADES DEL APODERADO (...)”*

***El apoderado no podrá realizar actos reservados por la ley a la parte misma; tampoco recibir, allanarse, ni disponer del derecho en litigio, salvo que el poderdante lo haya autorizado de manera expresa.”***

Lo anterior evidencia que, el legislador únicamente estableció que el apoderado que pretenda hacer uso de la facultad de *recibir* debe contar con poder expreso otorgado por el mandante para ello; sin embargo, ningún condicionamiento se hizo respecto de la facultad de *cobrar*, por lo que se entiende que, para su ejercicio, no se requiere de mandato explícito y específico que lo autorice.

Al respecto, es dable traer a colación lo señalado por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura de Risaralda en Sentencia del 08 de febrero de 2012, mencionada por la Corte Constitucional en la Sentencia T-120 de 2014, de la siguiente manera:

*“Esa interpretación, se afirma en la sentencia, es concordante con los incisos 4º y 5º del artículo 70 del Código de Procedimiento Civil. El primero, dispone las facultades que el poder otorga por sí solo; y el segundo se refiere a la necesidad de expresar la facultad de recibir para que ésta se inserte en las actuaciones permitidas del apoderado, sin que limite tal facultad a la de recibir bienes o servicios diferentes al dinero.”*

En ese orden de ideas, como se encuentra plenamente acreditado que la Dra. **ZORAIDA PATRICIA MORALES ESPINEL** cuenta con la facultad expresa para *recibir* conforme al poder obrante en el folio 1, de conformidad con el inciso 4º del artículo 77 del C.G.P. resulta procedente expedir el título judicial a su nombre.

Valga señalar, que al consultar en la página web de depósitos judiciales del Banco Agrario, el Título Judicial No. **400100007716144** por valor de **SETENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS SETENTA Y UN PESOS M/CTE (\$79.571)**, correspondiente a las costas a que fue condenada la demandada en Sentencia del 21 de septiembre de 2018, liquidadas y aprobadas mediante Auto de la misma fecha, no ha sido cobrado.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte actora.

**SEGUNDO: ORDENAR** la **ENTREGA** y **PAGO** del Título Judicial Número **400100007716144** por valor de **SETENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS SETENTA Y UN PESOS M/CTE (\$79.571)** a la Dra. **ZORAIDA PATRICIA MORALES ESPINEL** identificada con **C.C. 51.959.881** y portadora de la **T.P. 85.396** del C.S. de la J., quien cuenta con facultad expresa para *recibir*.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, por Secretaría elaborar la orden de pago en el portal web transaccional del Banco Agrario, conforme a la Circular PCSJC20-17 del Consejo Superior de la Judicatura; e informar a la parte interesada, a través de correo electrónico, acerca del nuevo trámite para el cobro. Se advierte a la parte interesada, que no es necesario acudir de manera presencial al Juzgado.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, devuélvanse las diligencias al archivo.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 03 de febrero de 2022, al Despacho de la Juez el proceso **ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA 11001-41-05-008-2018-00376-00**, de **RAFAEL MORENO SIERRA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, informando que se recibió memorial de la apoderada de la parte demandante solicitando el pago de título judicial por concepto de costas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 349**

Bogotá D.C., 03 de febrero de 2022

Mediante Auto de Sustanciación No. 024 del 17 de enero de 2020, se ordenó el pago del Título Judicial No. **400100007363411** por valor de **DOSCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS VEINTIDÓS PESOS M/CTE (\$297.922)**, correspondiente a las costas a que fue condenada la demandada en Sentencia del 27 de marzo de 2019, a favor del demandante **RAFAEL MORENO SIERRA**.

No obstante, en memorial del 02 de febrero de 2022, la Dra. **MARÍA ISABEL HURTADO CARABALÍ** solicita la entrega y pago a su nombre del referido Título Judicial, con fundamento en la facultad de *recibir* incorporada en el poder aportado con la demanda.

Pues bien, al realizar un nuevo estudio detallado del expediente se evidencia que el poder inicial, obrante a folio 1 del expediente físico, fue conferido en debida forma en tanto cuenta con nota de presentación personal por parte del señor **RAFAEL MORENO SIERRA**, y del mismo se desprende que el demandante, de manera libre y voluntaria, confirió a su apoderada judicial, la facultad de *recibir*, la cual resulta suficiente para que ella solicite a su favor la entrega y pago del Título Judicial por concepto de costas procesales.

En efecto, el artículo 7° del Acuerdo No. 1676 de 2002<sup>1</sup>, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura – Sala Administrativa, señala frente al pago de depósitos judiciales que:

---

<sup>1</sup> "Por el cual se modifica de manera integral el Acuerdo 412 de 1998, que reglamenta los procedimientos entre la Caja Agraria y la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, para el manejo adecuado y eficiente de los depósitos judiciales"

*“SÉPTIMO. Los depósitos judiciales se pagarán según orden del funcionario judicial, quien la libraré únicamente al beneficiario o a su apoderado, en los términos del artículo 70 del C. P. C. y de acuerdo con lo dispuesto en el numeral anterior. (...)”*

El Código de Procedimiento Civil en su artículo 70, inciso final preveía lo siguiente:

*“ARTÍCULO 70. FACULTADES DEL APODERADO. El poder para litigar se entiende conferido para los siguientes efectos:*

*(...)*

***El apoderado no podrá realizar actos que impliquen disposición del derecho en litigio, ni reservados exclusivamente por la ley a la parte misma; tampoco recibir, salvo que el demandante lo haya autorizado de manera expresa.”***

Dicha disposición se reprodujo en similares términos en el inciso 4º del artículo 77 del C.G.P., así:

*“ARTÍCULO 77. FACULTADES DEL APODERADADO (...)*

***El apoderado no podrá realizar actos reservados por la ley a la parte misma; tampoco recibir, allanarse, ni disponer del derecho en litigio, salvo que el poderdante lo haya autorizado de manera expresa.”***

Lo anterior evidencia que, el legislador únicamente estableció que el apoderado que pretenda hacer uso de la facultad de *recibir* debe contar con poder expreso otorgado por el mandante para ello; sin embargo, ningún condicionamiento se hizo respecto de la facultad de *cobrar*, por lo que se entiende que, para su ejercicio, no se requiere de mandato explícito y específico que lo autorice.

Al respecto, es dable traer a colación lo señalado por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura de Risaralda en Sentencia del 08 de febrero de 2012, mencionada por la Corte Constitucional en la Sentencia T-120 de 2014, de la siguiente manera:

*“Esa interpretación, se afirma en la sentencia, es concordante con los incisos 4º y 5º del artículo 70 del Código de Procedimiento Civil. El primero, dispone las facultades que el poder otorga por sí solo; y el segundo se refiere a la necesidad de expresar la facultad de recibir para que ésta se inserte en las actuaciones permitidas del apoderado, sin que limite tal facultad a la de recibir bienes o servicios diferentes al dinero.”*

En ese orden de ideas, como se encuentra plenamente acreditado que la Dra. **MARÍA ISABEL HURTADO CARABALÍ** cuenta con la facultad expresa para *recibir*, conforme al poder obrante en el folio 1, de conformidad con el inciso 4º del artículo 77 del C.G.P. resulta procedente expedir a su nombre el título judicial solicitado.

Valga señalar, que al consultar en la página web de depósitos judiciales del Banco Agrario, el Título Judicial No. **400100007363411** no ha sido cobrado por su beneficiario.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte actora.

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTO** el numeral segundo del Auto de Sustanciación No. 024 del 17 de enero de 2020, por las razones expuestas en esta providencia.

**TERCERO: ORDENAR** el **PAGO** del Título Judicial Número **400100007363411** por valor de **DOSCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS VEINTIDÓS PESOS M/CTE (\$297.922)** a la Dra. **MARÍA ISABEL HURTADO CARABALÍ** identificada con **C.C. 1.144.133.821** y portadora de la **T.P. 220.220** del C.S. de la J., quien cuenta con facultad expresa para *recibir*.

**CUARTO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, por Secretaría elaborar la orden de pago en el portal web transaccional del Banco Agrario, conforme a la Circular PCSJC20-17 del Consejo Superior de la Judicatura; e informar a la parte interesada, a través de correo electrónico, acerca del nuevo trámite para el cobro. Se advierte a la parte interesada, que no es necesario acudir de manera presencial al Juzgado.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, devuélvanse las diligencias al archivo.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequeñas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 03 de febrero de 2022, al Despacho de la Juez el proceso **ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA 11001-41-05-008-2018-00545-00**, de **JOSE MANUEL DARIO REYES BEJARANO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, informando que la apoderada judicial de la parte demandante atendió el requerimiento efectuado en Auto anterior. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 350**

Bogotá D.C., 03 de febrero de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la apoderada judicial de la parte actora, Dra. **MARIA ISABEL HURTADO CARABALI**, mediante memorial del 02 de febrero de 2022, solicita la entrega y pago el Título Judicial constituido dentro del presente proceso por concepto de costas procesales.

Al constatar en la página web de depósitos judiciales del Banco Agrario, evidencia el Despacho la existencia del Título Judicial Número **400100007879123** por valor de **TRESCIENTOS TRES MIL SETENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$303.078)** en favor del señor **JOSE MANUEL DARIO REYES BEJARANO**.

Esta suma corresponde efectivamente a las costas a que fue condenada la demandada mediante Sentencia del 03 de mayo de 2019 (folios 41 y 42), las cuales fueron liquidadas y aprobadas en Auto de la misma fecha (folio 48).

De conformidad con el inciso 4º del artículo 77 del C.G.P., la Dra. **MARIA ISABEL HURTADO CARABALI**, cuenta con la facultad expresa para *recibir* el título solicitado, conforme al poder obrante en los folios 1 y 2.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte actora.

**SEGUNDO: ORDENAR** la **ENTREGA** y **PAGO** del Título Judicial Número **400100007879123** por valor de **TRESCIENTOS TRES MIL SETENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$303.078)** a la Dra. **MARIA ISABEL HURTADO CARABALI** identificada con **C.C. 1.144.133.821** y portadora de la **T.P. 220.220** del C.S. de la J., quien cuenta con facultad expresa para recibir.

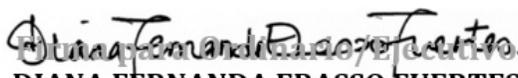
**TERCERO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, por Secretaría elaborar la orden de pago en el portal web transaccional del Banco Agrario, conforme a la Circular PCSJC20-17 del Consejo Superior de la Judicatura; e informar a la parte interesada, a través de correo electrónico, acerca del nuevo trámite para el cobro. Se advierte a la parte interesada, que no es necesario acudir de manera presencial al Juzgado.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, devuélvanse las diligencias al archivo.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequeñas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 03 de febrero de 2022, al Despacho de la Juez el proceso **ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA 11001-41-05-008-2018-00546-00**, de **CARLOS JOSÉ ORTÍZ GIL** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, informando que se recibió memorial solicitando el pago de título judicial por concepto de costas a favor de la apoderada de la parte demandante. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 351**

Bogotá D.C., 03 de febrero de 2022

Mediante Auto de Sustanciación No. 023 del 17 de enero de 2020, se ordenó el pago del Título Judicial No. **400100007381631** por valor de **TRESCIENTOS NUEVE MIL QUINIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS M/CTE (\$309.549)**, correspondiente a las costas a que fue condenada la demandada en Sentencia del 03 de mayo de 2019, a favor del demandante **CARLOS JOSÉ ORTÍZ GIL**.

No obstante, en memorial del 02 de febrero de 2022, la Dra. **MARÍA ISABEL HURTADO CARABALÍ** solicita la entrega y pago a su nombre del referido Título Judicial, con fundamento en la facultad de *recibir* incorporada en el poder aportado con la demanda.

Pues bien, al realizar un nuevo estudio detallado del expediente se evidencia que el poder inicial, obrante a folio 1 del expediente físico, fue conferido en debida forma en tanto cuenta con nota de presentación personal por parte del señor **CARLOS JOSÉ ORTÍZ GIL**, y del mismo se desprende que el demandante, de manera libre y voluntaria, confirió a su apoderada judicial, la facultad de *recibir*, la cual resulta suficiente para que esta solicite a su favor la entrega y pago del Título Judicial por concepto de costas procesales.

En efecto, el artículo 7° del Acuerdo No. 1676 de 2002<sup>1</sup>, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura – Sala Administrativa, señala frente al pago de depósitos judiciales que:

---

<sup>1</sup> "Por el cual se modifica de manera integral el Acuerdo 412 de 1998, que reglamenta los procedimientos entre la Caja Agraria y la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, para el manejo adecuado y eficiente de los depósitos judiciales"

*“SÉPTIMO. Los depósitos judiciales se pagarán según orden del funcionario judicial, quien la libraré únicamente al beneficiario o a su apoderado, en los términos del artículo 70 del C. P. C. y de acuerdo con lo dispuesto en el numeral anterior. (...)”*

El Código de Procedimiento Civil en su artículo 70, inciso final preveía lo siguiente:

*“ARTÍCULO 70. FACULTADES DEL APODERADO. El poder para litigar se entiende conferido para los siguientes efectos:*

*(...)*

***El apoderado no podrá realizar actos que impliquen disposición del derecho en litigio, ni reservados exclusivamente por la ley a la parte misma; tampoco recibir, salvo que el demandante lo haya autorizado de manera expresa.”***

Dicha disposición se reprodujo en similares términos en el inciso 4º del artículo 77 del C.G.P., así:

*“ARTÍCULO 77. FACULTADES DEL APODERADADO (...)*

***El apoderado no podrá realizar actos reservados por la ley a la parte misma; tampoco recibir, allanarse, ni disponer del derecho en litigio, salvo que el poderdante lo haya autorizado de manera expresa.”***

Lo anterior evidencia que, el legislador únicamente estableció que el apoderado que pretenda hacer uso de la facultad de *recibir* debe contar con poder expreso otorgado por el mandante para ello; sin embargo, ningún condicionamiento se hizo respecto de la facultad de *cobrar*, por lo que se entiende que, para su ejercicio, no se requiere de mandato explícito y específico que lo autorice.

Al respecto, es dable traer a colación lo señalado por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura de Risaralda en Sentencia del 08 de febrero de 2012, mencionada por la Corte Constitucional en la Sentencia T-120 de 2014, de la siguiente manera:

*“Esa interpretación, se afirma en la sentencia, es concordante con los incisos 4º y 5º del artículo 70 del Código de Procedimiento Civil. El primero, dispone las facultades que el poder otorga por sí solo; y el segundo se refiere a la necesidad de expresar la facultad de recibir para que ésta se inserte en las actuaciones permitidas del apoderado, sin que limite tal facultad a la de recibir bienes o servicios diferentes al dinero.”*

En ese orden de ideas, como se encuentra plenamente acreditado que la Dra. **MARÍA ISABEL HURTADO CARABALÍ** cuenta con la facultad expresa para *recibir*, conforme al poder obrante en el folio 1, de conformidad con el inciso 4º del artículo 77 del C.G.P. resulta procedente expedir a su nombre el título judicial solicitado.

Valga señalar, que al consultar en la página web de depósitos judiciales del Banco Agrario, el Título Judicial No. **400100007381631** no ha sido cobrado por su beneficiario.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte actora.

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTO** el numeral segundo del Auto de Sustanciación No. 023 del 17 de enero de 2020, por las razones expuestas en esta providencia.

**TERCERO: ORDENAR** el PAGO del Título Judicial Número **400100007381631** por valor de **TRESCIENTOS NUEVE MIL QUINIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS M/CTE (\$309.549)** a la Dra. **MARÍA ISABEL HURTADO CARABALÍ** identificada con **C.C. 1.144.133.821** y portadora de la **T.P. 220.220** del C.S. de la J., quien cuenta con facultad expresa para *recibir*.

**CUARTO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, por Secretaría elaborar la orden de pago en el portal web transaccional del Banco Agrario, conforme a la Circular PCSJC20-17 del Consejo Superior de la Judicatura; e informar a la parte interesada, a través de correo electrónico, acerca del nuevo trámite para el cobro. Se advierte a la parte interesada, que no es necesario acudir de manera presencial al Juzgado.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, devuélvanse las diligencias al archivo.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequeñas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**





**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 03 de febrero de 2022, al Despacho de la Juez el proceso **ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA 11001-41-05-008-2018-00602-00**, de **LISANDRO VELANDIA SÁNCHEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, informando que se recibió memorial solicitando el pago de título judicial por concepto de costas a favor de la apoderada de la parte demandante. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 352**

Bogotá D.C., 03 de febrero de 2022

Mediante Auto de Sustanciación No. 021 del 17 de enero de 2020, se ordenó el pago del Título Judicial No. **400100007381650** por valor de **DOSCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$286.766)**, correspondiente a las costas a que fue condenada la demandada en Sentencia del 08 de mayo de 2019, a favor del demandante **LISANDRO VELANDIA SÁNCHEZ**.

No obstante, en memorial del 02 de febrero de 2022, la Dra. **MARÍA ISABEL HURTADO CARABALÍ** solicita la entrega y pago a su nombre del referido Título Judicial, con fundamento en la facultad de *recibir* incorporada en el poder aportado con la demanda.

Pues bien, al realizar un nuevo estudio detallado del expediente se evidencia que el poder inicial, obrante a folio 1 del expediente físico, fue conferido en debida forma en tanto cuenta con nota de presentación personal por parte del señor **LISANDRO VELANDIA SÁNCHEZ**, y del mismo se desprende que el actor, de manera libre y voluntaria, confirió a su apoderada judicial, la facultad de *recibir*, la cual resulta suficiente para que esta solicite a su favor la entrega y pago del Título Judicial por concepto de costas procesales.

En efecto, el artículo 7° del Acuerdo No. 1676 de 2002<sup>1</sup>, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura – Sala Administrativa, señala frente al pago de depósitos judiciales que:

<sup>1</sup> "Por el cual se modifica de manera integral el Acuerdo 412 de 1998, que reglamenta los procedimientos entre la Caja Agraria y la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, para el manejo adecuado y eficiente de los depósitos judiciales"

*“SÉPTIMO. Los depósitos judiciales se pagarán según orden del funcionario judicial, quien la libraré únicamente al beneficiario o a su apoderado, en los términos del artículo 70 del C. P. C. y de acuerdo con lo dispuesto en el numeral anterior. (...)”*

El Código de Procedimiento Civil en su artículo 70, inciso final preveía lo siguiente:

*“ARTÍCULO 70. FACULTADES DEL APODERADO. El poder para litigar se entiende conferido para los siguientes efectos:*

*(...)*

***El apoderado no podrá realizar actos que impliquen disposición del derecho en litigio, ni reservados exclusivamente por la ley a la parte misma; tampoco recibir, salvo que el demandante lo haya autorizado de manera expresa.”***

Dicha disposición se reprodujo en similares términos en el inciso 4º del artículo 77 del C.G.P., así:

*“ARTÍCULO 77. FACULTADES DEL APODERADADO (...)*

***El apoderado no podrá realizar actos reservados por la ley a la parte misma; tampoco recibir, allanarse, ni disponer del derecho en litigio, salvo que el poderdante lo haya autorizado de manera expresa.”***

Lo anterior evidencia que, el legislador únicamente estableció que el apoderado que pretenda hacer uso de la facultad de *recibir* debe contar con poder expreso otorgado por el mandante para ello; sin embargo, ningún condicionamiento se hizo respecto de la facultad de *cobrar*, por lo que se entiende que, para su ejercicio, no se requiere de mandato explícito y específico que lo autorice.

Al respecto, es dable traer a colación lo señalado por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura de Risaralda en Sentencia del 08 de febrero de 2012, mencionada por la Corte Constitucional en la Sentencia T-120 de 2014, de la siguiente manera:

*“Esa interpretación, se afirma en la sentencia, es concordante con los incisos 4º y 5º del artículo 70 del Código de Procedimiento Civil. El primero, dispone las facultades que el poder otorga por sí solo; y el segundo se refiere a la necesidad de expresar la facultad de recibir para que ésta se inserte en las actuaciones permitidas del apoderado, sin que limite tal facultad a la de recibir bienes o servicios diferentes al dinero.”*

En ese orden de ideas, como se encuentra plenamente acreditado que la Dra. **MARÍA ISABEL HURTADO CARABALÍ** cuenta con la facultad expresa para *recibir*, conforme al poder obrante en el folio 1, de conformidad con el inciso 4º del artículo 77 del C.G.P. resulta procedente expedir a su nombre el título judicial solicitado.

Valga señalar, que al consultar en la página web de depósitos judiciales del Banco Agrario, el Título Judicial No. **400100007381650** no ha sido cobrado por su beneficiario.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte actora.

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTO** el numeral segundo del Auto de Sustanciación No. 021 del 17 de enero de 2020, por las razones expuestas en esta providencia.

**TERCERO: ORDENAR** el **PAGO** del Título Judicial Número **400100007381650** por valor de **DOSCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$286.766)** a la Dra. **MARÍA ISABEL HURTADO CARABALÍ** identificada con **C.C. 1.144.133.821** y portadora de la **T.P. 220.220** del C.S. de la J., quien cuenta con facultad expresa para *recibir*.

**CUARTO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, por Secretaría elaborar la orden de pago en el portal web transaccional del Banco Agrario, conforme a la Circular PCSJC20-17 del Consejo Superior de la Judicatura; e informar a la parte interesada, a través de correo electrónico, acerca del nuevo trámite para el cobro. Se advierte a la parte interesada, que no es necesario acudir de manera presencial al Juzgado.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, devuélvase las diligencias al archivo.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequeñas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 03 de febrero de 2022, al Despacho de la Juez el proceso **ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA 11001-41-05-008-2018-00639-00**, de **GUSTAVO CRUZ MARTÍNEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, informando que se recibió memorial solicitando el pago de título judicial por concepto de costas a favor de la apoderada de la parte demandante. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 353**

Bogotá D.C., 03 de febrero de 2022

Mediante Auto de Sustanciación No. 025 del 17 de enero de 2020, se ordenó el pago del Título Judicial No. **400100007389996** por valor de **DOSCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS DIECIOCHO PESOS M/CTE (\$297.518)**, correspondiente a las costas a que fue condenada la demandada en Sentencia del 08 de mayo de 2019, a favor del demandante **GUSTAVO CRUZ MARTÍNEZ**.

No obstante, en memorial del 02 de febrero de 2022, la Dra. **MARÍA ISABEL HURTADO CARABALÍ** solicita la entrega y pago a su nombre del referido Título Judicial, con fundamento en la facultad de *recibir* incorporada en el poder aportado con la demanda.

Pues bien, al realizar un nuevo estudio detallado del expediente se evidencia que el poder inicial, obrante a folio 1 del expediente físico, fue conferido en debida forma en tanto cuenta con nota de presentación personal por parte del señor **GUSTAVO CRUZ MARTÍNEZ**, y del mismo se desprende que el actor, de manera libre y voluntaria, confirió a su apoderada judicial, la facultad de *recibir*, la cual resulta suficiente para que esta solicite a su favor la entrega y pago del Título Judicial por concepto de costas procesales.

En efecto, el artículo 7° del Acuerdo No. 1676 de 2002<sup>1</sup>, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura – Sala Administrativa, señala frente al pago de depósitos judiciales que:

<sup>1</sup> "Por el cual se modifica de manera integral el Acuerdo 412 de 1998, que reglamenta los procedimientos entre la Caja Agraria y la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, para el manejo adecuado y eficiente de los depósitos judiciales"

*“SÉPTIMO. Los depósitos judiciales se pagarán según orden del funcionario judicial, quien la libraré únicamente al beneficiario o a su apoderado, en los términos del artículo 70 del C. P. C. y de acuerdo con lo dispuesto en el numeral anterior. (...)”*

El Código de Procedimiento Civil en su artículo 70, inciso final preveía lo siguiente:

*“ARTÍCULO 70. FACULTADES DEL APODERADO. El poder para litigar se entiende conferido para los siguientes efectos:*

*(...)*

***El apoderado no podrá realizar actos que impliquen disposición del derecho en litigio, ni reservados exclusivamente por la ley a la parte misma; tampoco recibir, salvo que el demandante lo haya autorizado de manera expresa.”***

Dicha disposición se reprodujo en similares términos en el inciso 4º del artículo 77 del C.G.P., así:

*“ARTÍCULO 77. FACULTADES DEL APODERADADO (...)*

***El apoderado no podrá realizar actos reservados por la ley a la parte misma; tampoco recibir, allanarse, ni disponer del derecho en litigio, salvo que el poderdante lo haya autorizado de manera expresa.”***

Lo anterior evidencia que, el legislador únicamente estableció que el apoderado que pretenda hacer uso de la facultad de *recibir* debe contar con poder expreso otorgado por el mandante para ello; sin embargo, ningún condicionamiento se hizo respecto de la facultad de *cobrar*, por lo que se entiende que, para su ejercicio, no se requiere de mandato explícito y específico que lo autorice.

Al respecto, es dable traer a colación lo señalado por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura de Risaralda en Sentencia del 08 de febrero de 2012, mencionada por la Corte Constitucional en la Sentencia T-120 de 2014, de la siguiente manera:

*“Esa interpretación, se afirma en la sentencia, es concordante con los incisos 4º y 5º del artículo 70 del Código de Procedimiento Civil. El primero, dispone las facultades que el poder otorga por sí solo; y el segundo se refiere a la necesidad de expresar la facultad de recibir para que ésta se inserte en las actuaciones permitidas del apoderado, sin que limite tal facultad a la de recibir bienes o servicios diferentes al dinero.”*

En ese orden de ideas, como se encuentra plenamente acreditado que la Dra. **MARÍA ISABEL HURTADO CARABALÍ** cuenta con la facultad expresa para *recibir*, conforme al poder obrante en el folio 1, de conformidad con el inciso 4º del artículo 77 del C.G.P. resulta procedente expedir a su nombre el título judicial solicitado.

Valga señalar, que al consultar en la página web de depósitos judiciales del Banco Agrario, el Título Judicial No. **400100007389996** no ha sido cobrado por su beneficiario.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte actora.

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTO** el numeral segundo del Auto de Sustanciación No. 025 del 17 de enero de 2020, por las razones expuestas en esta providencia.

**TERCERO: ORDENAR** el **PAGO** del Título Judicial Número **400100007389996** por valor de **DOSCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS DIECIOCHO PESOS M/CTE (\$297.518)** a la Dra. **MARÍA ISABEL HURTADO CARABALÍ** identificada con **C.C. 1.144.133.821** y portadora de la **T.P. 220.220** del C.S. de la J., quien cuenta con facultad expresa para *recibir*.

**CUARTO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, por Secretaría elaborar la orden de pago en el portal web transaccional del Banco Agrario, conforme a la Circular PCSJC20-17 del Consejo Superior de la Judicatura; e informar a la parte interesada, a través de correo electrónico, acerca del nuevo trámite para el cobro. Se advierte a la parte interesada, que no es necesario acudir de manera presencial al Juzgado.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, devuélvanse las diligencias al archivo.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequeñas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 03 de febrero de 2022, al Despacho de la Juez el proceso **ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA 11001-41-05-008-2019-00320-00**, de **JOSE GARCIA GARCIA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, informando que, luego de realizar una nueva revisión del expediente, se hace necesario dejar sin efecto una providencia judicial. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 354**

Bogotá D.C., 03 de febrero de 2022

Mediante Auto de Sustanciación No. 1205 del 29 de octubre de 2021, el Juzgado puso en conocimiento de la parte demandante, la existencia del Título Judicial por concepto de costas constituido dentro del presente proceso por la demandada, y la requirió para que en el término de 3 días hábiles, solicitara la entrega y pago del mismo.

Así mismo, se advirtió al apoderado judicial del actor que, si su intención era que la orden de pago se expidiera a su nombre y, en el evento de no tenerlo, debía aportar un nuevo poder en donde el demandante le otorgara la facultad expresa para recibir y cobrar; o en su defecto, el contrato de prestación de servicios profesionales suscrito entre ambos, donde se hubiera pactado que las costas son en su totalidad para el profesional del derecho.

Sin embargo, al realizar un estudio detallado del expediente, se advierte que, lo dispuesto en dicha providencia resulta improcedente, teniendo en cuenta que, mediante Sentencia de Tutela del 19 de abril de 2021, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, dispuso dejar sin valor y efecto la Sentencia emitida en grado jurisdiccional de consulta por el Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Bogotá, en la cual se había revocado la decisión adoptada por este Juzgado y se había condenado a la demandada al pago del incremento pensional del 14% y las costas.

En su lugar, el Tribunal le ordenó al Juzgado Laboral del Circuito proferir una nueva decisión en observancia de los parámetros señalados por la Corte Constitucional en la Sentencia SU-140 de 2019 frente a los incrementos pensionales. Y, en acatamiento a esa orden, dicho Juzgado mediante Sentencia del 03 de mayo de 2021 confirmó la decisión adoptada por este Juzgado el 02 marzo de 2020, en la cual se absolvió a la demandada **COLPENSIONES** de todas las pretensiones de la demanda, y, además, se abstuvo de condenar en costas.

Precisamente, en virtud de lo anterior, mediante Auto de Sustanciación No. 699 del 21 de junio de 2021, este Despacho dispuso **dejar sin valor y efecto** todo lo actuado a partir del Auto de Sustanciación No. 106 del 04 de febrero de 2021, providencia en la que se había dispuesto obedecer y cumplir lo resuelto por el Superior, se habían fijado las costas procesales a cargo de la demandada y se había ordenado su liquidación.

En ese orden, resulta claro que, aun cuando la demandada **COLPENSIONES** realizó el pago de las costas procesales por valor de **SEISCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$600.000)**, bajo el Título Judicial No. **400100008131633**, de conformidad con la liquidación efectuada en Auto de Sustanciación No. 198 del 18 de febrero de 2021, lo cierto es que, en virtud de la nueva sentencia proferida el 03 de mayo de 2021 por parte del Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Bogotá, no le asistía el deber a la entidad de efectuar dicho pago, ni el derecho a la parte demandante de recibirlo.

Es por ello, que se hace necesario dejar sin valor y efecto el Auto de Sustanciación No. 1205 del 29 de octubre del 2021, para en su lugar, ordenar la devolución del referido Título Judicial a **COLPENSIONES**, advirtiéndole que su entrega se hará a quien acredite poder expreso para *recibir*.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el Auto de Sustanciación No. 1205 del 29 de octubre de 2021, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** el PAGO del Título Judicial Número **400100008131633** por valor de **SEISCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$600.000)**, a la persona jurídica **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, identificada con NIT. 900.336.004-7. Autorizar la entrega del título judicial de la entidad demandada, a quien presente poder expreso para recibir.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, por Secretaría elaborar la orden de pago en el portal web transaccional del Banco Agrario, conforme a la Circular PCSJC20-17 del Consejo Superior de la Judicatura; e informar a la parte interesada, a través de correo electrónico, acerca del nuevo trámite para el cobro. Se advierte a la parte interesada, que no es necesario acudir de manera presencial al Juzgado.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, devuélvanse las diligencias al archivo.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**

