

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 02 de marzo de 2022, al Despacho de la Juez, el **PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicado bajo el número **11001-41-05-008-2018-00247-00**, de **NOHELIA REINA MENDOZA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, informando que se recibió memorial en el que se solicita el pago de título judicial a favor del apoderado de la parte demandante. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 521**

Bogotá D.C., 02 de marzo de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que, mediante memorial del 21 de febrero de 2022, el apoderado de la parte demandante, Dr. **IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO**, solicita la entrega y pago a su favor del Título Judicial por valor de \$255.299 *“para cobro en la ventanilla a través del portal del banco agrario a mi nombre en atención a que tengo facultad para recibir”*.

Al respecto, se hace necesario reiterar lo señalado en el Auto de Sustanciación No. 1468 del 15 de diciembre de 2021, donde, frente a una solicitud elevada en similares términos a la que hoy nos ocupa, el Despacho aclaró que, mediante Auto Interlocutorio No. 157 del 03 de diciembre de 2019 se abstuvo de librar mandamiento de pago y, en su lugar, declaró la terminación del proceso ejecutivo por pago total de la obligación, sin condenar en costas.

En la misma providencia, se ordenó la entrega y pago del Título Judicial No. **400100007432129** por valor de **DOSCIENTOS VEINTICINCO MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS (\$225.299)** al Dr. **IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO**, por concepto de las costas a que fue condenada la demandada en la Sentencia del 07 de febrero de 2018 dictada dentro del proceso ordinario 110014105008-2017-00522-00.

Contra el Auto del 03 de diciembre de 2019 no se interpuso recurso, por lo que el mismo quedó ejecutoriado y en firme. En consecuencia, se expidió la orden de pago del Título Judicial a través del formato DJ04, y éste fue recibido por el Dr. **IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO** el día 12 de diciembre de 2019 (folio 92, expediente físico).

Realizada la consulta correspondiente en el portal web transaccional del Banco Agrario, el Título Judicial No. **400100007432129** por valor de **\$225.299** fue **cobrado y pagado** en efectivo al Dr. **IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO** el día **25 de febrero de 2020**.

Así las cosas, resulta claro que no hay lugar a la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte demandante, por cuanto el Título Judicial que se reclama, y que fue constituido por concepto de las costas del proceso ordinario laboral, ya fue cobrado por la persona que acreditó ser el beneficiario, esto es, por el Dr. **IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO**.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: NO ACCEDER** a la solicitud presentada por el apoderado judicial de la parte demandante.

**SEGUNDO: ESTARSE A LO RESUELTO** en el Auto de Sustanciación No. 1468 del 15 de diciembre de 2021.

**TERCERO:** Devuélvanse las diligencias al archivo.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 02 de marzo de 2022, al Despacho de la Juez el proceso **EJECUTIVO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA 11001-41-05-008-2018-00339-00**, de **SALUD TOTAL E.P.S. S.A.** contra **CONTACTO HUMANO EMPRESARIAL S.A.S.**, informando que el representante legal de la parte demandada allegó memorial informando que dicha sociedad fue admitida en un proceso de reorganización abreviado. Pendiente de resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**

**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 107**

Bogotá D.C., 02 de marzo de 2022

Mediante Auto Interlocutorio No. 126 del 30 de septiembre de 2020, el Juzgado dispuso decretar la suspensión del presente proceso ejecutivo laboral, en cumplimiento de lo previsto en el numeral tercero del Auto proferido por la Superintendencia de Sociedades dentro del proceso No. 2020-01-488210, en armonía con el artículo 8, parágrafo 1, numeral 2 del Decreto 560 de 2020, y el artículo 6, numeral 3 del Decreto 842 de 2020. Ello, debido a que la sociedad **CONTACTO HUMANO EMPRESARIAL S.A.S.** había sido admitida en el trámite de Negociación de Emergencia de un Acuerdo de Reorganización.

En la misma providencia, se conminó al representante legal de **CONTACTO HUMANO EMPRESARIAL S.A.S.** para que, en el evento de que fracasara la negociación de emergencia del acuerdo de reorganización, informara al Juzgado de tal situación, en aras de reanudar el proceso ejecutivo y continuar con el trámite pertinente.

No obstante, en memorial del 08 de octubre de 2021, el representante legal de la sociedad **CONTACTO HUMANO EMPRESARIAL S.A.S.**, señor **CARLOS ALBERTO ARIAS OLARTE**, informó que la Superintendencia de Sociedades admitió a la sociedad al proceso de Reorganización Abreviado, bajo los lineamientos de la Ley 1116 de 2006 en concordancia con el Decreto 772 del 03 de junio de 2020.

Adjuntó con su memorial, una copia del Auto proferido por la Superintendencia de Sociedades dentro del proceso No. 2021-01-537203, en el cual, luego de verificarse la información suministrada por el deudor, y por cumplir con los requisitos exigidos en la Ley 1116 de 2006, en los términos en que fue reformada por la Ley 1429 de 2010, y el Decreto 772 de 2020, ordenó lo siguiente:

**“Primero.** Admitir a la sociedad Contacto Humano Empresarial S.A.S., identificada con Nit. 900.216.453-6 domiciliada en la ciudad de Bogotá y ubicada en la Cra 47 A No 91 - 91, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

*Este proceso se adelantará con base en lo previsto en el Decreto 772 de 2020, por el cual se dictan medidas especiales en materia de procesos de insolvencia, con el fin de mitigar los efectos de la Emergencia Social, Económica y Ecológica en el sector empresarial.*

(...)

**Noveno.** Ordenar al deudor y a quien ejerza las funciones de promotor, comunicar a todos los jueces y autoridades jurisdiccionales, a las fiduciarias, a los notarios y cámaras de comercio que tramiten procesos de ejecución, de ejecución de garantías, de jurisdicción coactiva y a todos los acreedores de la deudora, sin perjuicio de que se encuentren ejecutando su garantía por medio de mecanismo de pago directo lo siguiente:

- a. El inicio del proceso de Reorganización Abreviado. Para el efecto deberá transcribirse el aviso expedido por esta Entidad.
- b. La obligación que tienen de remitir a este Despacho todos los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado con anterioridad a la fecha de inicio del proceso de reorganización y advertir sobre la imposibilidad de iniciar o continuar demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro contra el deudor, en los términos del artículo 20 de la Ley 1116 de 2006.
- c. Que las medidas cautelares practicadas en procesos ejecutivos o de cobro coactivo que recaen sobre bienes distintos a los sujetos a registro, de los deudores afectados por las causas que motivaron la declaratoria del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica de que trata el Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, se levantarán por ministerio de la Ley, con la firmeza del presente auto.
- d. En consecuencia, deberá entregar los dineros o bienes al deudor, incluso si el proceso ejecutivo o de cobro coactivo no se hubiere remitido para su incorporación en el proceso concursal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 4 del Decreto 772 de 2020. (...)" (Subrayas fuera del texto)

De igual forma, obra en el expediente el Aviso comunicando el inicio del proceso de reorganización, conforme señala el numeral 11 del artículo 19 de la Ley 1116 de 2006.

El Decreto 772 de 2020 “Por el cual se dictan medidas especiales en materia de procesos de insolvencia, con el fin de mitigar los efectos de la emergencia social, económica y ecológica en el sector empresarial”, señala en su artículo 11 lo relativo al proceso de Reorganización Abreviado para pequeñas insolvencias, en los siguientes términos:

**“Artículo 11. Proceso de reorganización abreviado para pequeñas insolvencias.** Con el fin de poder atender la proliferación de procesos de reorganización y dar una solución rápida a las pequeñas insolvencias, los deudores destinatarios del régimen de insolvencia empresarial contenido en la Ley 1116 de 2006, cuyos activos sean inferiores o iguales a cinco mil salarios mínimos legales mensuales vigentes (5.000 SMMLV), sólo podrán ser admitidos a un proceso de reorganización abreviado.

*Para estos efectos, el deudor o los acreedores deben presentar la solicitud de admisión ante el Juez del Concurso, y en los términos que este establezca, cumpliendo con los requisitos establecidos en la Ley 1116 de 2006 y el supuesto de cesación de pagos. Verificada la completitud de la información, el Juez del Concurso admitirá la solicitud y dará inicio al proceso de reorganización abreviado. (...)*

*En la providencia de apertura se incluirán, además de las órdenes aplicables del artículo 19 de la Ley 1116 de 2006, las siguientes:*

*(...)*

*4. Se impartirá la orden de informar a los despachos judiciales y entidades que estén conociendo de procesos ejecutivos, de cobro coactivo, y de restitución, tanto judiciales como extrajudiciales promovidos contra el deudor, con el fin de que apliquen los artículos 20, 22 y 70 de la Ley 1116 de 2006 y lo previsto en el artículo 4 del presente Decreto Legislativo.* (Subrayas fuera del texto).

En virtud de ello, debe resaltarse que, conforme a lo previsto en el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006, uno de los efectos legales que se produce con el inicio del proceso de reorganización es:

*“A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada.*

*El Juez o funcionario competente declarará de plano la nulidad de las actuaciones surtidas en contravención a lo prescrito en el inciso anterior, por auto que no tendrá recurso alguno. (...)*

De esta manera, como quiera que la sociedad **CONTACTO HUMANO EMPRESARIAL S.A.S.** fue admitida al proceso de reorganización bajo los lineamientos de la Ley 1116 de 2006 en concordancia con el Decreto 772 de 2020, este Juzgado carece de competencia para continuar con el trámite del presente proceso ejecutivo y, en consecuencia, ordenará la remisión del expediente a la Superintendencia de Sociedades, para que sea incorporado al proceso de Reorganización Abreviado No. 2021-01-537203.

De otro lado, se observa que en el Auto 736 del 26 de junio de 2018, por medio del cual se libró mandamiento de pago dentro de este proceso, el Despacho dispuso el decreto de medidas cautelares, en los siguientes términos:

*“SEGUNDO: DECRETAR el embargo de las sumas de dinero que tenga la ejecutada **CONTACTO HUMANO EMPRESARIAL LTDA** identificada con **N.I.T. 900.216.453-6**, o que en un futuro llegare a tener en sus cuentas de ahorros, cuentas corrientes o cualquier otra clase de depósitos, que por su naturaleza sean embargables y que posee en las entidades bancarias nombradas a folios 3 y 4 del plenario, **una a una**. Una vez se obtenga respuesta de las anteriores medidas de embargo, se procederá a decretar las demás medidas a efecto que no se tornen excesivas.*

*Oficiese a las oficinas principales de dichas entidades Bancarias con la advertencia que la suma retenidas deberán ser puestas a disposición del Despacho dentro de los tres (3) días al recibo de esta comunicación en la cuenta de depósitos judiciales que registra este Juzgado en el Banco Agrario de Colombia de esta ciudad, conforme lo dispuesto en el Numeral 10 del art. 593 del CGP.*

*Limítese la anterior medida de embargo a la suma de **NUEVE MILLONES TRESCIENTOS VEINTIOCHO MIL CIENTO DIEZ PESOS (\$9'328.110)**.”*

Los correspondientes oficios fueron librados a 17 entidades bancarias (folios 28 a 43 del expediente físico), de las cuales solo dos informaron haber registrado la medida de embargo, a saber:

- (i) El **BANCO BBVA**, mediante memorial del 31 de enero de 2019 (folio 46), indicó haber registrado el embargo por valor de **\$9.328.110** el día 21 de enero de 2019;
- (ii) El **BANCO PICHINCHA S.A.** en memoriales del 07 de marzo y 20 de mayo de 2019 manifestó haber registrado el embargo frente a la cuenta de ahorros No. \*\*\*8344, los días: 24 de enero de 2019 por valor de **\$4.814.000** (folios 55 y 56), 08 de febrero de 2019 por valor de **\$1.035.000** (folios 53 y 54), y 30 de abril de 2019 por valor de **\$3.479.110** (folios 58 y 59). Así mismo, puso de presente que dichos dineros habían sido consignados en la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario, de este Juzgado.

Posteriormente, en memorial del 29 de septiembre de 2021, el **BANCO BBVA** informó que procedió con el levantamiento de la medida de embargo que reposaba sobre dos cuentas corrientes de propiedad de **CONTACTO HUMANO EMPRESARIAL LTDA.**, al haber sido notificado del Auto proferido por la Superintendencia de Sociedades dentro del proceso No. 2021-01-537203, en el que se admitió en el proceso de Reorganización Abreviado; decisión que adoptó, señala, de conformidad con lo dispuesto en el literal c) del artículo 9° de dicha providencia.

Al consultar el portal web transaccional del Banco Agrario, se encuentran los siguientes títulos judiciales depositados para este proceso en la cuenta de este Juzgado:

- Título Judicial No. **400100007015849** por valor de **CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS CATORCE MIL PESOS M/CTE (\$4.814.000)**, consignado por el BANCO PICHINCHA S.A. el 24 de enero de 2019.
- Título Judicial No. **400100007045076** por valor de **UN MILLÓN TREINTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE (\$1.035.000)**, consignado por el BANCO PICHINCHA S.A. el 08 de febrero de 2019.
- Título Judicial No. **400100007166920** por valor de **TRES MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL CIENTO DIEZ PESOS M/CTE (\$3.479.110)**, consignado por el BANCO PICHINCHA S.A. el 30 de abril de 2019.

Los literales c) y d) del artículo 9° del Auto del 03 de septiembre de 2021, proferido por la Superintendencia de Sociedades dentro del proceso No. 2021-01-537203, disponen:

*“c. **Que las medidas cautelares practicadas en procesos ejecutivos o de cobro coactivo que recaen sobre bienes distintos a los sujetos a registro, de los deudores afectados por las causas que motivaron la declaratoria del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica de que trata el Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, se levantarán por ministerio de la Ley, con la firmeza del presente auto.***

*d. En consecuencia, **deberá entregar los dineros o bienes al deudor, incluso si el proceso ejecutivo o de cobro coactivo no se hubiere remitido para su incorporación en el proceso concursal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 4 del Decreto 772 de 2020.*** (Negrillas fuera del texto)

Por su parte, el artículo 4 del Decreto 772 de 2020 establece:

*“**Artículo 4. Mecanismos de protección de la empresa y el empleo. A partir de la fecha de inicio de un proceso de reorganización de los que trata la Ley 1116 de 2006 y este Decreto Legislativo, con el objetivo de preservar la empresa y el empleo, las medidas cautelares practicadas en procesos ejecutivos o de cobro coactivo que recaen sobre bienes distintos los sujetos a registro, de los deudores afectados por las causas que motivaron la declaratoria del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica de que trata el Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, se levantarán por ministerio de la ley, con la expedición del auto de inicio del proceso, por lo tanto, el juez que conoce de la ejecución deberá entregar los dineros o bienes al deudor, incluso si el proceso ejecutivo no se hubiere remitido para su incorporación en el proceso concursal. El promotor o quien ejerza su función deberá verificar el destino de los bienes desembargados e informar al juez, dentro del término que éste indique.*** (Negrillas y subrayas fuera del texto).

En ese orden de ideas, y en acatamiento de lo dispuesto tanto en el Auto del 03 de septiembre de 2021 de la Superintendencia de Sociedades, como en el artículo 4 del Decreto 772 de 2020, se dispondrá el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el Auto 736 del 26 de junio de 2018.

Así mismo, se ordenará la entrega y pago de los Títulos Judiciales Nos. **400100007015849**, **400100007045076** y **400100007166920** a la sociedad **CONTACTO HUMANO EMPRESARIAL S.A.S.** identificada con Nit. 900.216.453-6, a través de su Representante Legal.

Finalmente, como el artículo 4 del Decreto 772 de 2020 prevé que: *“El promotor o quien ejerza su función deberá verificar el destino de los bienes desembargados e informar al juez, dentro del término que éste indique”*, se ordenará poner en conocimiento el contenido de esta providencia al señor **MIGUEL ANTONIO SALCEDO FERNÁNDEZ**, designado como promotor para el proceso de Reorganización Abreviado de la sociedad **CONTACTO HUMANO EMPRESARIAL S.A.S.**, en el artículo 2° del Auto del 03 de septiembre de 2021 proferido por la Superintendencia de Sociedades.

De conformidad con lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia para conocer el proceso ejecutivo laboral de **SALUD TOTAL E.P.S. S.A.** contra **CONTACTO HUMANO EMPRESARIAL S.A.S.**, por haberse admitido esta última al proceso de Reorganización Abreviado bajo los lineamientos de la Ley 1116 de 2006, en concordancia con el Decreto 772 de 2020.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el Auto 736 del 26 de junio de 2018. Líbrense los oficios por Secretaría.

**TERCERO: ORDENAR** la **ENTREGA** y **PAGO** del Título Judicial Número **400100007015849** por valor de **CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS CATORCE MIL PESOS M/CTE (\$4.814.000)** a la sociedad **CONTACTO HUMANO EMPRESARIAL S.A.S.** identificada con Nit. 900.216.453-6, a través de su Representante Legal **CARLOS ALBERTO ARIAS OLARTE** identificado con la CC No. 79.150.744.

**CUARTO: ORDENAR** la **ENTREGA** y **PAGO** del Título Judicial Número **400100007045076** por valor de **UN MILLÓN TREINTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE (\$1.035.000)** a la sociedad **CONTACTO HUMANO EMPRESARIAL S.A.S.** identificada con Nit. 900.216.453-6, a través de su Representante Legal **CARLOS ALBERTO ARIAS OLARTE** identificado con la CC No. 79.150.744.

**QUINTO: ORDENAR** la ENTREGA y PAGO del Título Judicial Número **400100007166920** por valor de **TRES MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL CIENTO DIEZ PESOS M/CTE (\$3.479.110)** a la sociedad **CONTACTO HUMANO EMPRESARIAL S.A.S.** identificada con Nit. 900.216.453-6, a través de su Representante Legal **CARLOS ALBERTO ARIAS OLARTE** identificado con la CC No. 79.150.744.

**SEXTO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, por Secretaría elaborar las órdenes de pago en el portal web transaccional del Banco Agrario, conforme a la Circular PCSJC20-17 del Consejo Superior de la Judicatura; e informar a la parte interesada, a través de correo electrónico, acerca del nuevo trámite para el cobro. Se advierte a la parte interesada, que no es necesario acudir de manera presencial al Juzgado.

**SÉPTIMO:** Cumplido lo anterior, **REMITIR EL EXPEDIENTE** a la Superintendencia de Sociedades, para que sea incorporado al proceso de Reorganización Abreviado No. 2021-01-537203.

**OCTAVO: POR SECRETARÍA** inscribáse las anotaciones correspondientes en el libro radicador y en el Sistema TYBA.

**NOVENO: PONER EN CONOCIMIENTO** del promotor designado para el proceso de Reorganización Abreviado de la sociedad **CONTACTO HUMANO EMPRESARIAL S.A.S.**, señor **MIGUEL ANTONIO SALCEDO FERNÁNDEZ** identificado con la CC No. 19.282.232, el contenido de la presente providencia para lo de su cargo. Lo anterior, a través del email: [miguelsalcedof@gmail.com](mailto:miguelsalcedof@gmail.com).

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 02 de marzo de 2022, al Despacho de la Juez, el **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, radicado bajo el número **11001-41-05-008-2019-00076-00**, de **JOHAN ANDRES MARCIALES ROLON** contra **JUAN CAMILO GALLO ROA**, informando que se hace necesario reprogramar la audiencia fijada para el 03 de marzo de 2022 por cuanto la Juez fue citada a capacitación para escrutadores y claveros por parte de la Registraduría Nacional en Oficio GSE-900-26. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PEREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 522**

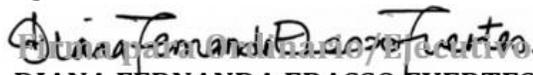
Bogotá D.C., 02 de marzo de 2022

Visto el informe secretarial que precede, se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **JUEVES VEINTICUATRO (24) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)**, fecha y hora en la cual se continuará la audiencia que tratan los artículos 70 y 72 del C.P.T., en concordancia con los artículos 11 y 12 de la Ley 1149 de 2007, atendiendo la metodología indicada en el Auto del 22 de febrero de 2022.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
JUEZ



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 02 de marzo de 2022, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA EJECUTIVA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2021-00346-00**, de **DIEGO ANDRÉS ORTIZ RODRÍGUEZ** en contra de la **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA**, informando que el demandante interpone recurso de reposición en contra del Auto que negó el mandamiento de pago. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 104**

Bogotá D.C., 02 de marzo de 2022

El demandante **DIEGO ANDRÉS ORTIZ RODRÍGUEZ**, interpone recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del Auto Interlocutorio No. 032 del 11 de febrero de 2022, por medio del cual se negó el mandamiento de pago.

El recurso de reposición tiene como propósito que el Juez vuelva sobre la decisión para que la revoque o la reforme. Sobre su procedencia, el artículo 63 del Código de Procedimiento Laboral establece: ***“El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados...”***.

Teniendo en cuenta la norma en cita, advierte el Despacho que el recurso de reposición presentado por el demandante es extemporáneo por cuanto fue interpuesto después de que ya habían transcurrido los dos (2) días hábiles siguientes a la notificación por estado.

En efecto, el Auto Interlocutorio No. 032 del 11 de febrero de 2022, se envió al email del demandante: [diegodarns@gmail.com](mailto:diegodarns@gmail.com) el mismo viernes 11 de febrero de 2022; se notificó en el estado electrónico No. 016 el día lunes **14 de febrero de 2022**; los dos (2) días hábiles siguientes fueron: el martes 15 y el miércoles 16 de febrero de 2022; lo que quiere decir que el término para interponer el recurso feneció el **16 de febrero de 2022** a las 5:00 pm, empero éste fue presentado el **22 de febrero de 2022** a las 15:46 pm, esto es, por fuera del término legal.

Es de advertir, que en este caso no tienen aplicación las disposiciones del Código General del Proceso, y específicamente el inciso 3° del artículo 318 del C.G.P., según el cual, cuando el Auto se pronuncie por fuera de audiencia, el recurso debe interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación de la providencia. Lo anterior, como quiera que en materia laboral existe norma especial que regula este trámite, se reitera, el artículo 63 del Código de Procedimiento Laboral.

En todo caso, de aplicarse el Código General del Proceso, el recurso resultaría igualmente extemporáneo, pues, para el momento en que fue presentado ya habían transcurrido más de 3 días hábiles siguientes a la notificación del Auto que negó el mandamiento de pago.

Así las cosas, el recurso de reposición será **rechazado de plano por extemporáneo**.

Finalmente, respecto del recurso de apelación, es de resaltar que tiene como propósito que el Superior estudie la decisión de primer grado para que la revoque o la reforme. Sobre su procedencia, el artículo 65 del Código de Procedimiento Laboral establece que son apelables ciertos Autos “*proferidos en primera instancia*”. Sin embargo, el presente es un proceso ejecutivo laboral de única instancia en el que no hay doble instancia.

Al respecto se pronunció la Corte Constitucional en la Sentencia T-319 de 2013, en la que señaló lo siguiente:

*“14. Con todo, el precedente sobre la materia ha señalado que la doble instancia admite excepciones por vía legal, puesto que (i) no existe un mandato constitucional que obligue a todas las decisiones judiciales deban contar con ese mecanismo; (ii) esa garantía, respecto de la generalidades de decisiones de los jueces, no hace parte del núcleo esencial del derecho al debido proceso; y (iii) el principio de doble instancia no puede tomar carácter absoluto, pues ello afectaría desproporcionadamente otros componentes del debido proceso, particularmente la necesidad de contar un procedimiento sin dilaciones injustificadas. Es por esta razón que la Constitución delega al legislador la posibilidad de prever excepciones al principio de doble instancia frente a las sentencias, facultad que está sometida a las limitaciones explicadas en apartado anterior.*

*(...)*

*16. Como se indicó, la posibilidad de excepciones a la doble instancia se extiende incluso a la facultad del legislador de prever procesos de única instancia. Sin embargo, además de las condiciones antes expuestas, la jurisprudencia ha señalado que la constitucionalidad de este tipo de modelos de procedimiento depende que se cumpla con determinados criterios, relativos a que (i) la exclusión de la doble instancia debe ser excepcional; (ii) deben existir otros recursos, acciones u oportunidades procesales que garanticen adecuadamente el derecho de defensa y el derecho de acceso a la administración de justicia de quienes se ven afectados por lo actuado o por lo decidido en procesos de única instancia; (iii) la exclusión de la doble instancia debe propender por el logro de una finalidad constitucionalmente legítima; y (iv) la exclusión no puede dar lugar a discriminación<sup>4</sup>”.*

De conformidad con lo anterior, la no procedencia del recurso de apelación en los asuntos de única instancia es una excepción a la regla general de la doble instancia, que está permitida constitucional y legalmente, de conformidad con los preceptos del artículo 31 de la Constitución Política y del artículo 9 del Código General del Proceso.

En tratándose de los asuntos de la especialidad laboral, el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010 modificó el artículo 12 del C.P.T. y determinó que “*Los **jueces municipales de pequeñas causas**, donde existen, conocen en **única instancia** de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente*”. Es así, como la competencia de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales está reglada y únicamente están autorizados para tramitar procesos ejecutivos de *única instancia*, como el presente, en los cuales no está contemplado el recurso de apelación.

Por esa razón, se **NEGARÁ** por improcedente el recurso de apelación interpuesto en contra del Auto Interlocutorio No. 032 del 11 de febrero de 2022.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO POR EXTEMPORÁNEO** el recurso de reposición, por las razones expuestas en esta providencia.

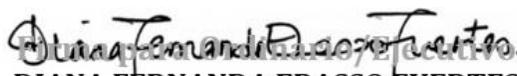
**SEGUNDO: NEGAR** por improcedente el recurso de apelación, por las razones expuestas en esta providencia.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 02 de marzo de 2022, al Despacho de la Juez, la **DEMANDA EJECUTIVA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicada bajo el número **11001-41-05-008-2021-00455-00** de **JUAN SEBASTIAN CAMELO ROJAS** en contra de **NEEDISH COLOMBIA S.A.S.**, informando que, vencido el término legal concedido en Auto inmediatamente anterior, la parte actora no allegó escrito de subsanación de la demanda. Sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 101**

Bogotá D.C., 02 de marzo de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se constata que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en Auto del 16 de febrero de 2022, al no subsanar las falencias de la demanda dentro del término legal. Por lo tanto, de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva laboral de única instancia de **JUAN SEBASTIAN CAMELO ROJAS** en contra de **NEEDISH COLOMBIA S.A.S.**

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias a la parte actora, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.**

***Hoy:***

***03 de marzo de 2022***

---

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 027**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 02 de marzo de 2022, al Despacho de la Juez, la **DEMANDA EJECUTIVA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicada bajo el número **11001-41-05-008-2021-00521-00** de **DALLAN STEFANIE VARGAS CARDENAS** en contra de **NEEDISH COLOMBIA S.A.S.**, informando que, vencido el término legal concedido en Auto inmediatamente anterior, la parte actora no allegó escrito de subsanación de la demanda. Sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 102**

Bogotá D.C., 02 de marzo de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se constata que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en Auto del 16 de febrero de 2022, al no subsanar las falencias de la demanda dentro del término legal. Por lo tanto, de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva laboral de única instancia de **DALLAN STEFANIE VARGAS CARDENAS** en contra de **NEEDISH COLOMBIA S.A.S.**

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias a la parte actora, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.**

***Hoy:***

***03 de marzo de 2022***

---

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 027**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 02 de marzo de 2022, al Despacho de la Juez, la **DEMANDA EJECUTIVA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicada bajo el número **11001-41-05-008-2021-00524-00** de **HEIDER ANDRÉS MARÍN VASQUEZ** en contra de **NEEDISH COLOMBIA S.A.S.**, informando que, vencido el término legal concedido en Auto inmediatamente anterior, la parte actora no allegó escrito de subsanación de la demanda. Sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 103**

Bogotá D.C., 02 de marzo de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se constata que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en Auto del 16 de febrero de 2022, al no subsanar las falencias de la demanda dentro del término legal. Por lo tanto, de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva laboral de única instancia de **HEIDER ANDRÉS MARÍN VASQUEZ** en contra de **NEEDISH COLOMBIA S.A.S.**

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias a la parte actora, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.**

***Hoy:***

***03 de marzo de 2022***

---

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 027**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**