

**INFORME SECRETARIAL.**- Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022, en la fecha pasa al Despacho de la Juez, el **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicado bajo el número **11001-41-05-008-2019-00196-00** de **ADRIANA STEPHANIE ROCHA TOVAR** contra **MEDIMAS E.P.S.S.A.S.**, informando que en cumplimiento a lo ordenado en Audiencia de fecha 09 de febrero de 2022, la Secretaría procede a liquidar las costas y agencias en derecho, así:

COSTAS:.....\$0  
 AGENCIAS EN DERECHO:..... \$ 3.418.347  
 TOTAL:..... \$ 3.418.347

En letras: TRES MILLONES CUATROCIENTOS DIECIOCHO MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS M/CTE

A cargo de: **MEDIMAS E.P.S S.A.S.**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 438**

Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que la Secretaría de este Juzgado ha efectuado la liquidación de las costas, de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 366 del C.G.P., el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de las costas.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el proceso, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
 El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

*Diana Fernanda Erasso Fuertes*  
DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES  
JUEZ



**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Hoy:*

***15 de febrero de 2022***

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 017**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022, al Despacho de la Juez, el presente **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, radicado bajo el número **11001-41-05-008-2020-00017-00**, de **PAULA ANDREA MARTINEZ FONSECA** contra **JOSE GUILLERMO GUEVARA CASTILLO**, informando que se hace necesario reprogramar la audiencia programada para el día 10 de febrero de 2022. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PEREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 439**

Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022

Visto el informe secretarial que precede, se dispone:

**PRIMERO:** Señalar el día **DIECIOCHO (18) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** **A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)**, fecha y hora en la cual se continuará con la audiencia que tratan los artículos 70 y 72 del C.P.T., en concordancia con los artículos 11 y 12 de la Ley 1149 de 2007.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
JUEZ



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2020-00128-00**, de **DIANA MILENA SUAREZ GÓNGORA** en contra de **KADIS EQUIPOS DE SEGURIDAD S.A.S.**, informando que, se recibió el expediente de la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá quien se abstuvo de dirimir el conflicto de competencia y en consecuencia, ordenó la devolución del expediente a esta Sede Judicial para su conocimiento. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**

**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 440**

Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, al realizar el estudio de la presente demanda y sus anexos, con fundamento en los requisitos contemplados en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, evidencia el Despacho las siguientes falencias:

- a) Se deberá aportar el Certificado de Existencia y Representación Legal **actualizado** de la persona jurídica de derecho privado que actúa como demandado, conforme señala el numeral 4º del artículo 26 del C.P.T.
- b) La pretensión declarativa **1** deberá ser aclarada en el sentido de indicar cuál es la clase de contrato de trabajo que se pretende sea declarado entre las partes.
- c) La pretensión condenatoria **a** deberá ser aclarada en el sentido de indicar si la *“indemnización por ausencia de depósito oportuno de cesantías”* únicamente se está pretendiendo respecto de las cesantías *“causada a 31 de diciembre de 2017”*. En el evento de que se pretenda otro periodo, deberá ser expresado de manera clara e inequívoca.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda y conceder a la parte demandante el término de **CINCO (5) DÍAS HÁBILES** para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser **RECHAZADA**. Se advierte que el escrito de subsanación también deberá remitirse a la parte demandada, en observancia del inciso 4º del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

El memorial de subsanación se debe enviar al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.**- Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022, en la fecha pasa al Despacho de la Juez, el **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicado bajo el número **11001-41-05-008-2020-00136-00** de **MAICOL ALEXANDER QUESADA CHAPARRO** contra **MULTISERVI SERVICIOS Y ASESORÍAS S.A.S.**, informando que en cumplimiento a lo ordenado en Audiencia de fecha 11 de febrero de 2022, la Secretaría procede a liquidar las costas y agencias en derecho, así:

COSTAS:.....\$0  
 AGENCIAS EN DERECHO:..... \$ 496.870  
 TOTAL:..... \$ 496.870

En letras: CUATROCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS SETENTA PESOS M/CTE.

A cargo de: **MULTISERVI SERVICIOS Y ASESORÍAS S.A.S**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
 Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 441**

Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que la Secretaría de este Juzgado ha efectuado la liquidación de las costas, de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 366 del C.G.P., el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de las costas.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el proceso, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
 El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

*Diana Fernanda Erasso Fuertes*  
DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES  
JUEZ



**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Hoy:*

***15 de febrero de 2022***

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 017**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022, al Despacho de la Juez el proceso **EJECUTIVO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA 11001-41-05-008-2020-00500-00**, de la **A.F.P. PORVENIR S.A.** en contra de **CNK CONSULTORES S.A.S.**, informando que la parte demandada presentó recurso de reposición en contra de Auto que negó el mandamiento de pago, pero que es necesario remitir el proceso a la Superintendencia de Sociedades, debido a que la demandada fue admitida en un proceso de reorganización empresarial. Pendiente de resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**

**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 034**

Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022

Mediante Auto de fecha 08 de febrero de 2021, se negó el mandamiento de pago solicitado por la **A.F.P. PORVENIR S.A.** en contra de **CNK CONSULTORES S.A.S.**; y dentro del término legal, la parte actora interpuso recurso de reposición, el cual se encuentra pendiente de resolver.

No obstante, el representante legal de la sociedad **CNK CONSULTORES S.A.S.**, señor **RICARDO MORA RAMIREZ**, informó que la Superintendencia de Sociedades admitió a la sociedad al trámite de reorganización empresarial, bajo los lineamientos de la Ley 1116 de 2006 en concordancia con el Decreto 772 de 2020.

Adjuntó con su memorial, una copia del Auto proferido por la Superintendencia de Sociedades el 11 de febrero de 2021 dentro del proceso No. 2021-01-034786, en el cual, luego de verificarse la información suministrada por el deudor solicitante, y por cumplir con los requisitos exigidos en la Ley 1116 de 2006, se ordenó lo siguiente:

***“Primero.** Admitir a la sociedad **CNK Consultores S.A.S.**, identificada con Nit. 830.066.992-6 domiciliada en la ciudad de Bogotá, al proceso de reorganización regulado por la Ley 1116 de 2006 y las normas que la complementan o adicionan.*

(...)

**Octavo.** Ordenar al representante legal y al promotor: (...)

*2. Que comuniquen, a través de medios idóneos, a todos los jueces y autoridades jurisdiccionales, a las fiduciarias, a los notarios y cámaras de comercio que tramiten procesos de ejecución, de ejecución de garantías, de jurisdicción coactiva del domicilio del deudor y a todos los acreedores de la deudora, lo siguiente: (...)*

*b) La obligación que tienen de remitir a este Despacho todos los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado con anterioridad a la fecha de inicio del proceso de reorganización y advertir sobre la imposibilidad de iniciar o continuar demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro contra el deudor, en los términos del artículo 20 de la Ley 1116 de 2006. (...)*

De igual forma, obra en el expediente, el aviso comunicando el inicio del proceso de reorganización, conforme señala el numeral 11 del artículo 19 de la Ley 1116 de 2006.

Es de resaltar que, en atención a lo dispuesto en el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006, uno de los efectos legales que se produce con el inicio del proceso de reorganización es:

*“A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada.*

*El Juez o funcionario competente declarará de plano la nulidad de las actuaciones surtidas en contravención a lo prescrito en el inciso anterior, por auto que no tendrá recurso alguno. (...)*

De esta manera, como quiera que la sociedad **CNK CONSULTORES S.A.S.** fue admitida al proceso de reorganización bajo los lineamientos de la Ley 1116 de 2006, en concordancia con el Decreto 772 de 2020, este Juzgado carece de competencia para continuar con el trámite del presente proceso ejecutivo y, en consecuencia, corresponde ordenar su remisión a la Superintendencia de Sociedades, para que sea incorporado al proceso de reorganización empresarial radicado bajo el número 2021-01-034786.

Dado que mediante Auto de fecha 08 de febrero de 2021 se negó el mandamiento de pago, no hay lugar al levantamiento de las medidas cautelares, conforme lo señala el artículo 4 del Decreto No 772 de 2020. Revisado el portal web transaccional del Banco Agrario, no

se evidencian títulos judiciales depositados para este proceso en la cuenta judicial, y por lo tanto, no hay lugar a trasladar suma alguna.

De conformidad con lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia para conocer el proceso ejecutivo laboral de la **A.F.P. PORVENIR S.A.** en contra de **CNK CONSULTORES S.A.S.**, por haber sido admitida al proceso de reorganización empresarial bajo los lineamientos de la Ley 1116 de 2006, en concordancia con el Decreto 772 de 2020.

**SEGUNDO: REMITIR EL EXPEDIENTE** a la Superintendencia de Sociedades, para que sea incorporado al proceso de reorganización empresarial identificado con el número 2021-01-034786.

**TERCERO: NO HAY LUGAR** al levantamiento de medidas cautelares y a trasladar títulos judiciales, por las razones expuestas en este proveído.

**CUARTO: POR SECRETARÍA** inscribábase las anotaciones correspondientes en el libro radicador y en el Sistema TYBA.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequeñas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2021-00306-00**, de **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN** en contra de **NUEVA E.P.S. S.A.**, la cual consta de 97 páginas, incluida la hoja de reparto, todas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 441**

Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, al realizar el estudio de la presente demanda y sus anexos, con fundamento en los requisitos contemplados en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, evidencia el Despacho las siguientes falencias:

a) El **poder** no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, por cuanto no se evidencia que el mismo hubiera sido conferido a través de un mensaje de datos en los términos del literal a) del artículo 2° de la Ley 527 de 1999, esto es, a través de correo electrónico, el cual debe coincidir con el que se encuentre inscrito en el Registro Nacional de Abogados; o en su defecto, debe contar con la nota de presentación personal ante Notaría, de conformidad con lo previsto en el artículo 74 del C.G.P.

b) El **hecho 1.3.2.**, se dice que la prórroga de la Incapacidad **No. 4912606** es “*del día 12 de enero de 2019 hasta el 11 de febrero de 2019*”, sin embargo, en el Certificado de Incapacidad anexo en la página 68, se observa que las fechas de la incapacidad son entre el 13 de enero y el 11 de febrero de 2019. Por lo tanto, se deberán aclarar las fechas correctas de la Incapacidad **No. 4912606**. (Se le sugiere solicitar el expediente digital para identificar las páginas).

c) El **hecho 1.3.4.**, se dice que la prórroga de la Incapacidad **No. 5061639** es “*del día 24 de marzo del 2019 al 12 de marzo de 2019*”, sin embargo, en el Certificado de Incapacidad anexo en la página 64, se observa que las fechas de la incapacidad son entre el 14 de marzo y el 12 de abril de 2019. Por lo tanto, se deberán aclarar las fechas correctas de la Incapacidad **No. 5061639**. (Se le sugiere solicitar el expediente digital para identificar las páginas).

d) El **hecho 1.3.6.** se dice que la prórroga de la Incapacidad **No. 5170420** es “*del 13 de mayo de 2018 al 11 de junio de 2019*”, sin embargo, en el Certificado de Incapacidad anexo en la página 65, se observa que las fechas de la incapacidad son entre el 13 de mayo y el 11 de junio de 2019. Por lo tanto, se deberán aclarar las fechas correctas de la Incapacidad **No. 5170420**. (Se le sugiere solicitar el expediente digital para identificar las páginas).

e) El hecho **1.8** deberá ser aclarado en el sentido de indicar si también se pretende el pago de las incapacidades Nos. **75255, 111, 1000, 111112, 21111** y **1011** correspondientes a los meses de julio, agosto, septiembre y octubre de 2018; en caso afirmativo, se deberán aportar las pruebas respectivas de cada una de esas incapacidades; o si por el contrario, se trata de una equivocación, se deberá excluir del acápite de “*hechos*”.

f) De conformidad con el literal anterior, las **pretensiones 2.1.; 2.2.1.; 2.2.2.; 2.2.3.; 2.2.4.; 2.2.5.; 2.2.6; 2.3.; 2.3.1.; 2.3.2.; 2.3.3.; 2.3.4.; 2.3.5.; 2.3.6.; 2.4.; 2.4.1.; 2.4.2.; 2.4.3.; 2.4.4.; 2.4.5.; 2.4.6.**, deberán ser aclaradas en el sentido de indicar correctamente el número de las incapacidades y sus respectivas fechas, toda vez que no guardan relación con las descritas en el acápite de hechos ni con las pruebas anexas.

g) El acápite de **pruebas** deberá ser corregido en su totalidad, por cuanto las pruebas se enuncian de manera general como si se tratara de una pluralidad de trabajadores, cuando en realidad es uno solo respecto del cual se pretende el reembolso de las incapacidades. Por lo tanto, se deberá individualizar cada una de las pruebas, haciendo alusión de manera precisa al contenido específico de cada una.

h) Los documentos relacionados en los numerales **10** y **11** del acápite de **pruebas**, no fueron aportados con la demanda; por lo tanto, se deberán aportar o, en su defecto, se deberán excluir del acápite de pruebas.

i) Los documentos obrantes en las páginas **13 a 38** y **39 a 41** no se encuentran relacionados en el acápite de pruebas; por lo tanto, se deberán pedir en forma individualizada y concreta, conforme señala el numeral 9º del artículo 25 del C.P.T. (Se le sugiere solicitar el expediente digital para identificar las páginas).

j) Se deberá aportar **actualizado** el Certificado de Existencia y Representación Legal de la persona jurídica de derecho privado que actúa como demandada, por cuanto el aportado fue expedido en noviembre de 2019, conforme señala el numeral 4º del artículo 26 del C.P.T.

k) No se acreditó el envío de la copia de la demanda y sus anexos a la parte demandada mediante correo electrónico o correo físico, a la dirección de notificaciones judiciales registrada en el Certificado de Existencia y Representación Legal, conforme a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda y conceder a la parte demandante el término de **CINCO (5) DÍAS HÁBILES** para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser **RECHAZADA**. Se advierte que el escrito de subsanación también deberá remitirse a la parte demandada, en observancia del inciso 4º del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

El memorial de subsanación se debe enviar al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2021-00359-00**, de **VIVIANA ACUÑA ESCURAINA** en contra de **LICEO INFANTIL LEONARDO DA VINCI** la cual consta de 7 páginas, incluida la hoja de reparto, todas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 442**

Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022

Al realizar el estudio de la presente demanda, observa el Despacho que no existe claridad si a la presente demanda se le debe impartir el trámite de un proceso ordinario o el de un proceso ejecutivo. En efecto, en todo el cuerpo de la demanda se expresa que se trata de una "*Demanda Laboral*", sin especificar el trámite.

Además, en el acápite de pretensiones se incluyen unas que son propias de un proceso ordinario y otras que son propias de un proceso ejecutivo. En efecto, en la pretensión primera se pide "*Se declare la existencia de un contrato laboral*", pero en la pretensión segunda se pide "*Se libre mandamiento de pago a favor de mi poderdante y en contra de la empresa... por la suma de \$11.751.000*".

Por otra parte, en el acápite de fundamentos y razones de derecho se mencionan los artículos 100 del C.P.T. y 422 del C.G.P. que corresponden a los títulos ejecutivos, y en el acápite de competencia se transcribe el artículo 306 del C.G.P. indicando que este Juzgado es competente "*por ser el juez de conocimiento dentro del proceso ordinario laboral de única instancia*", como si se tratara de un proceso ejecutivo a continuación de ordinario.

Por esa razón, no es posible saber si lo que pretende la parte demandante es la **ejecución** de algún título ejecutivo, o si por el contrario, lo que pretende es que se **declare** que tiene derecho a las acreencias laborales que reclama.

Por lo anterior, y con la finalidad de no inducir en error al Despacho ni a la parte demandada, es imperativo que la parte demandante aclare si la presente se trata de una **demanda ejecutiva** o de una **demanda ordinaria**.

Una vez se atienda el requerimiento, el Despacho procederá a determinar si la demanda cumple los requisitos para ser admitida o si, por el contrario, adolece de alguna falencia que conlleve a su inadmisión; o si hay lugar a librar mandamiento de pago o no.

Se requerirá a la parte demandante para que cumpla con la presente orden dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazar la demanda.

En consecuencia, el Despacho dispone:

**PRIMERO: PREVIO A LA CALIFICACIÓN DE LA DEMANDA, REQUERIR** a la parte demandante para que dentro del término de CINCO (5) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación de esta providencia, se sirva aclarar si la presente se trata de una demanda ejecutiva o si se trata de una demanda ordinaria, so pena de rechazo.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

El memorial de subsanación se debe enviar al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2021-00371-00**, de **CAMILO ANDRES ROCHA GIL** en contra de **C.I EXOTIC FASHION LTDA** y **CLAUDIA CONSUELO LOPEZ CASTELLANOS**, la cual consta de 80 páginas, incluida la hoja de reparto, todas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 443**

Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, al realizar el estudio de la presente demanda y sus anexos, con fundamento en los requisitos contemplados en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, evidencia el Despacho las siguientes falencias:

a) En el encabezado de la demanda se indican como demandados a **C.I. EXOTIC FASHION LTDA.** y a **CLAUDIA CONSUELO LOPEZ CASTELLANOS**, sin embargo, en el poder no se otorgó la facultad para demandar a la persona natural.

Por lo tanto, se deberá aclarar con precisión y sin equívocos cuál es el demandado o los demandados. En el evento de que la persona natural sí tenga la calidad de demandado, así se deberá indicar, y además se deberá corregir el poder, teniendo éste que cumplir las formalidades del artículo 5° del Decreto 806 de 2020, o en su defecto, del artículo 74 del C.G.P. En el evento de que la persona natural no tenga la calidad de demandado, así se deberá indicar, y además se deberá excluir del encabezado de la demanda.

b) El hecho **PRIMERO** es confuso pues en él se dice *“Mi representado Camilo Andrés Rocha Gil, comenzó a trabajar dentro de la empresa C.I. EXOTIC FASHION LTDA, desde el día 02 de diciembre de 2015, en un segundo periodo. Así las cosas, trabajó en dicha empresa durante un*

*tiempo aproximado de casi 5 años en su segunda etapa, pue entre el 2014 y 2015 también ya había trabajado en esta empresa, y cuya empleadora directa es la propietaria de C.I. EXOTIC FASHION, Claudia Consuelo López Castellanos".* Por lo tanto, se deberá aclarar el hecho indicando de manera precisa y sin equívocos cuál fue el tipo de contrato o de contratos de trabajo que suscribieron las partes, entre quienes se suscribió o se suscribieron, y cuáles fueron los extremos temporales de cada uno de ellos.

c) Los hechos **PRIMERO, TERCERO, CUARTO, DÉCIMO, TRECE, DIECISÉIS y DIECISIETE** no están expresados con precisión y claridad por cuanto cada uno de ellos contiene una pluralidad de hechos diferentes. Por lo tanto, deberán individualizarse y enumerarse por separado, conforme a lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T.

d) El hecho **DIECINUEVE** contiene la transcripción de un artículo de la Ley 50 de 1999; el cual deberá eliminarse del acápite de *"hechos"* y trasladarse al acápite denominado *"fundamentos de derecho"*.

e) La pretensión **PRIMERA** no está expresada con precisión y claridad, por cuanto contiene tres pretensiones distintas, una relativo al pago de las cesantías del año 2019; otra referente al pago de los intereses a las cesantías del año 2019; y una última tendiente al pago de la sanción moratoria por el no pago oportuno de las cesantías. Por lo tanto, se deberán formular por separado cada una de las pretensiones, enumerándose en debida forma, conforme a lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T.

f) El documento obrante en las páginas **20 a 24** no se encuentra relacionado en el acápite de pruebas; por lo tanto, se deberá pedir en forma individualizada y concreta conforme señala el numeral 9º del artículo 25 del C.P.T. (Se le sugiere solicitar el expediente digital para identificar las páginas).

En consecuencia, con fundamento en el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda y conceder a la parte demandante el término de **CINCO (5) DÍAS HÁBILES** para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser **RECHAZADA**. Se advierte que el escrito de subsanación también deberá remitirse a la parte demandada, en observancia del inciso 4º del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

El memorial de subsanación se debe enviar al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2021-00457-00**, de **MARÍA VICTORIA TORRES DE DAVILA** en contra de **PROMOCIONES LA GRAN MANZANA S.A.S.** la cual consta de 233 páginas, incluida la hoja de reparto, todas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 444**

Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, al realizar el estudio de la presente demanda y sus anexos, con fundamento en los requisitos contemplados en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, evidencia el Despacho las siguientes falencias:

- a) Las **pretensiones** deberán ser aclaradas en el sentido de indicar si lo que se pretende es el *reintegro* de la demandante, caso en el cual deberá manifestarlo de manera expresa e inequívoca, y deberá incluirlo en el acápite de pretensiones condenatorias. Ello teniendo en cuenta las manifestaciones realizadas en los hechos de la demanda, especialmente el hecho 83, y las pruebas aportadas.
- b) Las **pretensiones** deberán ser aclaradas en el sentido de indicar si lo que se pretende es elevar una solicitud o queja de *acoso laboral* conforme la Ley 1010 de 2006, caso en el cual deberá manifestarlo de manera expresa e inequívoca, y deberá incluirlo en el acápite de pretensiones condenatorias. Ello teniendo en cuenta las manifestaciones realizadas en los hechos de la demanda, especialmente el hecho 83, y las pruebas aportadas.
- c) La **pretensión declarativa tercera** deberá ser aclarada en el sentido de indicar de manera expresa e inequívoca cuál fue la fecha de terminación del contrato de trabajo, por

cuanto la misma no guarda coherencia con la pretensión declarativa cuarta ni con el hecho 80.

d) La **pretensión declarativa quinta** no tienen sustento en los hechos de la demanda. Por lo tanto, se deberá complementar el acápite de “*hechos*” incluyendo uno nuevo en el que se indique, de manera expresa e inequívoca, cuáles son las prestaciones sociales adeudadas, en qué periodos y por qué valores.

e) En la **pretensión condenatoria primera** se pide “*Que se condene a la empresa... al pago de la liquidación de las prestaciones sociales con ocasión a la terminación del contrato*”, sin embargo, se deberá indicar, de manera expresa e inequívoca, cuáles son las prestaciones sociales cuyo pago se pretende, en qué periodos y por qué valores.

f) En la **pretensión condenatoria cuarta** se pide “*Que se condene a la empresa... al pago de la Seguridad Social que a la misma correspondieran si no hubiese sido retirada de su cargo injustamente...*”, sin embargo, se deberá indicar, de manera expresa e inequívoca, cuáles son los aportes a la seguridad social cuyo pago se pretende, en qué periodos y por qué valores.

g) En la **pretensión condenatoria quinta** se pide “*Que se condene a la empresa... al pago de las prestaciones sociales de Ley que a la misma le corresponderían si no hubiese sido retirada de su cargo injustamente... bajo los siguientes conceptos: - Vacaciones. - Cesantías. - Intereses a las cesantías. - Primas*”, sin embargo, se deberá indicar, de manera expresa e inequívoca, en qué periodos se pretende el pago de cada una de esas prestaciones y por qué valores.

La falta de precisión en las pretensiones imposibilita liquidar los derechos reclamados, con miras a verificar la competencia de este Juzgado en razón a la cuantía.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda y conceder a la parte demandante el término de **CINCO (5) DÍAS HÁBILES** para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser **RECHAZADA**. Se advierte que el escrito de subsanación también deberá remitirse a la parte demandada, en observancia del inciso 4º del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

El memorial de subsanación se debe enviar al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2021-00468-00**, de **MARÍA ALEJANDRA SAENZ ZEA** en contra de **MANGUERAS Y ACOPLES SANDRO VARGAS S.A.S.** la cual consta de 48 páginas, incluida la hoja de reparto, todas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 445**

Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, al realizar el estudio de la presente demanda y sus anexos, con fundamento en los requisitos contemplados en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, evidencia el Despacho las siguientes falencias:

- a) El **poder** no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, por cuanto no se evidencia que el mismo hubiera sido conferido a través de un mensaje de datos en los términos del literal a) del artículo 2° de la Ley 527 de 1999, esto es, a través de correo electrónico, el cual debe coincidir con el que se encuentre inscrito en el Registro Nacional de Abogados; o en su defecto, debe contar con la nota de presentación personal ante Notaría, de conformidad con lo previsto en el artículo 74 del C.G.P.
- b) Los **hechos 22, 23, 24, 25 y 26** deberán ser precisados, en el sentido de indicar de manera expresa e inequívoca en qué periodos de tiempo se adeudan los salarios y las prestaciones sociales que en cada uno de ellos se mencionan.
- c) La **pretensión declarativa primera** es inexacta por cuanto en ella se pide *“Que se declare la existencia de una relación de trabajo subordinada entre la señora María Alejandra Saenz Zea, toda vez que se reúnen todos los requisitos de ley propios de una relación laboral”*.

Por lo tanto, la pretensión deberá ser precisada en el sentido de indicar qué tipo de contrato se pretende sea declarado, entre quiénes, y en cuáles extremos temporales.

d) La **pretensión condenatoria primera** relativa al pago de salarios no percibidos por la suma de “\$1.280.000”, deberá ser precisada en el sentido de indicar de manera expresa e inequívoca el periodo o periodos en los cuales se reclama.

e) La **pretensión condenatoria séptima** deberá ser precisada en el sentido de indicar de manera expresa e inequívoca si lo que se pretende es que se declare la existencia de culpa patronal conforme el artículo 216 del C.S.T., en virtud del accidente de trabajo enunciado en el **hecho 11**.

f) Los documentos obrantes en las páginas **41** y **42** del expediente digital no se encuentran relacionados en el acápite de pruebas; por lo tanto, se deberán pedir en forma individualizada y concreta conforme señala el numeral 9º del artículo 25 del C.P.T. (Se le sugiere solicitar el expediente digital para identificar las páginas).

g) El documento “*Liquidación laboral elaborada por el Consultorio Jurídico de la Universidad de los Andes*” relacionado en el acápite de pruebas, no fue aportado con la demanda; por lo tanto, se deberá aportar o, en su defecto, se deberá excluir del acápite de pruebas.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda y conceder a la parte demandante el término de **CINCO (5) DÍAS HÁBILES** para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser **RECHAZADA**. Se advierte que el escrito de subsanación también deberá remitirse a la parte demandada, en observancia del inciso 4º del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

El memorial de subsanación se debe enviar al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE  
BOGOTÁ D.C.**

**Hoy:  
15 de febrero de 2022**

---

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 017**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA EJECUTIVA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, designada por reparto a este Despacho, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2021-00695-00**, de **STELLA CAPUTO CORTES** en contra de **EMPRESA COMERCIAL FERRETERA FL S.A.S**, la cual consta de 33 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 035**

Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022

Encontrándose el Despacho en el estudio de la presente demanda ejecutiva, advierte que es menester rechazarla por falta de competencia, por las siguientes razones:

El artículo 306 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral, señala que *“Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero... el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada... Lo previsto en este artículo se aplicará para obtener, ante el mismo juez de conocimiento, el cumplimiento forzado de las sumas que hayan sido liquidadas en el proceso y las obligaciones reconocidas mediante conciliación o transacción aprobadas en el mismo”*.

En este caso, el título base de la ejecución que persigue la demandante, corresponde a la Sentencia del 29 de junio de 2021, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá, confirmada por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca en Sentencia del 12 de agosto de 2021, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia adelantado por **STELLA CAPUTO CORTÉS** en contra de **EMPRESA COMERCIAL FERRETERA FL S.A.S.** e **INDUSTRIAS LEÓN S.A.S.**, bajo el radicado 2019-00603.

Dada la caracterización del título ejecutivo, este Juzgado carece de competencia para conocer de la presente demanda, pues se trata de la *ejecución* de una obligación contenida en una providencia judicial emitida por otro Juzgado, la cual debe seguir su trámite *a continuación del ordinario y dentro del mismo expediente en que fue dictada*.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 90 del C.G.P., se rechazará la presente demanda y se ordenará su remisión al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá, en quien recae la competencia según el inciso 4º del artículo 306 del C.G.P.

En caso de que el Juzgado Laboral del Circuito, discrepe de lo señalado en esta providencia, lo procedente será que proponga el conflicto negativo de competencia en los términos del artículo 139 del C.G.P., y del numeral 5º literal B del artículo 15 del C.P.T. modificado por el artículo 10 de la Ley 712 de 2001.

En mérito de lo expuesto, el Despacho resuelve:

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia, la demanda ejecutiva laboral de única instancia, presentada por **STELLA CAPUTO CORTES** en contra de **EMPRESA COMERCIAL FERRETERA FL S.A.S.**

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda a la OFICINA JUDICIAL DE REPARTO en Zipaquirá, para que sea asignada al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**, previa la desanotación en el libro radicador.

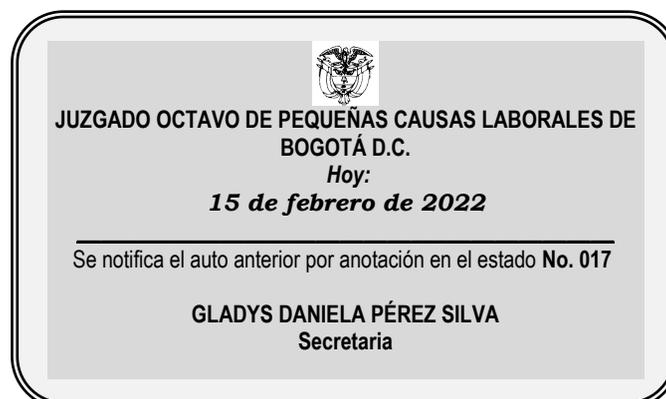
El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA EJECUTIVA**, designada por reparto a este Despacho, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2022-00108-00**, de **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE LOS TRABAJADORES DE LA EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA Y EL DISTRITO CAPITAL - COOTRADECUN** en contra de **OLGA FRANCISCA VENEGAS HERNÁNDEZ**, la cual consta de 61 folios, incluida la hoja de reparto, todos ellos electrónicos. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 036**

Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022

Encontrándose el Despacho en el estudio de la demanda, advierte que es menester rechazarla por falta de competencia, por las siguientes razones:

El artículo 2º del C.P.T. modificado por el artículo 2º de la Ley 712 de 2001 señala que la jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laboral y seguridad social, conoce de: *“5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad”*.

En la presente demanda ejecutiva, la ejecutante **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE LOS TRABAJADORES DE LA EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA Y EL DISTRITO CAPITAL - COOTRADECUN** pide librar mandamiento ejecutivo en contra de la señora **OLGA FRANCISCA VENEGAS HERNANDEZ**, por concepto del capital insoluto y acelerado contenido en el **Pagaré** No. 151005913, más los intereses corrientes y los intereses moratorios.

La anterior obligación no emana de una relación de trabajo ni del sistema de seguridad social integral, sino de un **título valor**, asunto de carácter civil que claramente escapa de la competencia del Juez Laboral.

Debe destacarse que la demanda está dirigida al Juez Civil Municipal de Bogotá, bajo la denominación “*Demanda Ejecutiva Singular*”, y en el acápite de “*Procedimiento*” se precisa que a la misma debe dársele el trámite previsto en el Título Único, Capítulo I, artículos 422 y siguientes del C.G.P.

En consecuencia, con fundamento en el inciso 2° del artículo 90 del C.G.P., se rechazará la presente demanda ejecutiva y se ordenará su remisión a los **Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Bogotá**, en quienes recae la competencia según el párrafo único del artículo 17 del C.G.P.

En caso de que el Juzgado Homólogo discrepe de lo señalado en esta providencia, lo procedente será que proponga el conflicto negativo de competencia en los términos del artículo 139 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Despacho resuelve:

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia la demanda ejecutiva presentada por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE LOS TRABAJADORES DE LA EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA Y EL DISTRITO CAPITAL - COOTRADECUN** en contra de **OLGA FRANCISCA VENEGAS HERNÁNDEZ**.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda ejecutiva a la OFICINA JUDICIAL DE REPARTO, para que sea repartida entre los **JUZGADOS MUNICIPALES DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ**, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>. El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**

