

**INFORME SECRETARIAL.**- Bogotá D.C., 08 de septiembre de 2021, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2021-00474-00**, de **ENPROYECTOS S.A.S.** en contra de **CRUZ BLANCA E.P.S.**, la cual consta de 30 páginas, incluida la hora de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 936**

Bogotá D.C., 08 de septiembre de 2021

La presente demanda fue presentada en primera oportunidad ante la Superintendencia Nacional de Salud, quien, mediante la Delegatura para Funciones Jurisdiccionales y de Conciliación, en Auto del 12 de marzo de 2020 la rechazó por falta de competencia y, en consecuencia, determinó remitir los expediente a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá, correspondiéndole por reparto al Juzgado Treinta y Seis Laboral del Circuito de Bogotá, quien, en razón a la cuantía, también la rechazó y ordenó remitirla a este Despacho Judicial.

Al analizar el escrito presentado por la parte demandante, encuentra el Despacho que no se ajusta a lo dispuesto en la Jurisdicción Ordinaria Laboral, toda vez que fue presentado directamente ante la Superintendencia Nacional de Salud.

Por lo anterior, es imperativo que la parte demandante adecúe su escrito a una **demandas ordinaria laboral de única instancia** que reúna todos los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P.T. modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, junto con los anexos exigidos en el artículo 26 del C.P.T. modificado por el artículo 14 de la Ley 712 de 2001.

Se enfatiza que, las pruebas documentales anexas a la demanda, deben ser legibles, esto es, que no se encuentren borrosas, pixeladas y/o recortadas, de forma tal que permitan visualizar su contenido con claridad.

Una vez se allegue la **demanda ordinaria laboral de única instancia**, el Juzgado procederá a determinar si la misma cumple los requisitos para ser admitida o si, por el contrario, adolece de alguna falencia que conlleva a su inadmisión.

Se requerirá a la parte demandante para que cumpla con la presente orden dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazar la demanda.

En consecuencia, el Despacho dispone:

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que dentro del término de CINCO (5) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación de esta providencia, adecúe su escrito a una **demanda ordinaria laboral de única instancia** que reúna todos los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P.T. modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, junto con los anexos exigidos en el artículo 26 del C.P.T. modificado por el artículo 14 de la Ley 712 de 2001, so pena de ser **RECHAZADA**.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
El memorial de subsanación se debe enviar al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.**- Bogotá D.C., 08 de septiembre de 2021, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2021-00479-00**, de **AUDITORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA** en contra de **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.**, la cual consta de 57 páginas incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver. Sírvasse proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 937**

Bogotá D.C., 08 de septiembre de 2021

La presente demanda fue presentada en primera oportunidad ante la Superintendencia Nacional de Salud, quien, mediante la Delegatura para Funciones Jurisdiccionales y de Conciliación, en Auto del 19 de noviembre de 2020 la rechazó por falta de competencia y, en consecuencia, determinó remitir los expediente a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá, correspondiéndole por reparto al Juzgado Veintiocho Laboral del Circuito de Bogotá, quien, en razón a la cuantía, también la rechazó y ordenó remitirla a este Despacho Judicial.

Al analizar el escrito presentado por la parte demandante, encuentra el Despacho que no se ajusta a lo dispuesto en la Jurisdicción Ordinaria Laboral, toda vez que fue presentado directamente ante la Superintendencia Nacional de Salud.

Por lo anterior, es imperativo que la parte demandante adecúe su escrito a una **demandas ordinaria laboral de única instancia** que reúna todos los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P.T. modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, junto con los anexos exigidos en el artículo 26 del C.P.T. modificado por el artículo 14 de la Ley 712 de 2001.

Se enfatiza que, las pruebas documentales anexas a la demanda, deben ser legibles, esto es, que no se encuentren borrosas, pixeladas y/o recortadas, de forma tal que permitan visualizar su contenido con claridad.

Una vez se allegue la **demanda ordinaria laboral de única instancia**, el Juzgado procederá a determinar si la misma cumple los requisitos para ser admitida o si, por el contrario, adolece de alguna falencia que conlleva a su inadmisión.

Se requerirá a la parte demandante para que cumpla con la presente orden dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazar la demanda.

En consecuencia, el Despacho dispone:

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que dentro del término de CINCO (5) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación de esta providencia, adecúe su escrito a una **demanda ordinaria laboral de única instancia** que reúna todos los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P.T. modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, junto con los anexos exigidos en el artículo 26 del C.P.T. modificado por el artículo 14 de la Ley 712 de 2001, so pena de ser **RECHAZADA**.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
El memorial de subsanación se debe enviar al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.**- Bogotá D.C., 8 de septiembre de 2021 al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, designada por reparto a este Despacho, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2021-00532-00**, de **SANDY YURANY CUELLAR CRUZ** en contra de **DECORMAQUILAS S.A.S.** la cual consta de 89 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 503**

Bogotá D.C., 8 de septiembre de 2021

Encontrándose el Despacho en el estudio de la demanda, advierte que es menester rechazarla por falta de competencia, por las siguientes razones:

El artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, modificó el artículo 12 del C.P.T. y determinó que *“Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen, conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”*.

Por su parte, el artículo 13 del C.P.T. establece que *“De los asuntos que no sean susceptibles de fijación de cuantía, conocerán en primera instancia los jueces del trabajo, salvo disposición expresa en contrario”*.

Las normas anteriores son de carácter procesal y, conforme el artículo 13 del C.G.P. *“Son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”*.

Al realizar el estudio de la presente demanda, observa el Despacho que en ella se pretende:

*“1. Que se condene a DECORMAQUILAS S.A.S. a reconocer la relación laboral suscrita entre las partes contrato de trabajo iniciado el día 01 de febrero de 2020 al 12 de febrero de 2021.*

*2. Como consecuencia de la anterior declaración se condene a DECORMAQUILAS S.A.S., a **reintegrar en su mismo cargo** a la demandante señora SANDY YURANY CUELLAR CRUZ y con la asignación salarial que devengaba al momento de su retiro con su correspondiente aumento de conformidad con la ley.”*

Teniendo en cuenta lo anterior, considera el Despacho que, la pretensión encaminada a que se ordene el reintegro de la demandante, constituye una **obligación de hacer, no susceptible de fijación de cuantía**; razón por la que su estudio, así como el estudio de las obligaciones accesorias que puedan derivarse de ella, no corresponde a un proceso de única instancia sino a un proceso de primera instancia, para el cual carece de competencia funcional este Juzgado.

En este mismo sentido se pronunció la Sala Segunda del Tribunal Superior de Bogotá, en Auto del 26 de noviembre de 2018 M.P. José William González Zuluaga, al decidir un conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito y el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas Laborales, concluyendo que, por la naturaleza del asunto, la competencia recaía en el Juzgado del Circuito. Igualmente, la Sala Séptima del mismo Tribunal, en Auto del 6 de septiembre de 2019 M.P. Luis Agustín Vega Carvajal. Y recientemente, el Auto del 28 de enero de 2021, M.P. Rafael Moreno Vargas, en el que dijo:

*“No obstante, en este caso resulta palmario que la pretensión principal perseguida con la demanda, es el reintegro de la demandante, lo que lleva a concluir que se trata de una obligación de hacer que no puede ser cuantificada en esta oportunidad procesal a pesar de que las demás pretensiones formuladas si gocen de un carácter cuantificable, por lo que le asiste razón al Juez Quinto (5°) Municipal de Pequeñas Causas Laborales en señalar que ante este hecho la competencia radica en el Juzgado Treinta y Dos (32) Laboral del Circuito de Bogotá.*

*Ello es así, pues el artículo 13 del C.P.T. y de la S.S., determina que los procesos en asuntos sin cuantía, como es el caso de autos según lo anteriormente explicado, su conocimiento está adscrito a los jueces laborales del circuito pues el proceso debe adelantarse según el trámite de un proceso ordinario laboral de primera instancia, por lo que corresponde asumir el estudio a la autoridad judicial antes indicada, por obvias razones.*

*En este punto también resalta esta Corporación que si bien la Sala Laboral de la CSJ, ha establecido el interés jurídico en tratándose de reintegro, con base en las pretensiones consecuenciales de su prosperidad, es lo cierto que ello se realiza con sujeción a las condenas ya impartidas en sedes de instancia, que no es el caso de autos, pues se trata de una pretensión principal de reintegro, que hasta éste momento procesal no puede ser cuantificada, sino que por el contrario, su viabilidad precisamente debe discutirse a lo largo del proceso, que como ya se expuso le compete asumirlo por expresa disposición legal al Juez Laboral del Circuito.”*

Refuerza la tesis anterior la connotación especial que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia le ha otorgado al reintegro, al señalar que la cuantía para recurrir en casación se determina sumando, al monto de las condenas económicas que de él se derivan, otra cantidad igual *“por cuanto se ha considerado que la reinstalación del trabajador a mediano y largo plazo tiene otras incidencias económicas que no se reflejan en la sentencia y que se originan propiamente en la declaración que apareja esta garantía de la no solución de continuidad del contrato de trabajo”* (CSJ Sala Laboral, Auto AL2365-2016).

A lo cual debe agregarse que, de atribuirse la competencia funcional este Juzgado para conocer del presente asunto, haría nugatorio el derecho de las partes a la doble instancia, afectando prerrogativas superiores como son el derecho a la defensa, el debido proceso y el acceso a la administración de justicia.

En consecuencia, con fundamento en el inciso 2º del artículo 90 del C.G.P., se rechazará la presente demanda y se ordenará su remisión a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá, en quienes recae la competencia según el artículo 13 del C.P.T.

En caso de que el Juzgado del Circuito discrepe de lo señalado en esta providencia, lo procedente será que proponga el conflicto negativo de competencia en los términos del artículo 139 del C.G.P., y del numeral 5º literal B del artículo 15 del C.P.T. modificado por el artículo 10 de la Ley 712 de 2001.

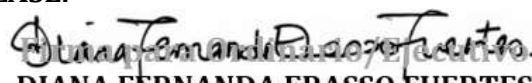
En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia funcional en razón a la naturaleza del asunto, la demanda ordinaria laboral presentada por **SANDY YURANY CUELLAR CRUZ** en contra de **DECORMAQUILAS S.A.S.**

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda a la OFICINA JUDICIAL DE REPARTO en Bogotá, para que sea repartida entre los **JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.**  
*Hoy:*  
**09 de septiembre de 2021**

---

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 102**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria



Al realizar el estudio de la demanda, se observa que en ella se pretende se declare que entre **AZUCENA GÓMEZ JARA** y **SERVICIOS INTEGRALES COMPANY S.A.S.**, existió un contrato de trabajo desde el 14 de septiembre de 2015 hasta el 29 de junio de 2019, con un salario equivalente al mínimo legal mensual vigente, y como consecuencia, se condene al pago de:

- El salario del mes de junio de 2019.
- Las cesantías del periodo 16 de abril de 2018 a 29 de junio de 2019;
- Los intereses a las cesantías del periodo 16 de abril de 2018 a 29 de junio de 2019;
- La prima de servicios del periodo 16 de abril de 2018 a 29 de junio de 2019;
- Las vacaciones del periodo 16 de abril de 2018 a 29 de junio de 2019;
- La indemnización moratoria prevista en el artículo 65 del C.S.T.

Teniendo en cuenta lo expresado por la parte actora en sus hechos y pretensiones, y efectuados los cálculos matemáticos de rigor, se tiene que el valor de las pretensiones a la fecha de la presentación de la demanda, esto es, al 06 de septiembre de 2021, asciende a un total de **\$25.266.456** conforme se observa en la siguiente liquidación:

|                                                                                                            |                |                       |              |            |            |           |  |            |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-----------------------|--------------|------------|------------|-----------|--|------------|------------|
| 2021-00539                                                                                                 |                |                       |              |            |            |           |  |            |            |
| FECHA DE PRESENTACION DE LA DEMANDA                                                                        |                | 6/09/2021             |              |            |            |           |  |            |            |
| CONTRATO                                                                                                   |                |                       |              |            |            |           |  |            |            |
| DESDE                                                                                                      | 14/09/2015     | *Hecho 1              |              |            |            |           |  |            |            |
| HASTA                                                                                                      | 29/06/2019     | *Hecho 5              |              |            |            |           |  |            |            |
| SALARIO                                                                                                    | 828.116        |                       |              |            |            |           |  |            |            |
| DIARIO                                                                                                     | 27.604         |                       |              |            |            |           |  |            |            |
|                                                                                                            |                |                       |              |            |            |           |  |            |            |
|                                                                                                            |                |                       |              |            |            |           |  |            |            |
| AÑO                                                                                                        | SALARIO MÍNIMO | AUXILIO DE TRANSPORTE | SALARIO BASE |            |            |           |  |            |            |
| 2018                                                                                                       | 781.242        | 88.211                | 869.453      | *Hecho 6   |            |           |  |            |            |
| 2019                                                                                                       | 828.116        | 97.032                | 925.148      | *Hecho 7   |            |           |  |            |            |
|                                                                                                            |                |                       |              |            |            |           |  |            |            |
| SALARIOS ADEUDADOS                                                                                         |                |                       |              |            |            |           |  |            |            |
| DESDE                                                                                                      | HASTA          | DÍAS                  | DIARIO       | SALARIO    |            |           |  | SUBTOTAL   |            |
| 1/06/2019                                                                                                  | 30/06/2019     | 30                    | 27.604       | 828.116    |            |           |  | 828.116    |            |
| *Hecho 9 // pretensión declarativa 4                                                                       |                |                       |              |            |            |           |  |            |            |
|                                                                                                            |                |                       |              |            |            |           |  |            |            |
| PRESTACIONES SOCIALES                                                                                      |                |                       |              |            |            |           |  |            |            |
| DESDE                                                                                                      | HASTA          | DÍAS                  | SALARIO      | CESANTIAS  | INTERESES  | PRIMA     |  |            |            |
| 16/04/2018                                                                                                 | 31/12/2018     | 255                   | 869.453      | 615.863    | 52.348     | 615.863   |  |            |            |
| 1/01/2019                                                                                                  | 29/06/2019     | 179                   | 925.148      | 460.004    | 27.447     | 460.004   |  | SUBTOTAL   |            |
| *Hecho 8 // pretensión declarativa 3                                                                       |                |                       |              | 1.075.867  | 79.795     | 1.075.867 |  | 2.231.529  |            |
|                                                                                                            |                |                       |              |            |            |           |  |            |            |
| VACACIONES                                                                                                 |                |                       |              |            |            |           |  |            |            |
| DESDE                                                                                                      | HASTA          | DÍAS                  | SALARIO      | VACACIONES |            |           |  |            |            |
| 16/04/2018                                                                                                 | 31/12/2018     | 255                   | 781.242      | 276.690    |            |           |  |            |            |
| 1/01/2019                                                                                                  | 29/06/2019     | 179                   | 828.116      | 205.879    |            |           |  | SUBTOTAL   |            |
| *Hecho 8 // pretensión declarativa 3                                                                       |                |                       |              | 482.569    |            |           |  | 482.569    |            |
|                                                                                                            |                |                       |              |            |            |           |  |            |            |
| INDEMNIZACIÓN MORATORIA ART. 65 C.S.T.                                                                     |                |                       |              |            |            |           |  |            |            |
| DESDE                                                                                                      | HASTA          | DÍAS                  | SALARIO      | DIARIO     | SUBTOTAL   |           |  | SUBTOTAL   |            |
| 30/06/2019                                                                                                 | 6/09/2021      | 787                   | 828.116      | 27.604     | 21.724.243 |           |  | 21.724.243 |            |
| *Pretensión condenatoria 1 A                                                                               |                |                       |              |            |            |           |  |            |            |
| *En virtud de que la trabajadora devengaba 1 smlmv, se aplica el texto original del artículo 65 del C.S.T. |                |                       |              |            |            |           |  |            |            |
|                                                                                                            |                |                       |              |            |            |           |  |            |            |
|                                                                                                            |                |                       |              |            |            |           |  | GRAN TOTAL | 25.266.456 |

Por lo tanto, no es posible darle a la presente demanda el trámite de un proceso ordinario laboral de única instancia, por exceder las pretensiones la suma de \$18.170.520 que corresponde a los 20 SMLMV (año 2021) fijados como límite por el legislador para la competencia de este Juzgado.

Valga señalar que, en el acápite de *“Cuantía y Competencia”* se estima la misma en más de 20 SMLMV; y aunque ello fuera diferente, no es la estimación de la cuantía que hace la parte demandante la que determina el procedimiento aplicable, ni tampoco el tipo de procedimiento que se indique en el acápite correspondiente, sino, el resultado de la operación matemática de las pretensiones, lo cual se verifica por el Juez al momento de decidir sobre la admisión de la demanda.

Lo contrario conllevaría a desconocer el artículo 13 del C.G.P. y permitir que el artículo 26 del C.G.P. sea sustituido por la voluntad del promotor del proceso, quien, con la mera consignación de una suma determinada en el acápite de cuantía, o con el señalamiento erróneo del trámite procedente, podría abrogarse la facultad de escoger, a su arbitrio, el procedimiento aplicable a su caso, e incluso, el Juez que habría de conocerlo. Máxime si se tiene en cuenta, que tal eventualidad haría nugatorio el derecho de las partes a la doble instancia, afectando prerrogativas superiores como lo son el debido proceso y el acceso a la administración de justicia.

En consecuencia, con fundamento en el inciso 2º del artículo 90 del C.G.P., se rechazará la presente demanda y se ordenará su remisión a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá, en quienes recae la competencia según el mismo artículo 46 de la Ley 1395 de 2010 que modificó el artículo 12 del C.P.T.

En caso de que el Juzgado del Circuito discrepe de lo señalado en esta providencia, lo procedente será que proponga el conflicto negativo de competencia en los términos del artículo 139 del C.G.P., y del numeral 5º literal B del artículo 15 del C.P.T. modificado por el artículo 10 de la Ley 712 de 2001.

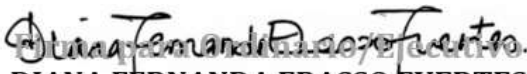
En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia en razón a la cuantía, la demanda presentada por **AZUCENA GÓMEZ JARA** en contra de **SERVICIOS INTEGRALES COMPANYY S.A.S.**

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda a la OFICINA JUDICIAL DE REPARTO, para que sea repartida entre los **JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**

