

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020, al Despacho de la Juez, el **PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicado bajo el número **11001-41-05-008-2018-00682-00**, de **HÉCTOR AURELIO PABÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** informando que se encuentra pendiente de librar mandamiento de pago, no obstante, se allegó prueba del cumplimiento de la sentencia y existe título depositado por costas. Se deja constancia que desde el 16 de marzo y hasta el 30 de junio de 2020 no corrieron términos por virtud de las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión a la pandemia del coronavirus. Pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**JESSICA ALEJANDRA ARCE CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 114**

Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020

El apoderado judicial de la parte actora, Dr. IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO, mediante memorial presentado el día 06 de abril de 2018, solicita la ejecución de la Sentencia del 04 de diciembre de 2017 dictada dentro del proceso ordinario laboral de única instancia radicado bajo el número 110014105008-2017-00455-00 (folio 66).

El 02 de agosto de 2019, el apoderado judicial de la parte actora allegó nuevo memorial en el cual informa acerca de la Resolución SUB 158269 del 19 de junio de 2019, por medio de la cual COLPENSIONES dio cumplimiento a la Sentencia del 04 de diciembre de 2017, sin embargo afirma, que fue un cumplimiento parcial por cuanto existe una diferencia insoluta de \$49.361 por concepto del retroactivo de los incrementos pensionales, y una diferencia insoluta de \$778.317 por concepto de la indexación. Además afirma, que no se ha realizado el pago de las costas (folio 73).

Frente a esta situación, el Despacho no encuentra la diferencia insoluta por la cual se pide librar mandamiento de pago, teniendo en cuenta lo siguiente:

En la Resolución SUB 158269 del 19 de junio de 2019 (folios 74-76), **COLPENSIONES** dio cumplimiento a la Sentencia del 04 de diciembre de 2017, y reconoció los siguientes valores en favor de **HÉCTOR AURELIO PABÓN**:

- a) **\$4.591.352** que corresponde a la sumatoria de: \$4.199.667 por concepto de los incrementos causados desde mayo de 2014 hasta diciembre de 2017, más \$391.685 por concepto de la indexación, ambos valores reconocidos en la sentencia.
- b) **\$2.087.286** por concepto de los incrementos causados desde el 08 de diciembre de 2017 hasta el 30 de junio de 2019, día anterior a la inclusión en nómina.

Respecto de los incrementos pensionales, el rubro pagado por COLPENSIONES fue el que quedó contemplado en la Sentencia, en cuyo numeral segundo se indicó: *“CONDENAR a la entidad demandada COLPENSIONES a reconocer y pagar en favor del demandante... a partir del mes de mayo del año 2014 y hasta la fecha de ejecutoria de esta sentencia, los incrementos del 14%... por el valor de \$4.199.667...”*. Y los incrementos causados con posterioridad a la Sentencia y hasta antes de la inclusión en nómina, arrojan exactamente la suma de **\$2.087.286** que también fue pagada por la entidad.

En cuanto a la indexación, el rubro pagado por COLPENSIONES también fue el que quedó contemplado en la Sentencia, en cuyo numeral tercero se indicó: *“CONDENAR a la entidad demandada COLPENSIONES a reconocer y pagar en favor del demandante la debida **indexación**, por el valor actual de \$391.685 de acuerdo con el IPC causado desde la fecha de exigibilidad de cada una de las mesadas y sucesivamente **hasta la ejecutoria de la presente Sentencia**”*.

Nótese que la condena se limitó a pagar una suma de dinero de \$391.685 por concepto de indexación, suma que fue liquidada hasta la ejecutoria de la Sentencia el 04 de diciembre de 2017. El Juez no ordenó actualizar la indexación a la fecha de la Resolución, ni a la fecha de la inclusión en nómina, ni a la fecha del pago. Decisión que fue asentada por la parte demandante quien no solicitó *aclaración, corrección o adición* de dicho numeral, por el contrario, quedó ejecutoriado el mismo 04 de diciembre de 2017, y en consecuencia, esa es la obligación *clara, expresa y exigible* que quedó contenida en el título base de la ejecución, y la cual ya fue cumplida por COLPENSIONES.

En ese orden de ideas, no hay lugar a librar mandamiento ejecutivo por el saldo insoluto de la indexación, toda vez que la suma cuya ejecución se pretende no fue señalada en la parte resolutive de la Sentencia, conforme prevén los artículos 306 y 422 del C.G.P.

Ahora bien, al constatar en la página web de depósitos judiciales del Banco Agrario, evidencia el Despacho la existencia del Título Judicial Número **400100007367867** por valor de **CUATROCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL CIENTO TREINTA Y CINCO PESOS (\$459.135)** en favor de **HÉCTOR AURELIO PABÓN**, suma que corresponde a las costas a que fue condenada la demandada en la Sentencia del 04 de diciembre de 2017, liquidadas y aprobadas mediante Auto de la misma fecha (folios 58-62).

Por virtud de lo anterior, y como quiera que con los pagos anteriores se satisface la totalidad de la obligación objeto del presente proceso ejecutivo, el Despacho se abstendrá de librar mandamiento ejecutivo y, en su lugar, declarará la terminación del proceso por pago total de la obligación al tenor del inciso 1º del artículo 461 del C.G.P. aplicable por analogía al procedimiento laboral.

De conformidad con el inciso 4º del artículo 77 del C.G.P, el Dr. **IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO** cuenta con la facultad expresa para recibir y cobrar el título judicial, conforme el poder obrante a folio 65 del plenario.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO** identificado con **C.C. 71.688.624** y portador de la **T.P. 67.542** del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandante, en los términos y para los efectos del poder obrante a folio 65.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de librar mandamiento ejecutivo, y en su lugar, **DECLARAR TERMINADO** el proceso ejecutivo laboral de única instancia de **HÉCTOR AURELIO PABÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, por pago total de la obligación.

**TERCERO: ORDENAR** la **ENTREGA** y **PAGO** del Título Judicial Número **400100007367867** por valor de **CUATROCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL CIENTO TREINTA Y CINCO PESOS (\$459.135)**, al Dr. **IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO** identificado con **C.C. 71.688.624** y portador de la **T.P. 67.542** del C.S. de la J., con facultades para recibir y cobrar.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, se ordena el **ARCHIVO** del expediente, previa la desanotación respectiva.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020, al Despacho de la Juez, el **PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicado bajo el número **11001-41-05-008-2019-00118-00**, de **PEDRO JOSÉ HERRERA LEÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** informando que se encuentra pendiente de librar mandamiento de pago, no obstante, se allegó prueba del cumplimiento de la sentencia y existe título depositado por costas. Se deja constancia que desde el 16 de marzo y hasta el 30 de junio de 2020 no corrieron términos por virtud de las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión a la pandemia del coronavirus. Pendiente por resolver. Sírvasse proveer.

**JESSICA ALEJANDRA ARCE CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 115**

Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020

El apoderado judicial de la parte actora, Dr. IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO, mediante memorial presentado el día 26 de septiembre de 2018, solicita la ejecución de la Sentencia del 22 de agosto de 2018 dictada dentro del proceso ordinario laboral de única instancia radicado bajo el número 110014105008-2018-00005-00 (folio 56).

El 15 de enero de 2019, el apoderado judicial de la parte actora allegó nuevo memorial en el cual informa acerca de la Resolución SUB 268266 del 12 de octubre de 2018, por medio de la cual COLPENSIONES dio cumplimiento a la Sentencia del 22 de agosto de 2018, sin embargo afirma, que fue un cumplimiento parcial por cuanto existe una diferencia insoluta de \$136.303 por concepto del retroactivo de los incrementos pensionales, y una diferencia insoluta de \$225.778 por concepto de la indexación. Además afirma, que no se ha realizado el pago de las costas (folio 60).

Frente a esta situación, el Despacho no encuentra la diferencia insoluta por la cual se pide librar mandamiento de pago, teniendo en cuenta lo siguiente:

En la Resolución SUB 268266 del 12 de octubre de 2018 (folios 61-63), **COLPENSIONES** dio cumplimiento a la Sentencia del 22 de agosto de 2018, y reconoció los siguientes valores en favor de **PEDRO JOSÉ HERRERA LEÓN**:

- a) **\$5.176.900** por concepto de los incrementos causados desde el 01 de octubre de 2014 hasta el 22 de agosto de 2018, reconocidos en la sentencia.
- b) **\$247.914** por concepto de los incrementos causados desde el 23 de agosto de 2018 hasta el 30 de octubre de 2018, día anterior a la inclusión en nómina.
- c) **\$321.061** por concepto de la indexación, reconocida en la sentencia.

Respecto de los incrementos pensionales, el rubro pagado por COLPENSIONES fue el que quedó contemplado en la Sentencia, en cuyo numeral segundo se indicó: *“CONDENAR a la entidad demandada COLPENSIONES a reconocer y pagar en favor del demandante... a partir del mes de octubre del año 2014 y hasta la fecha de ejecutoria de esta sentencia, los incrementos del 14%... por el valor de \$5.176.900...”*. Y los incrementos causados con posterioridad a la Sentencia y hasta antes de la inclusión en nómina, arrojan exactamente la suma de **\$247.914** que también fue pagada por la entidad.

En cuanto a la indexación, el rubro pagado por COLPENSIONES también fue el que quedó contemplado en la Sentencia, en cuyo numeral tercero se indicó: *“CONDENAR a la entidad demandada COLPENSIONES a reconocer y pagar en favor del demandante la debida **indexación**, por el valor actual de \$321.061 de acuerdo con el IPC causado desde la fecha de exigibilidad de cada una de las mesadas y sucesivamente **hasta la ejecutoria de la presente Sentencia**”*.

Nótese que la condena se limitó a pagar una suma de dinero de \$321.061 por concepto de indexación, suma que fue liquidada hasta la ejecutoria de la Sentencia el 22 de agosto de 2018. El Juez no ordenó actualizar la indexación a la fecha de la Resolución, ni a la fecha de la inclusión en nómina, ni a la fecha del pago. Decisión que fue asentida por la parte demandante quien no solicitó *aclaración, corrección o adición* de dicho numeral, por el contrario, quedó ejecutoriado el mismo 22 de agosto de 2018, y en consecuencia, esa es la obligación *clara, expresa y exigible* que quedó contenida en el título base de la ejecución, y la cual ya fue cumplida por COLPENSIONES.

Valga decir, que en la liquidación allegada por el apoderado judicial de la demandante (folio 64), la indexación la calcula en la suma de \$473.692, suma que -se reitera- no quedó contenida en la Sentencia; y en gracia de discusión, si se quisiera argumentar que la diferencia corresponde al lapso de tiempo transcurrido entre la fecha de la Sentencia y la

fecha de la inclusión en nómina, debe decirse que ambos eventos ocurrieron en el año 2018, por lo que no habría lugar a ningún reajuste o corrección de la devaluación.

En ese orden de ideas, no hay lugar a librar mandamiento ejecutivo por el saldo insoluto de la indexación, toda vez que la suma cuya ejecución se pretende no fue señalada en la parte resolutive de la Sentencia, conforme prevén los artículos 306 y 422 del C.G.P.

Ahora bien, al constatar en la página web de depósitos judiciales del Banco Agrario, evidencia el Despacho la existencia del Título Judicial Número **400100006920964** por valor de **QUINIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS (\$549.796)** en favor de **PEDRO JOSÉ HERRERA LEÓN**, suma que corresponde a las costas a que fue condenada la demandada en la Sentencia del 22 de agosto de 2018, liquidadas y aprobadas mediante Auto de la misma fecha (folios 50-54).

Por virtud de lo anterior, y como quiera que con los pagos anteriores se satisface la totalidad de la obligación objeto del presente proceso ejecutivo, el Despacho se abstendrá de librar mandamiento ejecutivo y, en su lugar, declarará la terminación del proceso por pago total de la obligación al tenor del inciso 1º del artículo 461 del C.G.P. aplicable por analogía al procedimiento laboral.

De conformidad con el inciso 4º del artículo 77 del C.G.P, el Dr. IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO cuenta con la facultad expresa para recibir y cobrar el título judicial, conforme el poder obrante a folio 01 del plenario.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

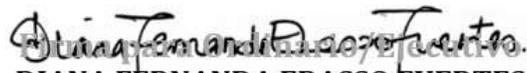
**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento ejecutivo, y en su lugar, **DECLARAR TERMINADO** el proceso ejecutivo laboral de única instancia de **PEDRO JOSÉ HERRERA LEÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: ORDENAR** la **ENTREGA** y **PAGO** del Título Judicial Número **400100006920964** por valor de **QUINIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS (\$549.796)**, al Dr. **IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO** identificado con **C.C. 71.688.624** y portador de la **T.P. 67.542** del C.S. de la J., con facultades para recibir y cobrar.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, se ordena el **ARCHIVO** del expediente, previa la desanotación respectiva.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020, al Despacho de la Juez, el **PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicado bajo el número **11001-41-05-008-2019-00127-00**, de **EASU NARVÁEZ GARZÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, informando que la parte actora solicita la continuación del proceso ejecutivo. Se deja constancia que desde el 16 de marzo y hasta el 30 de junio de 2020 no corrieron términos por virtud de las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión a la pandemia del coronavirus. Pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**JESSICA ALEJANDRA ARCE CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 404**

Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020

El apoderado judicial de la parte actora, Dr. IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO, mediante memorial presentado el día 30 de agosto de 2019, solicita la continuación del proceso ejecutivo pues manifiesta que en la Resolución SUB 207660 del 01 de agosto de 2019 COLPENSIONES dio cumplimiento parcial a la Sentencia del 11 de julio de 2018, por cuanto existe una diferencia insoluta de \$336.828 por concepto de la indexación. Además afirma, que no se ha realizado el pago de las costas (folio 90).

Al respecto es necesario señalar, que mediante Auto Interlocutorio 067 del 22 de agosto de 2019, el Despacho se abstuvo de librar mandamiento ejecutivo y en su lugar, declaró terminado el proceso ejecutivo por pago total de la obligación, y ordenó la entrega y pago del título judicial al Dr. IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO.

El anterior Auto fue notificado por estados el 23 de agosto de 2019, lo que quiere decir, que el término de 2 días previsto en el artículo 63 del C.P.T. para interponer el recurso de reposición y manifestar la inconformidad frente a la decisión, corrió los días 26 y 27 de agosto de 2019. No obstante, la parte actora presentó el memorial el 30 de agosto de 2019, esto es, por fuera del término legal, cuando el Auto ya se encontraba ejecutoriado.

Por esa razón, no se accederá a la solicitud presentada por el apoderado de la parte actora.

En gracia de discusión, el Despacho no encuentra la diferencia insoluta por la cual se pide librar mandamiento de pago, teniendo en cuenta lo siguiente:

En la Resolución SUB 207660 del 01 de agosto de 2019 (folios 79-81), **COLPENSIONES** dio cumplimiento a la Sentencia del 11 de julio de 2018, y reconoció los siguientes valores en favor de **EASU NARVÁEZ GARZÓN**:

- a) **\$5.176.900** por concepto de los incrementos causados desde el 01 de octubre de 2014 hasta el 16 de julio de 2018, reconocidos en la Sentencia.
- b) **\$1.409.463** por concepto de los incrementos causados desde el 17 de julio de 2018 hasta el 31 de julio de 2019, día anterior a la inclusión en nómina.
- c) **\$321.061** por concepto de la indexación, reconocida en la Sentencia.

Este último rubro fue el que quedó contemplado en la Sentencia, en cuyo numeral tercero se indicó: *“CONDENAR a la entidad demandada COLPENSIONES a reconocer y pagar en favor del demandante la debida **indexación**, por el valor actual de **\$321.061** de acuerdo con el IPC causado desde la fecha de exigibilidad de cada una de las mesadas y sucesivamente **hasta la ejecutoria de la presente Sentencia**”*.

Nótese que la condena quedó limitada a pagar una suma de dinero de \$321.061 por concepto de indexación, suma que fue liquidada hasta la ejecutoria de la Sentencia el 11 de julio de 2018. El Juez no ordenó actualizar la indexación a la fecha de la Resolución, ni a la fecha de la inclusión en nómina, ni tampoco a la fecha del pago.

Dicho numeral no fue objeto de solicitud de *aclaración, corrección o adición* por la parte demandante, por el contrario, quedó ejecutoriado el mismo 11 de julio de 2018, y en consecuencia, esa es la obligación *clara, expresa y exigible* que quedó contenida en el título base de la ejecución, y la cual ya fue cumplida por COLPENSIONES.

En ese orden de ideas, no hay lugar a librar mandamiento ejecutivo por el saldo insoluto de la indexación, toda vez que la suma cuya ejecución se pretende no fue señalada en la parte resolutive de la Sentencia, conforme prevén los artículos 306 y 422 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: NO ACCEDER** a la solicitud presentada por el apoderado de la parte actora.

**SEGUNDO: REITERAR** lo dispuesto en el Auto Interlocutorio 067 del 22 de agosto de 2019.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, se ordena el **ARCHIVO** del expediente, previa la desanotación respectiva.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicada bajo el número **11001-41-05-008-2020-00044-00** de **DIRECCIÓN NACIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN** contra **ALIANSA SALUD E.P.S.**, informando que vencido el término legal concedido en Auto anterior, la parte actora allegó escrito de subsanación de la demanda. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**JESSICA ALEJANDRA ARCE CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 405**

Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020

Visto el informe secretarial que antecede, se constata que la parte actora mediante memorial allegado a través de correo electrónico el día 04 de septiembre de 2020, dio cumplimiento a lo ordenado en Auto del 02 de septiembre de 2020, al subsanar las falencias de la demanda dentro del término legal.

En consecuencia, y como quiera que la demanda, el poder y sus anexos, reúnen los requisitos contemplados en los artículos 25, 25A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, se **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por **DIRECCIÓN NACIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN**, en contra de **ALIANSA SALUD E.P.S.** identificada con NIT. 830.113.831 y representada legalmente por **ANDRÉS FERNANDO PRIETO LEAL** identificado con C.C. 80.413.603.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la demandada **ALIANSA SALUD E.P.S.**, a través de su Representante Legal, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. modificados por los artículos 20 y 16 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con los artículos 291 y 292 del C.G.P., informándole que debe comparecer al Juzgado a través del email [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) a fin de notificarle de manera personal esta providencia y hacerle entrega del traslado de la demanda, y advirtiéndole que en caso de no comparecer le será nombrado un curador para la litis.

**TERCERO:** En caso de que la parte demandante así lo disponga, podrá hacer uso de la notificación personal prevista en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020. Para tal efecto, deberá inicialmente solicitar el formato de notificación personal elaborado por el Juzgado. Posteriormente deberá enviar: el formato diligenciado, junto con este Auto, la demanda, la subsanación y los anexos, todos ellos digitalizados, al *correo electrónico de notificación judicial* que aparece registrado en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la persona jurídica demandada. El envío lo deberá realizar con copia al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) y además deberá aportar, por ese mismo medio, la constancia de envío y la confirmación de recibido, para que obren en el expediente.

**CUARTO: INFORMAR** a las partes que la contestación de la demanda se hará en audiencia pública en la fecha y hora que serán señaladas por el Juzgado mediante auto que se notificará por estado, de conformidad con los artículos 70 y 72 del C.P.T. modificado por el artículo 36 de la Ley 712 de 2001; y la contestación deberá acompañarse de los documentos que estén en poder del demandado y que hayan sido solicitados por el demandante, más las pruebas que pretenda hacer valer, de conformidad con el artículo 96 inciso final del C.G.P.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicada bajo el número **11001-41-05-008-2020-00237-00** de **MARÍA STELLA RODRÍGUEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, informando que vencido el término legal concedido en Auto inmediatamente anterior, la parte actora no allegó escrito de subsanación de la demanda. Sírvase proveer.

**JESSICA ALEJANDRA ARCE CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 116**

Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020

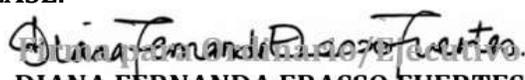
Visto el informe secretarial que antecede, se constata que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en Auto del 07 de septiembre de 2020, al no subsanar las falencias de la demanda dentro del término legal. Por lo tanto, de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de única instancia de **MARÍA STELLA RODRÍGUEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias a la parte actora, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
JUEZ



JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.

*Hoy:*  
***21 de septiembre de 2020***

---

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 064**

**JESSICA ALEJANDRA ARCE CASTAÑEDA**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicada bajo el número **11001-41-05-008-2020-00239-00** de **JOSÉ ISRAEL MENA ALVARADO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, informando que vencido el término legal concedido en Auto anterior, la parte actora allegó escrito de subsanación de la demanda. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**JESSICA ALEJANDRA ARCE CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 406**

Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020

Visto el informe secretarial que antecede, se constata que la parte actora mediante memorial allegado a través de correo electrónico el día 14 de septiembre de 2020, dio cumplimiento a lo ordenado en Auto del 07 de septiembre de 2020, al subsanar las falencias de la demanda dentro del término legal.

En consecuencia, y como quiera que la demanda, el poder y sus anexos, reúnen los requisitos contemplados en los artículos 25, 25A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, se **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por **JOSÉ ISRAEL MENA ALVARADO** identificado con C.C. 19.100.950, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a través de su representante legal, de conformidad con lo previsto en el párrafo del artículo 41 del C.P.T. modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 612 del C.G.P. **Por Secretaría**, elabórese el aviso de notificación personal y hágase entrega del traslado de la demanda digitalizada al correo electrónico de notificaciones judiciales de la entidad pública.

**TERCERO: ORDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, que previo al señalamiento de la audiencia, aporte en medio magnético el expediente administrativo y la historia laboral actualizada y detallada de **JOSÉ ISRAEL MENA ALVARADO** identificado con C.C. 19.100.950, con la finalidad de resolver el litigio de forma diligente y oportuna, en cumplimiento de los principios de celeridad y economía procesal, de conformidad con el artículo 48 del C.P.T. modificado por el artículo 7º de la Ley 1149 de 2007, y el artículo 42 inciso 1º del C.G.P.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal, de conformidad con lo previsto en los artículos 610, 611 y 612 del C.G.P. **Por Secretaría**, elabórese el aviso de notificación personal y hágase entrega del traslado de la demanda digitalizada al correo electrónico de notificaciones judiciales de la entidad pública.

**QUINTO: INFORMAR** a las partes que la contestación de la demanda se hará en audiencia pública en la fecha y hora que serán señaladas por el Juzgado mediante auto que se notificará por estado, de conformidad con los artículos 70 y 72 del C.P.T. modificado por el artículo 36 de la Ley 712 de 2001; y la contestación deberá acompañarse de los documentos que estén en poder del demandado y que hayan sido solicitados por el demandante, más las pruebas que pretenda hacer valer, de conformidad con el artículo 31 parágrafo 1º del C.P.T. y el artículo 96 inciso final del C.G.P.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicada bajo el número **11001-41-05-008-2020-00278-00** de **DIEGO FERNANDO SOBA DAZA** contra **EAGLE LENS VISION S.A.S.**, informando que vencido el término legal concedido en Auto anterior, la parte actora allegó escrito de subsanación de la demanda. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**JESSICA ALEJANDRA ARCE CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 117**

Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que la parte actora no dio cabal cumplimiento a lo ordenado en el Auto del 07 de septiembre de 2020, al no subsanar la totalidad de las falencias de la demanda, específicamente la señalada en el **literal a.**

En efecto, al revisar el escrito de subsanación allegado a través de correo electrónico el día 15 de septiembre de 2020, se observa que si bien se relacionaron los documentos obrantes en las páginas 23 a 25 y se aportó el certificado de existencia y representación legal, no se adjuntó la prueba documental denominada *“Pantallazos de whatsapp del 30 de marzo de 2020, remitido del número móvil celular 3115958210 al 3002117577”*.

Por lo tanto, de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de única instancia presentada por **DIEGO FERNANDO SOBA DAZA** contra **EAGLE LENS VISION S.A.S.**, por indebida subsanación, conforme las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias a la parte actora, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicada bajo el número **11001-41-05-008-2020-00293-00** de **ALONSO CHACON** contra el **FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, informando que vencido el término legal concedido en Auto anterior, la parte actora allegó escrito de subsanación de la demanda. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**JESSICA ALEJANDRA ARCE CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 407**

Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020

Visto el informe secretarial que antecede, se constata que la parte actora mediante memorial allegado a través de correo electrónico el día 10 de septiembre de 2020, dio cumplimiento a lo ordenado en Auto del 07 de septiembre de 2020, al subsanar las falencias de la demanda dentro del término legal.

En consecuencia, y como quiera que la demanda, el poder y sus anexos, reúnen los requisitos contemplados en los artículos 25, 25A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por **ALONSO CHACÓN** identificado con C.C. 19.376.548, en contra del **FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP** representado legalmente por **MARTHA LUCÍA VILLA RESTREPO** o por quien haga sus veces; y en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** identificada con NIT. 800.138.188-1 y representada legalmente por **JUAN DAVID CORREA SOLÓRZANO** identificado con C.C. 98.542.022.

**SEGUNDO:** NOTIFICAR PERSONALMENTE a la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, a través de su Representante Legal, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. modificados por

los artículos 20 y 16 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con los artículos 291 y 292 del C.G.P., informándole que debe comparecer al Juzgado a través del email [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) a fin de notificarle de manera personal esta providencia y hacerle entrega del traslado de la demanda, y advirtiéndole que en caso de no comparecer le será nombrado un curador para la litis.

**TERCERO:** En caso de que la parte demandante así lo disponga, podrá hacer uso de la notificación personal prevista en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020. Para tal efecto, deberá inicialmente solicitar el formato de notificación personal elaborado por el Juzgado. Posteriormente deberá enviar: el formato diligenciado, junto con este Auto, la demanda, la subsanación y los anexos, todos ellos digitalizados, al *correo electrónico de notificación judicial* que aparece registrado en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la persona jurídica demandada. El envío lo deberá realizar con copia al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) y además deberá aportar, por ese mismo medio, la constancia de envío y la confirmación de recibido, para que obren en el expediente.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al **FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP**, a través de su representante legal, de conformidad con lo previsto en el párrafo del artículo 41 del C.P.T. modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 612 del C.G.P. **Por Secretaría**, elabórese el aviso de notificación personal y hágase entrega del traslado de la demanda digitalizada al correo electrónico de notificaciones judiciales de la entidad pública.

**QUINTO: ORDENAR** al **FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP**, y a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, que previo al señalamiento de la audiencia, aporten en medio magnético el expediente administrativo y la historia laboral de **ALONSO CHACÓN** identificado con C.C. 19.376.548, con la finalidad de resolver el litigio de forma diligente y oportuna, en cumplimiento de los principios de celeridad y economía procesal, de conformidad con el artículo 48 del C.P.T. modificado por el artículo 7° de la Ley 1149 de 2007, y el artículo 42 inciso 1° del C.G.P.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal, de conformidad con lo previsto en los artículos 610, 611 y 612 del C.G.P. **Por Secretaría**, elabórese el aviso de notificación personal y hágase entrega del traslado de la demanda digitalizada al correo electrónico de notificaciones judiciales de la entidad pública.

**SÉPTIMO: INFORMAR** a las partes que la contestación de la demanda se hará en audiencia pública en la fecha y hora que serán señaladas por el Juzgado mediante auto

que se notificará por estado, de conformidad con los artículos 70 y 72 del C.P.T. modificado por el artículo 36 de la Ley 712 de 2001; y la contestación deberá acompañarse de los documentos que estén en poder del demandado y que hayan sido solicitados por el demandante, más las pruebas que pretenda hacer valer, de conformidad con el artículo 96 inciso final del C.G.P.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicada bajo el número **11001-41-05-008-2020-00309-00** de **LAURA CAROLINA PEÑA JIMÉNEZ** contra **NATALIA TERESA BERTI y CAMILO JIMÉNEZ**, informando que vencido el término legal concedido en Auto inmediatamente anterior, la parte actora no allegó escrito de subsanación de la demanda. Sírvase proveer.

**JESSICA ALEJANDRA ARCE CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 118**

Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020

Visto el informe secretarial que antecede, se constata que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en Auto del 07 de septiembre de 2020, al no subsanar las falencias de la demanda dentro del término legal. Por lo tanto, de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de única instancia de **LAURA CAROLINA PEÑA JIMÉNEZ** contra **NATALIA TERESA BERTI y CAMILO JIMÉNEZ**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias a la parte actora, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
JUEZ



JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.

*Hoy:*  
***21 de septiembre de 2020***

---

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 064**

**JESSICA ALEJANDRA ARCE CASTAÑEDA**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto y radicada bajo el número **11001-41-05-008-2020-00328-00**, de **JAIRO MENDOZA LAGUNA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, la cual consta de 49 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**JESSICA ALEJANDRA ARCE CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 408**

Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que la demanda, el poder y sus anexos, reúnen los requisitos contemplados en los artículos 25, 25A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, y en el artículo 74 del C.G.P., el Despacho dispone:

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **JUAN CARLOS SALINAS SILVA** identificado con C.C. 80.856.690 y T.P. 327.720 del C.S. de la J., como apoderado especial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder allegado.

**SEGUNDO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por **JAIRO MENDOZA LAGUNA** identificado con C.C. 3.101.536 y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a través de su representante legal, de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 612 del C.G.P. **Por Secretaría**, elabórese el aviso de notificación personal y hágase entrega del traslado de la demanda digitalizada al correo electrónico de notificaciones judiciales de la entidad pública.

**CUARTO: ORDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, que previo al señalamiento de la audiencia, aporte en medio magnético el expediente administrativo y la historia laboral actualizada y detallada de **JAIRO MENDOZA LAGUNA** identificado con C.C. 3.101.536, con la finalidad de resolver el litigio de forma diligente y oportuna, en cumplimiento de los principios de celeridad y economía procesal, de conformidad con el artículo 48 del C.P.T. modificado por el artículo 7º de la Ley 1149 de 2007, y el artículo 42 inciso 1º del C.G.P.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal, de conformidad con lo previsto en los artículos 610, 611 y 612 del C.G.P. **Por Secretaría**, elabórese el aviso de notificación personal y hágase entrega del traslado de la demanda digitalizada al correo electrónico de notificaciones judiciales de la entidad pública.

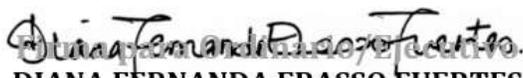
**SEXTO: INFORMAR** a las partes que la contestación de la demanda se hará en audiencia pública en la fecha y hora que serán señaladas por el Juzgado mediante auto que se notificará por estado, de conformidad con los artículos 70 y 72 del C.P.T. modificado por el artículo 36 de la Ley 712 de 2001; y la contestación deberá acompañarse de los documentos que estén en poder del demandado y que hayan sido solicitados por el demandante, más las pruebas que pretenda hacer valer, de conformidad con el artículo 31 parágrafo 1º del C.P.T. y el artículo 96 inciso final del C.G.P.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequeñas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.**- Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2020-00329-00**, de **RUBIEL RAMÍREZ NEIRA** en contra de **SOCIEDAD EDUCATIVA SAN FRANCISCO DE ASIS LTDA.**, la cual consta de 64 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**JESSICA ALEJANDRA ARCE CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 119**

Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020

Encontrándose el Despacho en el estudio de la admisibilidad de la demanda, advierte que es menester rechazarla por falta de competencia, por las siguientes razones:

El artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, modificó el artículo 12 del C.P.T. y determinó que *“Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen, conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”*.

Como quiera que en materia laboral no existe norma para definir la cuantía, en virtud de la analogía establecida en el artículo 145 del C.P.T. es necesaria la remisión al artículo 26 del C.G.P., el cual dispone en su numeral 1º que la determinación de la cuantía se efectuará *“(P)or el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”*.

Las normas anteriores son de carácter procesal y, conforme el artículo 13 del C.G.P. *“(S)on de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”*.

Al realizar el estudio de la demanda, en ella se pretende, se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo a término fijo desde el 03 de febrero hasta el 30 de abril de 2020, y como consecuencia, se condene a la demandada al pago de *salario del último mes, cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, durante toda la relación laboral; aportes a la seguridad social; la indemnización por despido sin justa causa; y la indemnización moratoria del artículo 65 del CST.*

Teniendo en cuenta lo anterior, y efectuados los cálculos matemáticos de rigor, se tiene que el valor de las pretensiones a la fecha de la presentación de la demanda, esto es, el 08 de septiembre de 2020, inclusive sin tomar los aportes a la seguridad social, asciende a un total de **\$18.941.969** conforme se observa en la siguiente liquidación:

2020-00329							
PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA		8/09/2020					
CONTRATO	FIJO						
DESDE	3/02/2020						
HASTA	30/04/2020						
SALARIO	1.470.085						
DIARIO	49.003						
<b>SALARIOS ADEUDADOS</b>							
<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>DÍAS</b>	<b>S. DIARIO</b>	<b>SUBTOTAL</b>			<b>SUBTOTAL</b>
1/04/2020	30/04/2020	30	49.003	<b>1.470.085</b>			<b>1.470.085</b>
<b>PRESTACIONES SOCIALES</b>							
<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>DÍAS</b>	<b>SALARIO</b>	<b>CESANTIAS</b>	<b>INTERESES</b>	<b>PRIMA</b>	<b>SUBTOTAL</b>
3/02/2020	30/04/2020	88	1.470.085	<b>359.354</b>	<b>10.541</b>	<b>359.354</b>	<b>729.249</b>
<b>VACACIONES</b>							
<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>DÍAS</b>	<b>SALARIO</b>	<b>VACACIONES</b>			<b>SUBTOTAL</b>
3/02/2020	30/04/2020	88	1.470.085	179.677			<b>179.677</b>
<b>INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO</b>							
<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>DÍAS</b>	<b>DÍAS A INDEMNIZAR</b>	<b>S. DIARIO</b>	<b>SUBTOTAL</b>		<b>SUBTOTAL</b>
1/05/2020	30/11/2020	210	210	49.003	<b>10.290.595</b>		<b>10.290.595</b>
<b>INDEMNIZACIÓN MORATORIA ART. 65 CST</b>							
<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>DÍAS</b>	<b>SALARIO</b>	<b>S. DIARIO</b>	<b>SUBTOTAL</b>		<b>SUBTOTAL</b>
1/05/2020	8/09/2020	128	1.470.085	49.003	<b>6.272.363</b>		<b>6.272.363</b>
						<b>TOTAL</b>	<b>18.941.969</b>

Por lo tanto, no es posible darle a la presente demanda el trámite de un proceso ordinario laboral de única instancia, por exceder las pretensiones la suma de \$17.556.060 que

corresponde a los 20 SMLMV (año 2020) fijados como límite por el legislador para la competencia de este Juzgado.

Valga decir, que tanto el poder como la demanda están dirigidos al Juez Laboral del Circuito; y aunque en el encabezado se señala que corresponde a un proceso ordinario laboral de única instancia, no es la estimación de la cuantía que hace el demandante la que determina el procedimiento aplicable, ni tampoco el tipo de procedimiento que se indique en el acápite correspondiente, sino, el resultado de la operación matemática de las pretensiones, lo cual se verifica por el Juez al momento de decidir sobre la admisibilidad de la demanda.

Lo contrario conllevaría a desconocer el artículo 13 del C.G.P. y permitir que el artículo 26 del C.G.P. sea sustituido por la voluntad del promotor del proceso, quien, con la mera consignación de una suma determinada en el acápite de cuantía, o con el señalamiento erróneo del trámite procedente, podría abrogarse la facultad de escoger, a su arbitrio, el procedimiento aplicable a su caso, e incluso, el Juez que habría de conocerlo. Máxime si se tiene en cuenta, que tal eventualidad haría nugatorio el derecho de las partes a la doble instancia, afectando prerrogativas superiores como lo son el debido proceso y el acceso a la administración de justicia.

En consecuencia, con fundamento en el inciso 2º del artículo 90 del C.G.P., se rechazará la presente demanda y se ordenará su remisión a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá, en quienes recae la competencia según el mismo artículo 46 de la Ley 1395 de 2010 que modificó el artículo 12 del C.P.T.

En caso de que el Juzgado del Circuito discrepe de lo señalado en esta providencia, lo procedente será que proponga el conflicto negativo de competencia en los términos del artículo 139 del C.G.P., y del numeral 5º literal B del artículo 15 del C.P.T. modificado por el artículo 10 de la Ley 712 de 2001.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia en razón a la cuantía, la demanda presentada por **RUBIEL RAMÍREZ NEIRA** en contra de **SOCIEDAD EDUCATIVA SAN FRANCISCO DE ASIS LTDA.**

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda a la OFICINA JUDICIAL DE REPARTO, para que sea repartida entre los **JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.**- Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2020-00332-00**, de **PATRICIO LOMBO IBARRA** en contra de **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA - FUAC**, la cual consta de 26 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**JESSICA ALEJANDRA ARCE CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 120**

Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020

Encontrándose el Despacho en el estudio de la admisibilidad de la demanda, advierte que es menester rechazarla por falta de competencia, por las siguientes razones:

El artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, modificó el artículo 12 del C.P.T. y determinó que *“Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen, conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”*.

Como quiera que en materia laboral no existe norma para definir la cuantía, en virtud de la analogía establecida en el artículo 145 del C.P.T. es necesaria la remisión al artículo 26 del C.G.P., el cual dispone en su numeral 1º que la determinación de la cuantía se efectuará *“(P)or el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”*.

Las normas anteriores son de carácter procesal y, conforme el artículo 13 del C.G.P. *“(S)on de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”*.

Al realizar el estudio de la demanda, en ella se pretende el pago de *salarios adeudados de marzo a julio de 2019, primas legales y extralegales de los años 2019 y 2020, cesantías del año 2019, la indemnización por la no consignación de las cesantías, y los aportes a pensión de enero a julio de 2019.*

Teniendo en cuenta lo anterior, y efectuados los cálculos matemáticos de rigor, se tiene que el valor de las pretensiones a la fecha de la presentación de la demanda, esto es, el 09 de septiembre de 2020, incluso sin tomar los aportes a pensión, asciende a un total de **\$30.274.283** conforme se observa en la siguiente liquidación:

2020-00332						
PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA			9/09/2020			
CONTRATO	INDEFINIDO					
DESDE	VIGENTE					
HASTA						
ÚLT SALARIO	\$ 1.713.602					
DIARIO	\$ 57.120					
<b>SALDOS DE SALARIOS ADEUDADOS 2019</b>						
MES	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	SUBTOTAL
SALDO	\$ 1.957.736	\$ 1.879.403	\$ 1.825.939	\$ 1.912.320	\$ 1.872.451	\$ 9.447.849
<b>SALDOS PRIMAS LEGALES Y EXTRALEGALES 2019</b>						
MES	JUNIO	JUNIO	DICIEMBRE			SUBTOTAL
SALDO	\$ 712.611	\$ 1.088.516	\$ 2.920.364			\$ 4.721.491
<b>SALDOS PRIMAS LEGALES Y EXTRALEGALES 2020</b>						
MES	JUNIO	JUNIO				SUBTOTAL
SALDO	\$ 730.104	\$ 1.115.237				\$ 1.845.341
<b>CESANTÍAS</b>						
DESDE	HASTA	DÍAS	CESANTIAS			SUBTOTAL
1/01/2019	31/12/2019	360	2.522.988			2.522.988
<b>INDEMNIZACIÓN MORATORIA ART. 99 LEY 50</b>						
CESANTÍAS	DESDE	HASTA	DÍAS	DIARIO		SUBTOTAL
2019	15/02/2020	9/09/2020	205	57.120		11.709.614
					<b>GRAN TOTAL</b>	<b>30.247.283</b>

Por lo tanto, no es posible darle a la presente demanda el trámite de un proceso ordinario laboral de única instancia, por exceder las pretensiones la suma de \$17.556.060 que corresponde a los 20 SMLMV (año 2020) fijados como límite por el legislador para la competencia de este Juzgado.

Valga decir, que aunque en el acápite de “*Procedimiento*” se señala que corresponde a un proceso ordinario laboral de única instancia, no es la estimación de la cuantía que hace el demandante la que determina el procedimiento aplicable, ni tampoco el tipo de procedimiento que se indique en el acápite correspondiente, sino, el resultado de la operación matemática de las pretensiones, lo cual se verifica por el Juez al momento de decidir sobre la admisibilidad de la demanda.

Lo contrario conllevaría a desconocer el artículo 13 del C.G.P. y permitir que el artículo 26 del C.G.P. sea sustituido por la voluntad del promotor del proceso, quien, con la mera consignación de una suma determinada en el acápite de cuantía, o con el señalamiento erróneo del trámite procedente, podría abrogarse la facultad de escoger, a su arbitrio, el procedimiento aplicable a su caso, e incluso, el Juez que habría de conocerlo. Máxime si se tiene en cuenta, que tal eventualidad haría nugatorio el derecho de las partes a la doble instancia, afectando prerrogativas superiores como lo son el debido proceso y el acceso a la administración de justicia.

En consecuencia, con fundamento en el inciso 2º del artículo 90 del C.G.P., se rechazará la presente demanda y se ordenará su remisión a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá, en quienes recae la competencia según el mismo artículo 46 de la Ley 1395 de 2010 que modificó el artículo 12 del C.P.T.

En caso de que el Juzgado del Circuito discrepe de lo señalado en esta providencia, lo procedente será que proponga el conflicto negativo de competencia en los términos del artículo 139 del C.G.P., y del numeral 5º literal B del artículo 15 del C.P.T. modificado por el artículo 10 de la Ley 712 de 2001.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia en razón a la cuantía, la demanda presentada por **PATRICIO LOMBO IBARRA** en contra de **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA - FUAC**.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda a la OFICINA JUDICIAL DE REPARTO, para que sea repartida entre los **JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

*Diana Fernanda Erasso Fuertes*  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Hoy:*

***21 de septiembre de 2020***

---

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 064**

**JESSICA ALEJANDRA ARCE CASTAÑEDA**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.**- Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, designada por reparto a éste Despacho, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2020-00334-00**, de **GERMÁN ORLANDO BARRERA ISAZA** en contra de **SAN LUIS CRITICAL CARE S.A.S.**, la cual consta de 32 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**JESSICA ALEJANDRA ARCE CASTAÑEDA**

**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 121**

Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020

Encontrándose el Despacho en el estudio de la admisibilidad de la demanda, advierte que es menester rechazarla por falta de competencia, por las siguientes razones:

El artículo 5º del C.P.T., modificado por el artículo 3º de la Ley 712 de 2001, norma que gobierna de la competencia de los jueces del trabajo por razón del territorio, prevé que *“La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante”*.

La regla sobre determinación de la competencia por el factor territorial en los procesos laborales, tiene como fundamento el principio de igualdad entre las partes, posibilita el derecho de defensa que hace parte integrante del derecho al debido proceso, y por lo mismo, salvaguarda el derecho a acceder a la justicia y aspirar a la pronta e imparcial resolución del conflicto.

Valga recordar, que el artículo 45 de la Ley 1395 de 2010 que establecía la posibilidad de demandar en el domicilio del demandante, fue declarado inexecutable por la Corte Constitucional en la Sentencia C-470 de 2011.

Las normas anteriores son de carácter procesal y, conforme el artículo 13 del C.G.P. *“Son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán*

*ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”.*

Al realizar el estudio de la demanda, encuentra el Despacho que en ella se demanda a **SAN LUIS CRITICAL CARE S.A.S.** persona jurídica que tiene su domicilio principal en el Municipio de **Soacha - Cundinamarca**, conforme se advierte en el Certificado de Existencia y Representación Legal (páginas 7 a 13).

Ahora bien, en cuanto al lugar de la prestación del servicio, el apoderado del demandante señala textualmente que la prestación de los servicios profesionales se realizó los días 2, 6, 7, 13, 14 y 25 de julio de 2020, en el municipio de **Soacha - Cundinamarca**.

Por las razones anteriores, no es posible asumir la competencia de la presente demanda, dado que la prestación del servicio no fue en Bogotá, y el domicilio de la demandada tampoco se encuentra en esta ciudad.

En consecuencia, con fundamento en el inciso 2º del artículo 90 del C.G.P., se rechazará la presente demanda y se ordenará su remisión a los **Juzgados Civiles del Circuito de Soacha - Cundinamarca**, en quienes recae la competencia según el inciso 2º del artículo 12 del C.P.T. modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, dado que en esa ciudad no existe Juez Laboral.

En caso de que el Juzgado Homólogo discrepe de lo señalado en esta providencia, lo procedente será que proponga el conflicto negativo de competencia en los términos del artículo 139 del C.G.P., y del numeral 5º literal B del artículo 15 del C.P.T. modificado por el artículo 10 de la Ley 712 de 2001.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia por razón del lugar, la demanda presentada por **GERMÁN ORLANDO BARRERA ISAZA** en contra de **SAN LUIS CRITICAL CARE S.A.S.**

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda a la OFICINA JUDICIAL DE REPARTO DE SOACHA, para que sea repartido entre los **JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE SOACHA**, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.**- Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2020-00338-00**, de **ANDRÉS FELIPE ARIZA GARCÍA** en contra de **H20 CONSULTING S.A.S.**, la cual consta de 68 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**JESSICA ALEJANDRA ARCE CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 122**

Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020

Encontrándose el Despacho en el estudio de la admisibilidad de la demanda, advierte que es menester rechazarla por falta de competencia, por las siguientes razones:

El artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, modificó el artículo 12 del C.P.T. y determinó que *“Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen, conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”*.

Como quiera que en materia laboral no existe norma para definir la cuantía, en virtud de la analogía establecida en el artículo 145 del C.P.T. es necesaria la remisión al artículo 26 del C.G.P., el cual dispone en su numeral 1º que la determinación de la cuantía se efectuará *“(P)or el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”*.

Las normas anteriores son de carácter procesal y, conforme el artículo 13 del C.G.P. *“(S)on de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”*.

Al realizar el estudio de la demanda, en ella se pretende el pago de *la indemnización por despido sin justa causa, la indemnización de que trata el art. 65 del CST por la mora en el pago de la liquidación de prestaciones sociales, la indemnización de que trata el art. 65 del CST por la mora en el pago de la indemnización por despido sin justa causa, y la indemnización de que trata el art. 65 del CST por la mora en el pago del salario del mes de septiembre de 2018.*

Teniendo en cuenta lo anterior, y efectuados los cálculos matemáticos de rigor, se tiene que el valor de las pretensiones a la fecha de la presentación de la demanda, esto es, el 11 de septiembre de 2020, asciende a un total de **\$122.711.111** conforme se observa en la siguiente liquidación:

2020-00338						
PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA			11/09/2020			
CONTRATO	INDEFINIDO					
DESDE	20/06/2017					
HASTA	24/09/2018					
SALARIO	4.000.000					
DIARIO	133.333					
<b>INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO</b>						
<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>DÍAS</b>	<b>DÍAS A INDEMNIZAR</b>	<b>DIARIO</b>	<b>SUBTOTAL</b>	
20/06/2017	19/06/2018	360	30	133.333	4.000.000	<b>SUBTOTAL</b>
19/06/2018	24/09/2018	96	5,33	133.333	711.111	<b>4.711.111</b>
<b>INDEMNIZACIÓN MORATORIA ART. 65 CST POR PRESTACIONES SOCIALES</b>						
<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>DÍAS</b>	<b>DIARIO</b>	<b>SUBTOTAL</b>		<b>SUBTOTAL</b>
25/09/2018	30/01/2019	126	133.333	16.800.000		<b>16.800.000</b>
<b>INDEMNIZACIÓN MORATORIA ART. 65 CST POR DESPIDO INJUSTO</b>						
<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>DÍAS</b>	<b>DIARIO</b>	<b>SUBTOTAL</b>		<b>SUBTOTAL</b>
25/09/2018	11/09/2020	707	133.333	94.266.667		<b>94.266.667</b>
<b>INDEMNIZACIÓN MORATORIA ART. 65 CST POR SALARIO SEP/2018</b>						
<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>DÍAS</b>	<b>DIARIO</b>	<b>SUBTOTAL</b>		<b>SUBTOTAL</b>
25/09/2018	16/11/2018	52	133.333	6.933.333		<b>6.933.333</b>
					<b>TOTAL</b>	<b>122.711.111</b>

Por lo tanto, no es posible darle a la presente demanda el trámite de un proceso ordinario laboral de única instancia, por exceder las pretensiones la suma de \$17.556.060 que corresponde a los 20 SMLMV (año 2020) fijados como límite por el legislador para la competencia de este Juzgado.

Valga decir, que tanto el poder como la demanda están dirigidos al Juez Laboral del Circuito; y aunque en el acápite de “Clase de Proceso” se señala que corresponde a un proceso ordinario laboral de única instancia, no es la estimación de la cuantía que hace el demandante la que determina el procedimiento aplicable, ni tampoco el tipo de procedimiento que se indique en el acápite correspondiente, sino, el resultado de la operación matemática de las pretensiones, lo cual se verifica por el Juez al momento de decidir sobre la admisibilidad de la demanda.

Lo contrario conllevaría a desconocer el artículo 13 del C.G.P. y permitir que el artículo 26 del C.G.P. sea sustituido por la voluntad del promotor del proceso, quien, con la mera consignación de una suma determinada en el acápite de cuantía, o con el señalamiento erróneo del trámite procedente, podría abrogarse la facultad de escoger, a su arbitrio, el procedimiento aplicable a su caso, e incluso, el Juez que habría de conocerlo. Máxime si se tiene en cuenta, que tal eventualidad haría nugatorio el derecho de las partes a la doble instancia, afectando prerrogativas superiores como lo son el debido proceso y el acceso a la administración de justicia.

En consecuencia, con fundamento en el inciso 2º del artículo 90 del C.G.P., se rechazará la presente demanda y se ordenará su remisión a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá, en quienes recae la competencia según el mismo artículo 46 de la Ley 1395 de 2010 que modificó el artículo 12 del C.P.T.

En caso de que el Juzgado del Circuito discrepe de lo señalado en esta providencia, lo procedente será que proponga el conflicto negativo de competencia en los términos del artículo 139 del C.G.P., y del numeral 5º literal B del artículo 15 del C.P.T. modificado por el artículo 10 de la Ley 712 de 2001.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia en razón a la cuantía, la demanda presentada por **ANDRÉS FELIPE ARIZA GARCÍA** en contra de **H2O CONSULTING S.A.S.**

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda a la OFICINA JUDICIAL DE REPARTO, para que sea repartida entre los **JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020, al Despacho de la Juez, el **PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicado bajo el número **11001-41-05-008-2018-00245-00**, de **BLANCA MYRIAM GUERRA FONSECA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** informando que se encuentra pendiente de librar mandamiento de pago, no obstante, se allegó prueba del cumplimiento de la sentencia y existe título depositado por costas. Se deja constancia que desde el 16 de marzo y hasta el 30 de junio de 2020 no corrieron términos por virtud de las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión a la pandemia del coronavirus. Pendiente por resolver. Sírvasse proveer.

**JESSICA ALEJANDRA ARCE CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 112**

Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020

El apoderado judicial de la parte actora, Dr. IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO, mediante memorial presentado el día 05 de abril de 2018, solicita la ejecución de la Sentencia del 07 de marzo de 2018 dictada dentro del proceso ordinario laboral de única instancia radicado bajo el número 110014105008-2017-00598-00 (folio 71).

El 04 de febrero de 2019, el apoderado judicial de la parte actora allegó nuevo memorial en el cual informa acerca de la Resolución SUB 301975 del 21 de noviembre de 2018, por medio de la cual COLPENSIONES dio cumplimiento a la Sentencia del 07 de marzo de 2018, sin embargo afirma, que fue un cumplimiento parcial por cuanto existe una diferencia insoluta de \$606.631 por concepto del retroactivo de los incrementos pensionales, y una diferencia insoluta de \$175.682 por concepto de la indexación (folio 82).

El 03 de agosto de 2020, el apoderado judicial de la parte actora allegó nuevo memorial en el cual aclara su memorial anterior, y manifiesta que COLPENSIONES realizó el pago correcto del retroactivo de los incrementos pensionales, pero no hizo el pago completo de

la indexación, pues pagó \$357.703 existiendo una diferencia de \$175.682. Además afirma, que no se ha realizado el pago de las costas.

Frente a esta situación, el Despacho no encuentra la diferencia insoluta por la cual se pide librar mandamiento de pago, teniendo en cuenta lo siguiente:

En la Resolución SUB 301975 del 21 de noviembre de 2018 (folios 84-86), **COLPENSIONES** dio cumplimiento a la Sentencia del 07 de marzo de 2018, y reconoció los siguientes valores en favor de **BLANCA MYRIAM GUERRA FONSECA**:

- a) **\$4.560.629** por concepto de los incrementos causados desde el 25 de julio de 2014 hasta el 07 de marzo de 2018, reconocidos en la Sentencia.
- b) **\$958.845** por concepto de los incrementos causados desde el 08 de marzo de 2018 hasta el 30 de noviembre de 2018, día anterior a la inclusión en nómina.
- c) **\$357.703** por concepto de la indexación, reconocida en la Sentencia.

Este último rubro fue el que quedó contemplado en la Sentencia, en cuyo numeral tercero se indicó: “*CONDENAR a la entidad demandada COLPENSIONES a reconocer y pagar en favor de la demandante la debida **indexación**, por el valor actual de **\$357.703** de acuerdo con el IPC causado desde la fecha de exigibilidad de cada una de las mesadas y sucesivamente **hasta la ejecutoria de la presente Sentencia**”.*

Nótese que la condena quedó limitada a pagar una suma de dinero de \$357.703 por concepto de indexación, suma que fue liquidada hasta la ejecutoria de la Sentencia el 07 de marzo de 2018. El Juez no ordenó actualizar la indexación a la fecha de la Resolución, ni a la fecha de la inclusión en nómina, ni tampoco a la fecha del pago.

Dicho numeral no fue objeto de solicitud de *aclaración, corrección o adición* por la parte demandante, por el contrario, quedó ejecutoriado el mismo 07 de marzo de 2018, y en consecuencia, esa es la obligación *clara, expresa y exigible* que quedó contenida en el título base de la ejecución, y la cual ya fue cumplida por COLPENSIONES.

Valga decir, que en la liquidación allegada por el apoderado judicial de la demandante (folio 83), la indexación la calcula en la suma de \$533.280, suma que -se reitera- no quedó contenida en la Sentencia; y en gracia de discusión, si se quisiera argumentar que la diferencia corresponde al lapso de tiempo transcurrido entre la fecha de la Sentencia y la fecha de la inclusión en nómina, debe decirse que ambos eventos ocurrieron en el año 2018, por lo que no habría lugar a ningún reajuste o corrección de la devaluación.

En ese orden de ideas, no hay lugar a librar mandamiento ejecutivo por el saldo insoluto de la indexación, toda vez que la suma cuya ejecución se pretende no fue señalada en la parte resolutive de la Sentencia, conforme prevé el artículo 306 del C.G.P.

Ahora bien, al constatar en la página web de depósitos judiciales del Banco Agrario, evidencia el Despacho la existencia del Título Judicial Número **400100007037612** por valor de **CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS (\$491.833)** en favor de **BLANCA MYRIAM GUERRA FONSECA**, suma que corresponde a las costas a que fue condenada la demandada en la Sentencia del 07 de marzo de 2018, liquidadas y aprobadas mediante Auto de la misma fecha (folios 64-70).

Por virtud de lo anterior, y como quiera que con los pagos anteriores se satisface la totalidad de la obligación objeto del presente proceso ejecutivo, el Despacho se abstendrá de librar mandamiento ejecutivo y, en su lugar, declarará la terminación del proceso por pago total de la obligación al tenor del inciso 1º del artículo 461 del C.G.P. aplicable por analogía al procedimiento laboral.

De conformidad con el inciso 4º del artículo 77 del C.G.P, el Dr. **IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO** cuenta con la facultad expresa para recibir y cobrar el título judicial, conforme el poder obrante a folio 73 del plenario.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO** identificado con **C.C. 71.688.624** y portador de la **T.P. 67.542** del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandante, en los términos y para los efectos del poder obrante a folio 73.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de librar mandamiento ejecutivo, y en su lugar, **DECLARAR TERMINADO** el proceso ejecutivo laboral de única instancia de **BLANCA MYRIAM GUERRA FONSECA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, por pago total de la obligación.

**TERCERO: ORDENAR** la **ENTREGA** y **PAGO** del Título Judicial Número **400100007037612** por valor de **CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS (\$491.833)**, al Dr. **IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO** identificado con **C.C. 71.688.624** y portador de la **T.P. 67.542** del C.S. de la J., con facultades para recibir y cobrar.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, se ordena el **ARCHIVO** del expediente, previa la desanotación respectiva.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020, al Despacho de la Juez, el **PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicado bajo el número **11001-41-05-008-2018-00246-00**, de **RICARDO FAJARDO VILLARRAGA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** informando que se encuentra pendiente de librar mandamiento de pago, no obstante, se allegó prueba del cumplimiento de la sentencia y existe título depositado por costas. Se deja constancia que desde el 16 de marzo y hasta el 30 de junio de 2020 no corrieron términos por virtud de las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión a la pandemia del coronavirus. Pendiente por resolver. Sírvasse proveer.

**JESSICA ALEJANDRA ARCE CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 113**

Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020

El apoderado judicial de la parte actora, Dr. IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO, mediante memorial presentado el día 05 de abril de 2018, solicita la ejecución de la Sentencia del 06 de diciembre de 2017 dictada dentro del proceso ordinario laboral de única instancia radicado bajo el número 110014105008-2018-00246-00 (folio 71).

El 19 de junio de 2019, el apoderado judicial de la parte actora allegó nuevo memorial en el cual informa acerca de la Resolución SUB 58655 del 08 de marzo de 2019, por medio de la cual COLPENSIONES dio cumplimiento a la Sentencia del 06 de diciembre de 2017, sin embargo afirma, que fue un cumplimiento parcial por cuanto existe una diferencia insoluta de \$393.704 por concepto de la indexación. Además afirma, que no se ha realizado el pago de las costas (folio 84).

Frente a esta situación, el Despacho no encuentra la diferencia insoluta por la cual se pide librar mandamiento de pago, teniendo en cuenta lo siguiente:

En la Resolución SUB 58655 del 08 de marzo de 2019 (folios 85-87), **COLPENSIONES** dio cumplimiento a la Sentencia del 06 de diciembre de 2017, y reconoció los siguientes valores en favor de **RICARDO FAJARDO VILLARRAGA**:

- a) **\$4.727.300** por concepto de los incrementos causados desde el 15 de mayo de 2014 hasta el 06 de diciembre de 2017, reconocidos en la Sentencia.
- b) **\$1.626.984** por concepto de los incrementos causados desde el 07 de diciembre de 2017 hasta el 28 de febrero de 2019, día anterior a la inclusión en nómina.
- c) **\$372.874** por concepto de la indexación, reconocida en la Sentencia.

Este último rubro fue el que quedó contemplado en la Sentencia, en cuyo numeral tercero se indicó: *“CONDENAR a la entidad demandada COLPENSIONES a reconocer y pagar en favor del demandante la debida **indexación**, por el valor actual de **\$372.874** de acuerdo con el IPC causado desde la fecha de exigibilidad de cada una de las mesadas y sucesivamente **hasta la ejecutoria de la presente Sentencia**”*.

Nótese que la condena quedó limitada a pagar una suma de dinero de \$372.874 por concepto de indexación, suma que fue liquidada hasta la ejecutoria de la Sentencia el 06 de diciembre de 2017. El Juez no ordenó actualizar la indexación a la fecha de la Resolución, ni a la fecha de la inclusión en nómina, ni tampoco a la fecha del pago.

Dicho numeral no fue objeto de solicitud de *aclaración, corrección o adición* por la parte demandante, por el contrario, quedó ejecutoriado el mismo 06 de diciembre de 2017, y en consecuencia, esa es la obligación *clara, expresa y exigible* que quedó contenida en el título base de la ejecución, y la cual ya fue cumplida por COLPENSIONES.

En ese orden de ideas, no hay lugar a librar mandamiento ejecutivo por el saldo insoluto de la indexación, toda vez que la suma cuya ejecución se pretende no fue señalada en la parte resolutive de la Sentencia, conforme prevén los artículos 306 y 422 del C.G.P.

Ahora bien, al constatar en la página web de depósitos judiciales del Banco Agrario, evidencia el Despacho la existencia del Título Judicial Número **400100007046741** por valor de **QUINIENTOS CUARENTA MIL DIECINUEVE PESOS (\$540.019)** en favor de **RICARDO FAJARDO VILLARRAGA**, suma que corresponde a las costas a que fue condenada la demandada en la Sentencia del 06 de diciembre de 2017, liquidadas y aprobadas mediante Auto de la misma fecha (folios 63-68).

Por virtud de lo anterior, y como quiera que con los pagos anteriores se satisface la totalidad de la obligación objeto del presente proceso ejecutivo, el Despacho se abstendrá

de librar mandamiento ejecutivo y, en su lugar, declarará la terminación del proceso por pago total de la obligación al tenor del inciso 1º del artículo 461 del C.G.P. aplicable por analogía al procedimiento laboral.

De conformidad con el inciso 4º del artículo 77 del C.G.P, el Dr. IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO cuenta con la facultad expresa para recibir y cobrar el título judicial, conforme el poder obrante a folio 70 del plenario.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO** identificado con **C.C. 71.688.624** y portador de la **T.P. 67.542** del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandante, en los términos y para los efectos del poder obrante a folio 70.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de librar mandamiento ejecutivo, y en su lugar, **DECLARAR TERMINADO** el proceso ejecutivo laboral de única instancia de **RICARDO FAJARDO VILLARRAGA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, por pago total de la obligación.

**TERCERO: ORDENAR** la **ENTREGA** y **PAGO** del Título Judicial Número **400100007046741** por valor de **QUINIENTOS CUARENTA MIL DIECINUEVE PESOS (\$540.019)**, al Dr. **IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO** identificado con **C.C. 71.688.624** y portador de la **T.P. 67.542** del C.S. de la J., con facultades para recibir y cobrar.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, se ordena el **ARCHIVO** del expediente, previa la desanotación respectiva.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Hoy:*

***21 de septiembre de 2020***

---

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 064**

**JESSICA ALEJANDRA ARCE CASTAÑEDA**  
Secretaria



**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE  
BOGOTÁ D.C.**

*Hoy:*

---

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. \_\_\_\_**

**GILBERTO JIMÉNEZ CAMARGO**  
Secretaria