

**INFORME SECRETARIAL.-** Bogotá D.C., 23 de junio de 2023, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2023-00468-00**, de **CÉSAR DUVÁN CIFUENTES GARZÓN** en contra de **MERCADERÍA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**, la cual consta de 196 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Sírvese proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 624**

Bogotá D.C., 23 de junio de 2023

Encontrándose el Despacho en el estudio de la demanda, advierte que es menester rechazarla por falta de competencia territorial, por las siguientes razones:

El artículo 5º del C.P.T., modificado por el artículo 3º de la Ley 712 de 2001, norma que gobierna de la competencia de los jueces del trabajo por razón del territorio, prevé que *“La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante”*.

La regla sobre determinación de la competencia por el factor territorial en los procesos laborales, tiene como fundamento el principio de igualdad entre las partes, posibilita el derecho de defensa que hace parte integrante del derecho al debido proceso, y por lo mismo, salvaguarda el derecho a acceder a la justicia y aspirar a la pronta e imparcial resolución del conflicto.

Valga recordar que, el artículo 45 de la Ley 1395 de 2010 que establecía la posibilidad de demandar en el domicilio del demandante, fue declarado inexecutable por la Corte Constitucional en la Sentencia C-470 de 2011.

Las normas anteriores son de carácter procesal y, conforme el artículo 13 del C.G.P. *“Son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser*

*derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”.*

Al hacer el estudio de la demanda, encuentra el Despacho que en ella se convoca a juicio a **MERCADERÍA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**, quien, según el Certificado de Existencia y Representación legal, tiene su domicilio principal en **Tocancipá - Cundinamarca**.

En lo que respecta al último lugar de prestación del servicio, en el hecho 14 de la demanda el demandante manifiesta que *“prestó sus servicios en **Sopó – Cundinamarca**”*.

Aunado a lo anterior, en el acápite de *“Competencia”*, el demandante manifiesta que el juez competente es el *“del domicilio principal de la parte demandada”*.

En ese orden de ideas, y siguiendo los parámetros establecidos en el artículo 5º del C.P.T., resulta diáfano concluir que, este Juzgado carece de competencia para asumir el conocimiento de la demanda, dado que la prestación del servicio no fue en Bogotá, y el domicilio del demandado tampoco se encuentra en esta ciudad.

En consecuencia, con fundamento en el inciso 2º del artículo 90 del C.G.P., se rechazará la demanda y se ordenará su remisión a los **Juzgados Laborales del Circuito de Zipaquirá**, en quienes recae la competencia según el artículo 5º del C.P.T., modificado por el artículo 3º de la Ley 712 de 2001, dado que en los municipios de Tocancipá y Sopó no existe Juez Laboral ni Juez Civil del Circuito, y pertenecen al Circuito Judicial de Zipaquirá.

En caso de que el Juzgado Homólogo discrepe de lo señalado en esta providencia, lo procedente será que proponga el conflicto negativo de competencia en los términos del artículo 139 del C.G.P., y del numeral 4 literal A del artículo 15 del C.P.T. modificado por el artículo 10 de la Ley 712 de 2001.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia territorial, la demanda ordinaria laboral de única instancia presentada por **CÉSAR DUVÁN CIFUENTES GARZÓN** en contra de **MERCADERÍA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda a los **JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ (REPARTO)**, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.**  
*Hoy:*  
**26 de junio de 2023**

---

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 072**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 23 de junio de 2023, al Despacho de la Juez, el **PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2019-00667-00**, de **MARÍA EDNA CASTRO NIETO** y **EDGAR HERNANDO PEREIRA SUÁREZ** contra **CARLOS ALFREDO BUSTAMANTE SIERRALTA**, informando que se encuentra pendiente proferir la providencia de que trata el inciso 2° del artículo 440 del C.G.P. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 621**

Bogotá D.C., 23 de junio de 2023

Mediante Auto Interlocutorio No. 245 del 03 de diciembre de 2020, se libró mandamiento de pago dentro del presente proceso, en los siguientes términos:

***“PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en favor de MARÍA EDNA CASTRO NIETO y de EDGAR HERNANDO PEREIRA SUÁREZ, en contra de CARLOS ALFREDO BUSTAMANTE SIERRALTA, por las siguientes sumas de dinero:***

- a) Por la suma de DIEZ MILLONES DE PESOS (\$10.000.000), por concepto de los honorarios pactados en el literal c de la cláusula segunda del contrato de prestación de servicios profesionales suscrito entre las partes el 28 de diciembre de 2017.*
- b) Por los INTERESES CIVILES sobre el capital contenido en el literal anterior, liquidados al interés legal de que trata el artículo 1617 del Código Civil, es decir, a la tasa del 6% anual, desde el 20 de enero de 2018 y hasta que se efectúe el pago.*
- c) Por las costas y agencias en derecho, se resolverá en la oportunidad procesal.”*

Mediante Auto Interlocutorio No. 541 del 02 de junio de 2023, se tuvo por notificado personalmente del mandamiento de pago al demandado **CARLOS ALFREDO BUSTAMANTE SIERRALTA**, teniendo en cuenta que la parte actora acreditó haber realizado en debida forma la notificación personal, de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

Una vez notificada la providencia, no se presentó recurso dentro del término legal, por lo que quedó ejecutoriada y en firme.

Revisado el expediente, no se observa que el demandado hubiera propuesto excepciones de fondo en contra del mandamiento de pago, dentro del término previsto en el numeral 1º del artículo 442 del C.G.P.

### CONSIDERACIONES

En el presente asunto se encuentran reunidos los presupuestos procesales de capacidad para ser parte, competencia del Juez y demanda en forma, necesarios para la formación y desarrollo de la relación jurídico procesal. Además, se encuentra agotado el trámite procesal, sin que se observe irregularidad constitutiva de nulidad que invalide lo actuado, por lo que es viable efectuar un pronunciamiento de fondo.

En ese orden, resulta preciso verificar si en el *sub examine* se está ante un documento contentivo de una obligación clara, expresa y exigible, proveniente del deudor y que tenga pleno valor probatorio en su contra, al tenor de lo dispuesto en el artículo 100 del C.P.T. en concordancia con el 422 del C.G.P.

Al revisar las diligencias, se observa que el título ejecutivo complejo está compuesto por: (i) el contrato de prestación de servicios profesionales, original, suscrito entre los demandantes **MARÍA EDNA CASTRO NIETO** y **EDGAR HERNANDO PEREIRA SUÁREZ** y el demandado **CARLOS ALFREDO BUSTAMANTE SIERRALTA**, el 28 de diciembre de 2017; y (ii) el original de la solicitud de convocatoria a audiencia de conciliación dirigida a la Cámara de Comercio de Bogotá, y la primera copia del Acta de Audiencia de Conciliación celebrada el 19 de enero de 2018 en el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá; que dan cuenta del cumplimiento por parte de los demandantes de la gestión contratada.

Dichos documentos prestan mérito ejecutivo en contra del demandado, toda vez que de ellos -en su conjunto- emerge una obligación **clara**, por cuanto aparece debidamente determinado que el demandado se obligó a pagar a los demandantes una suma de dinero por concepto de honorarios por servicios profesionales; **expresa**, por cuanto se evidencia de manera nítida tanto el valor del crédito a favor de los demandantes, como la deuda en cabeza del demandado (\$10.000.000); y **actualmente exigible**, por cuanto el 19 de enero de 2018 se cumplió la condición prevista en el literal c) de la cláusula segunda del contrato de prestación de servicios, para que surgiera la obligación de pagar la suma allí pactada.

Por su parte, el demandado, una vez notificado personalmente del mandamiento de pago, no desvirtuó la existencia de la obligación a través de la formulación de excepciones de mérito dentro de la oportunidad legal.

En consecuencia, y por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T., se hace necesario dar aplicación a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del C.G.P., según el cual:

***“ARTÍCULO 440. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN, ORDEN DE EJECUCIÓN Y CONDENA EN COSTAS. (...) Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*** (Subrayas fuera del texto)

Conforme a lo anterior, se **DISPONE**:

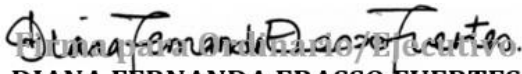
**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra del demandado **CARLOS ALFREDO BUSTAMANTE SIERRALTA**, para el cumplimiento de las obligaciones ordenadas en el Auto Interlocutorio No. 245 del 03 de diciembre de 2020, de acuerdo con las previsiones del artículo 440 del C.G.P.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito. Se conmina a la parte interesada para que aporte la liquidación del crédito, de conformidad con el artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO: CONDENAR EN COSTAS** al demandado **CARLOS ALFREDO BUSTAMANTE SIERRALTA**. Inclúyanse como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$1.330.000 M/Cte. Por Secretaría efectúese la liquidación.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 23 de junio de 2023, al Despacho de la Juez, el **PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2021-00250-00**, de **ANDRÉS JULIÁN CASTILLO BUITRAGO** contra **OPEN WINDOWS S.A.S.**, informando que se encuentra pendiente proferir la providencia de que trata el inciso 2° del artículo 440 del C.G.P. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 622**

Bogotá D.C., 23 de junio de 2023

Mediante Auto Interlocutorio No. 121 del 22 de marzo de 2022, se libró mandamiento de pago dentro del presente proceso, en los siguientes términos:

***“PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en favor de ANDRÉS JULIÁN CASTILLO BUITRAGO en contra de OPEN WINDOWS S.A.S. identificada con el Nit. 900.459.019-5 y representada legalmente por CARLOS YOFREN SOTO CONTRERAS o quien haga sus veces, por las siguientes sumas de dinero:***

- a) Por la suma de TRES MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL PESOS M/CTE (\$3.447.000) por concepto de la liquidación definitiva de prestaciones sociales, contenida en el “Compromiso de pago” suscrito el 30 de septiembre de 2020.***
- b) Por los INTERESES MORATORIOS sobre el capital contenido en el literal a), liquidados al interés legal de que trata el artículo 1617 del Código Civil, es decir, a la tasa del 6% anual, desde el 01 de diciembre de 2020 y hasta que se efectúe el pago.***
- c) Por las costas y agencias en derecho, se resolverá en la oportunidad procesal.”***

Mediante Auto de Sustanciación No. 869 del 08 de junio de 2023, se tuvo por notificada personalmente del mandamiento de pago, a la demandada **OPEN WINDOWS S.A.S.**, teniendo en cuenta que la parte actora acreditó haber realizado en debida forma la notificación personal, de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

Una vez notificada la providencia, no se presentó recurso dentro del término legal, por lo que quedó ejecutoriada y en firme.

Revisado el expediente, no se observa que la demandada hubiera propuesto excepciones de fondo en contra del mandamiento de pago, dentro del término previsto en el numeral 1º del artículo 442 del C.G.P.

### CONSIDERACIONES

En el presente asunto se encuentran reunidos los presupuestos procesales de capacidad para ser parte, competencia del Juez y demanda en forma, necesarios para la formación y desarrollo de la relación jurídico procesal. Además, se encuentra agotado el trámite procesal, sin que se observe irregularidad constitutiva de nulidad que invalide lo actuado, por lo que es viable efectuar un pronunciamiento de fondo.

En ese orden, resulta preciso verificar si en el *sub examine* se está ante un documento contentivo de una obligación clara, expresa y exigible, proveniente del deudor y que tenga pleno valor probatorio en su contra, al tenor de lo dispuesto en el artículo 100 del C.P.T. en concordancia con el 422 del C.G.P.

Al revisar las diligencias, se observa que el título ejecutivo corresponde al “*Compromiso de Pago*” suscrito el 30 de septiembre de 2020 por **CARLOS YOFREN SOTO CONTRERAS** en calidad de Representante Legal de la demandada **OPEN WINDOWS S.A.S.**, en el cual se comprometió a pagar al demandante **ANDRÉS JULIÁN CASTILLO BUITRAGO** la suma de \$3.447.000 el día 30 de noviembre de 2020.

Dicho documento presta mérito ejecutivo en contra de la demandada, toda vez que de él emerge una obligación **clara**, por cuanto aparece debidamente determinada y se entiende en un solo sentido; **expresa**, por cuanto allí se estableció de manera nítida tanto el valor del crédito en favor del demandante, como la deuda en cabeza de la demandada; y **actualmente exigible**, por cuanto el pago se pactó para el día 30 de noviembre de 2020.

Por su parte, la demandada, una vez notificada personalmente del mandamiento de pago, no desvirtuó la existencia de la obligación a través de la formulación de excepciones de mérito dentro de la oportunidad legal.

En consecuencia, y por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T., se hace necesario dar aplicación a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del C.G.P., según el cual:

**“ARTÍCULO 440. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN, ORDEN DE EJECUCIÓN Y CONDENA EN COSTAS. (...)**

Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.” (Subrayas fuera del texto)

Conforme a lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de la demandada **OPEN WINDOWS S.A.S.**, para el cumplimiento de las obligaciones ordenadas en el Auto Interlocutorio No. 121 del 22 de marzo de 2022, de acuerdo con el artículo 440 del C.G.P.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito. Se conmina a la parte interesada para que aporte la liquidación del crédito, de acuerdo con el artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO: CONDENAR EN COSTAS** a la demandada **OPEN WINDOWS S.A.S.** Inclúyanse como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$398.358 M/Cte. Por Secretaría efectúese la liquidación.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.-** Bogotá D.C., 23 de junio de 2023, al Despacho de la Juez, el **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, radicado bajo el número **11001-41-05-008-2022-00749-00**, de **ANADILDE GARCÍA LARA** en contra de **LUZ NEIDA PERALTA LÓPEZ**, informando que no se pudo realizar la audiencia programada para el día de hoy, debido al reparto exponencial de acciones de tutela, cuyo trámite es preferente. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 973**  
Bogotá D.C., 23 de junio de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: REPROGRAMAR LA AUDIENCIA** para el día **MIÉRCOLES VEINTIOCHO (28) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES (2023), A LAS TRES DE LA TARDE (03:00 P.M.)**, fecha y hora en la cual se continuará la audiencia de que tratan los artículos 70 y 72 del C.P.T.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ D.C.**

**Hoy:**  
**26 de junio de 2023**

---

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 072

**GLADYS DANIELA PEREZ SILVA**  
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 23 de junio de 2023, al Despacho de la Juez, la **DEMANDA EJECUTIVA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2022-01074-00** de la **A.F.P. PORVENIR S.A.** en contra de **INSUMOS AGROPECUARIOS SAMPUES S.A.S.**, informando que se recibió memorial de desistimiento del recurso de reposición presentado contra el Auto que negó el mandamiento de pago. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 619**

Bogotá D.C., 23 de junio de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que, mediante memorial del 16 de junio de 2023, el Dr. **MIGUEL STYVEN RODRIGUEZ BUSTOS**, abogado inscrito en el certificado de existencia y representación legal de **LITIGAR PUNTO COM S.A.S.**, manifiesta su intención de desistir del recurso de reposición interpuesto en contra del Auto que negó el mandamiento de pago, para que, en su lugar, se autorice el retiro de la demanda.

El Despacho accederá a la solicitud con fundamento en el artículo 316 del C.G.P., que prevé:

*“ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

*El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.*

*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*

*No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos: (...)*

*2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.”*

En ese orden, conforme al segundo inciso de la norma, el desistimiento presentado conlleva a que la providencia recurrida, esto es, el Auto Interlocutorio No. 292 del 21 de marzo de 2023, por medio del cual se negó el mandamiento de pago, quede en firme.

Con base en lo anterior, el Despacho dispone:

**PRIMERO: ACEPTAR** al desistimiento del recurso de reposición presentado por la parte demandante.

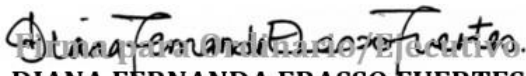
**SEGUNDO: SIN COSTAS.**

**TERCERO: ACCEDER** a la solicitud de retiro de la demanda presentada por la parte actora. Por **Secretaría** tramítese el retiro de conformidad con lo previsto en el artículo 92 del C.G.P.

**CUARTO: ARCHIVAR** las diligencias, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES  
JUEZ



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 23 de junio de 2023, al Despacho de la Juez, la **DEMANDA EJECUTIVA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2023-00297-00** de la **A.F.P. PORVENIR S.A.** en contra de **FITNESS Y BELLEZA S.A.S.**, informando que se recibió memorial de desistimiento del recurso de reposición presentado contra el Auto que negó el mandamiento de pago. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 620**

Bogotá D.C., 23 de junio de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que, mediante memorial del 16 de junio de 2023, el Dr. **MIGUEL STYVEN RODRIGUEZ BUSTOS**, abogado inscrito en el certificado de existencia y representación legal de **LITIGAR PUNTO COM S.A.S.**, manifiesta su intención de desistir del recurso de reposición interpuesto en contra del Auto que negó el mandamiento de pago, para que, en su lugar, se autorice el retiro de la demanda.

El Despacho accederá a la solicitud con fundamento en el artículo 316 del C.G.P., que prevé:

***“ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.***

***El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.***

***El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.***

***No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos: (...)***

***2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.”***

En ese orden, conforme al segundo inciso de la norma, el desistimiento presentado conlleva a que la providencia recurrida, esto es, el Auto Interlocutorio No. 575 del 06 de junio de 2023, por medio del cual se negó el mandamiento de pago, quede en firme.

Con base en lo anterior, el Despacho dispone:

**PRIMERO: ACEPTAR** al desistimiento del recurso de reposición presentado por la parte demandante.

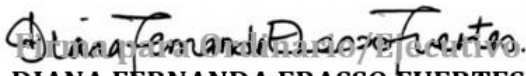
**SEGUNDO: SIN COSTAS.**

**TERCERO: ACCEDER** a la solicitud de retiro de la demanda presentada por la parte actora. Por **Secretaría** tramítese el retiro de conformidad con lo previsto en el artículo 92 del C.G.P.

**CUARTO: ARCHIVAR** las diligencias, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES  
JUEZ



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 23 de junio de 2023, al Despacho de la Juez, el **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, proveniente de la Delegatura para Funciones Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia, asignada por reparto y radicada bajo el número **11001-41-05-008-2023-00458-00**, de **BALDOSINES DELTA LTDA.** contra **SALUD TOTAL E.P.S. S.A.** y **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**, informando que se recibió memorial de desistimiento de la demanda. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 972**

Bogotá D.C., 23 de junio de 2023

El 01 de junio de 2023 se recibió un memorial suscrito por el Representante Legal de **BALDOSINES DELTA LTDA.**, en el cual manifiesta su decisión de “*desistir de las pretensiones de la demanda*” por cuanto “*los hechos que generaron la demanda ya fueron superados, después de que la parte demandada cumpliera cabalmente con sus obligaciones que originaron esta acción*”.

El Despacho accederá a la solicitud con fundamento en las siguientes razones:

El artículo 314 del C.G.P. establece: “*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. (...) El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia. (...) El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*”

Con base en lo anterior, se tiene que en este proceso no se ha dictado sentencia, y el memorial de desistimiento está suscrito por el Representante Legal de **BALDOSINES DELTA LTDA.**, señor **JUÁN FONSECA RODRÍGUEZ**.

Aunado a ello, no se están desconociendo derechos mínimos e irrenunciables, toda vez que en la demanda se pretendía el reembolso de unas incapacidades y, además, el Representante Legal de la empresa demandante manifiesta expresamente que, desiste del proceso por cuanto llegó a una *“conciliación con ARL AX COLPATRIA”* y la demandada cumplió *“cabalmente con sus obligaciones que originaron esta acción”*.

Si bien la demanda no sólo se dirige contra **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.** sino también contra **SALUD TOTAL E.P.S. S.A.**, lo cierto es que de la literalidad de las pretensiones se observa que el demandante pedía se condenara únicamente a **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.** a *“el reconocimiento de las prestaciones económicas”*, por tanto, es dable entender que el desistimiento por virtud de la *“conciliación extrajudicial”* también surte efectos frente a **SALUD TOTAL E.P.S. S.A.**

En ese orden, se aceptará el desistimiento, advirtiendo que el presente auto produce los mismos efectos de cosa juzgada de una sentencia absolutoria.

No se condenará en costas, como quiera que no se ha desplegado ninguna actuación procesal que conlleve a valorar la gestión realizada por la parte demandada, conforme señala el numeral 4° del artículo 366 del C.G.P. y el artículo 2° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

Con base en lo anterior, el Despacho resuelve:

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de la demanda de **BALDOSINES DELTA LTDA.** contra **SALUD TOTAL E.P.S. S.A.** y **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**, advirtiendo que esta providencia produce los mismos efectos de cosa juzgada de una sentencia absolutoria.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el proceso, previa la desanotación en el libro radicador.

**TERCERO: SIN COSTAS.**

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE  
BOGOTÁ D.C.**

**Hoy:  
26 de junio de 2023**

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 072**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 23 de junio de 2023, al Despacho de la Juez, la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, proveniente del Juzgado 82 Civil Municipal de Bogotá, transitoriamente Juzgado 64 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, asignada por reparto y radicada bajo el número **11001-41-05-008-2023-00460-00**, de **ACCIONES EFECTIVAS E INTEGRALES S.A.S.** en contra de la **E.P.S. FAMISANAR S.A.S.**, la cual consta de 38 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Sírvasse proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 623**

Bogotá D.C., 23 de junio de 2023

Encontrándose el Despacho en el estudio de la demanda, advierte que es menester rechazarla por falta de competencia, por las siguientes razones:

El artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, modificó el artículo 12 del C.P.T. y determinó que *“Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen, conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”*.

Como quiera que en materia laboral no existe norma para definir la cuantía, en virtud de la analogía establecida en el artículo 145 del C.P.T. es necesaria la remisión al artículo 26 del C.G.P., el cual dispone en su numeral 1º que la determinación de la cuantía se efectuará *“(P)or el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”*.

Las normas anteriores son de carácter procesal y, conforme el artículo 13 del C.G.P. *“(S)on de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”*.

Al realizar el estudio de la demanda, se observa que en ella se pretende textualmente:

***“PRIMERO: DECLARAR a favor la empresa ACCIONES EFECTIVAS E INTEGRALES SAS - ACTISAS, y en contra de la EPS ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD FAMISANAR SAS con NIT. 830.003.564 – 7, que existe una obligación clara expresa y exigible por la suma de CUARENTA Y SEIS MILLONES VEINTICINCO MIL QUINIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 46.025.538 M/Cte.) CORRESPONDIENTE A 278 INCAPACIDADES.”***

Por lo tanto, no es posible darle a la demanda el trámite de un proceso de única instancia, por exceder las pretensiones la suma de \$23'200.000 que corresponde a los 20 SMLMV (año 2023) fijados como límite por el legislador para la competencia de este Juzgado.

Valga señalar que, en el acápite de “*Juramento Estimatorio*” se estima la cuantía en **\$46.025.538** es decir, superior a 20 SMLMV; y aunque así no fuera, no es la estimación de la cuantía que hace la parte demandante la que determina el procedimiento aplicable, ni tampoco el tipo de procedimiento que se indique en el acápite correspondiente, sino, el resultado de la operación matemática de las pretensiones, lo cual se verifica por el Juez al momento de decidir sobre la admisión de la demanda.

Lo contrario conllevaría a desconocer el artículo 13 del C.G.P. y permitir que el artículo 26 del C.G.P. sea sustituido por la voluntad del promotor del proceso, quien, con la mera consignación de una suma determinada en el acápite de cuantía, o con el señalamiento erróneo del trámite procedente, podría abrogarse la facultad de escoger, a su arbitrio, el procedimiento aplicable a su caso, e incluso, el Juez que habría de conocerlo. Máxime si se tiene en cuenta, que tal eventualidad haría nugatorio el derecho de las partes a la doble instancia, afectando prerrogativas superiores como lo son el debido proceso y el acceso a la administración de justicia.

En consecuencia, con fundamento en el inciso 2º del artículo 90 del C.G.P., se rechazará la demanda y se ordenará su remisión a los **Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá**, en quienes recae la competencia según el mismo artículo 46 de la Ley 1395 de 2010 que modificó el artículo 12 del C.P.T.

En caso de que el Juzgado del Circuito discrepe de lo señalado en esta providencia, lo procedente será que proponga el conflicto negativo de competencia en los términos del artículo 139 del C.G.P., y del numeral 5º literal B del artículo 15 del C.P.T. modificado por el artículo 10 de la Ley 712 de 2001.

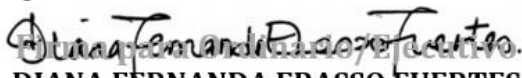
En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia en razón a la cuantía, la demanda presentada por **ACCIONES EFECTIVAS E INTEGRALES S.A.S.** en contra de la **E.P.S. FAMISANAR S.A.S.**

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda a la OFICINA JUDICIAL DE REPARTO, para que sea repartida entre los **JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ D.C.**  
*Hoy:*  
**26 de junio de 2023**

---

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 072**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria