

**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto y radicada bajo el número **11001-41-05-008-2023-00636-00**, de **EDUARDO ALFONSO NOVOA GARZÓN** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, la cual consta de 44 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 1312**

Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que la demanda, el poder y sus anexos, reúnen los requisitos contemplados en los artículos 25, 25A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, y en el artículo 74 del C.G.P., el Despacho dispone:

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **GERMAN FERNANDO GUZMÁN RAMOS** identificado con C.C. 1.023.897.303 y T.P. 256.448 del C.S. de la J., como apoderado especial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder allegado.

**SEGUNDO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por **EDUARDO ALFONSO NOVOA GARZÓN** identificado con C.C. 3.033.141 y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por **JAIME DUSSÁN CALDERÓN** o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a través de su representante legal, de conformidad con lo previsto en el párrafo del artículo 41 del C.P.T. modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 612 del C.G.P. **Por Secretaría**, elabórese el aviso de notificación personal y hágase entrega del traslado de la demanda digitalizada al correo electrónico de notificaciones judiciales de la entidad pública.

**CUARTO: ORDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, que previo al señalamiento de la audiencia, aporte en medio magnético el expediente administrativo y la historia laboral actualizada y detallada de **EDUARDO ALFONSO NOVOA GARZÓN** identificado con C.C. 3.033.141, con la finalidad de resolver el litigio de forma diligente y oportuna, en cumplimiento de los principios de celeridad y economía procesal, de conformidad con el artículo 48 del C.P.T. modificado por el artículo 7º de la Ley 1149 de 2007, y el artículo 42 inciso 1º del C.G.P.

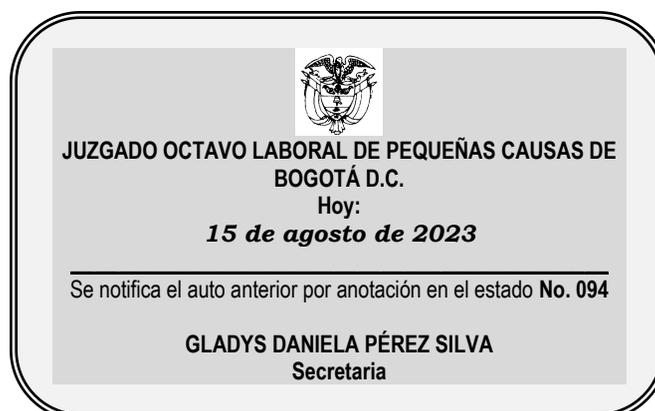
**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal, de conformidad con lo previsto en los artículos 610, 611 y 612 del C.G.P. **Por Secretaría**, elabórese el aviso de notificación personal y hágase entrega del traslado de la demanda digitalizada al correo electrónico de notificaciones judiciales de la entidad pública.

**SEXTO: INFORMAR** a las partes que la contestación de la demanda se hará en audiencia pública en la fecha y hora que serán señaladas por el Juzgado mediante auto que se notificará por estado, de conformidad con los artículos 70 y 72 del C.P.T. modificado por el artículo 36 de la Ley 712 de 2001; y la contestación deberá acompañarse de los documentos que estén en poder del demandado y que hayan sido solicitados por el demandante, más las pruebas que pretenda hacer valer, de conformidad con el artículo 31 parágrafo 1º del C.P.T. y el artículo 96 inciso final del C.G.P.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023, en la fecha pasa al Despacho de la Juez, la demanda **ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA No. 11001-41-05-008-2020-00044-00**, de **DIRECCIÓN NACIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN** contra **ALIANSA SALUD E.P.S. S.A.**, informando que se hace necesario realizar un requerimiento a la demandante. Pendiente de resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 1305**

Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023

De acuerdo con el informe que antecede, y una vez revisado el expediente, se tiene que el 09 de agosto de 2023 el apoderado judicial de la demandante **DIRECCIÓN NACIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN** allegó un memorial en donde pone en conocimiento del Despacho la respuesta dada por el Área de Subdirección de Gestión del Empleo Público, respecto del pago realizado por **ALIANSA SALUD E.P.S. S.A.** de la incapacidad pretendida en la demanda, así:

*“En atención al tema del asunto y con el fin de precisar la información referente a la incapacidad expedida a la señora MARIA ISABEL RODRIGUEZ ALARCON identificada con C.C. No. 23.550.305, se confirma el pago de la prestación económica; pago que se identificó con la información aportada por la EPS.”*

De conformidad con lo anterior se **DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado judicial de la demandante **DIRECCIÓN NACIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN**, para que en el término de tres (03) días hábiles contados a partir de la notificación de esta providencia, manifieste de manera expresa e inequívoca si su intención es *desistir* de las pretensiones de la demanda, o indique cuál es el trámite que debe dársele a su memorial del 09 de agosto de 2023.

La respuesta deberá ser remitida al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES  
JUEZ



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2023-00426-00**, de **ANDRÉS FELIPE ORTÍZ MEDINA** en contra de **COMPAÑÍA DE SERVICIOS Y ADMINISTRACIÓN SERDAN S.A.** y de **BAVARIA & CIA S.C.A.**, informando que, vencido el término legal concedido en Auto anterior, la parte actora allegó escrito de subsanación de la demanda. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 740**

Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el Auto del 28 de julio de 2023, al no subsanar la totalidad de las falencias de la demanda, específicamente las señaladas en los literales **a), b), c), d), f), h), j), k), l) y m)**.

En efecto, al revisar el escrito de subsanación allegado el 08 de agosto de 2023, se observa que, la parte actora incluyó un nuevo hecho con el valor del último salario devengado (causal **e**); indicó de manera precisa los extremos temporales del contrato de trabajo (causal **g**); aclaró la pretensión 7, en el sentido de indicar el nombre correcto de la empresa demandada (causal **i**); y, acreditó el envío de la demanda y sus anexos a las sociedades demandadas (causal **n**).

Sin embargo, no dio cumplimiento a las demás causales de inadmisión por lo siguiente:

a) No allegó el poder completo con nota de presentación personal, o a través de mensaje de datos enviado al correo electrónico del apoderado judicial, el cual debía coincidir con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados (causal **a**).

b) En los hechos 21, 22 y 23, si bien se eliminó la transcripción del artículo 58 del C.S.T. y de los artículos del Reglamento Interno de Trabajo, lo cierto es que se aportaron dos escritos de demanda subsanada, en los cuales los hechos 21, 22 y 23 son completamente distintos, y no se precisó cuál es el escrito que debe ser tenido en cuenta por el Juzgado (causales **b y c**).

c) En los hechos 25 y 26 de la demanda subsanada no se precisaron los periodos en los cuales se adeuda la prima de servicios, las vacaciones, el auxilio de cesantías y los intereses a las cesantías, esto es, desde qué fecha y hasta qué fecha (causal **d**). En efecto, en el hecho 25 se dice que al demandante se le adeuda la prima de servicios del segundo periodo del año 2021 que debía ser pagada entre el 15 y el 30 de junio 2021, afirmación confusa e incongruente por cuanto el contrato de trabajo, según se dice en el hecho 6, finalizó el 01 de marzo de 2021. Y en el hecho 26 se dice que al demandante no se le han pagado 15 días de vacaciones del año 2021, sin precisar desde qué fecha y hasta qué fecha.

d) No se subsanó la indebida acumulación de pretensiones, por cuanto se sigue pidiendo se declare que entre **ANDRÉS FELIPE ORTÍZ MEDINA** y **SERDAN S.A.** y **BAVARIA & CIA S.C.A.** existió un contrato de trabajo a término indefinido y, en consecuencia, se condene a las demandas al pago de cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones e indemnización por despido injusto, es decir, se está pidiendo lo mismo a dos personas jurídicas distintas (causal **f**).

e) En las pretensiones 2, 3, 4 y 5, si bien se precisa los periodos en los que se pide el pago de cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios y vacaciones, lo cierto es que la información de la pretensión 4 es confusa e incongruente, por cuanto allí se pide el pago de la prima de servicios del segundo periodo del año 2021, cuando el contrato de trabajo, según se dice en el hecho 6, finalizó el 01 de marzo de 2021. Igualmente, la información de la pretensión 5 es confusa e incongruente, por cuanto allí se pide el pago de las vacaciones causadas del 05 de marzo de 2019 al 01 de marzo de 2021, sin embargo, en el hecho 26 se dice que no se han pagado 15 días de vacaciones del año 2021 (causal **h**).

f) No se realizó manifestación alguna respecto de la indemnización del artículo 65 del C.S.T. (causal **j**).

g) No se aportó completo el documento relacionado en el acápite de pruebas documentales como "*Contrato Laboral*" (causal **k**).

h) En el acápite de pruebas se sigue diciendo que se aportan "*6. Desprendibles de nóminas*", sin embargo, no fueron aportados con la subsanación de la demanda (causal **l**).

i) No se relacionó en el acápite de pruebas documentales los documentos obrantes en las páginas 93 a 168 del archivo PDF 01Demanda (causal **m**).

Aunado a lo anterior, la parte actora no remitió el escrito de subsanación a la parte demandada, en observancia del inciso 5º del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, tal y como fue ordenado en el numeral primero del Auto del 28 de julio de 2023.

Así las cosas, resulta diáfano concluir que la parte demandante desatendió la orden dada en el Auto del 28 de julio de 2023, por medio del cual se inadmitió la demanda, y en el que se puso de presente las falencias específicas que adolecía.

Por lo tanto, de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de única instancia presentada por **ANDRÉS FELIPE ORTÍZ MEDINA** en contra de **COMPAÑÍA DE SERVICIOS Y ADMINISTRACIÓN SERDAN S.A.** y de **BAVARIA & CIA S.C.A.**, por indebida subsanación, conforme las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias a la parte actora, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2023-00466-00**, de **CINDY KATHERINE LEÓN FERNÁNDEZ** en contra de **HOME & CARE SA.S.**, la cual consta de 47 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**

**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 1308**

Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, al realizar el estudio de la presente demanda y sus anexos, con fundamento en los requisitos contemplados en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, evidencia el Despacho las siguientes falencias:

- a) El **poder** no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, por cuanto no se evidencia que hubiera sido conferido a través de un mensaje de datos en los términos del literal a) del artículo 2° de la Ley 527 de 1999, esto es, a través de correo electrónico; o en su defecto, debe contar con la nota de presentación personal ante Notaría, de conformidad con lo previsto en el artículo 74 del C.G.P.
- b) Los **hechos** de la demanda no están debidamente enumerados, toda vez que inician en el **hecho 2**. Por lo tanto, deberán enumerarse en debida forma, conforme el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.
- c) En el **hecho 19** se dice que el Ministerio de Trabajo señaló audiencia de conciliación para el 18 de agosto de 2022; sin embargo, en el **hecho 20** se dice que la audiencia de conciliación fue el 04 de agosto de 2022. Por lo tanto, deberá ser aclarado.

d) Las **pretensiones condenatorias** no están debidamente enumeradas por cuanto contiene dos pretensiones **tercera**, y pasa de la pretensión **cuarta** a la **sexta** y de la pretensión **séptima** a la **décima**. Por lo tanto, deberán enumerarse en debida forma, conforme el numeral 6º del artículo 25 del C.P.T.

e) El **documento** relacionado en el literal “d” del acápite de pruebas *documentales* como “*d. Copia del certificado laboral entre*” es confuso. Por lo tanto, deberá ser aclarado.

f) No se acreditó el envío de la copia de la demanda y sus anexos a la sociedad demandada, mediante correo electrónico o de manera física, a su dirección de notificaciones judiciales visible en el Certificado de Existencia y Representación Legal, conforme el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda y conceder a la parte demandante el término de CINCO (5) DÍAS HÁBILES para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser **RECHAZADA**. Se advierte que el escrito de subsanación también deberá remitirse a la parte demandada, en observancia del inciso 5º del artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

El memorial de subsanación se debe enviar al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023, al Despacho de la Juez, la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicada bajo el número **11001-41-05-008-2023-00555-00** de **JHONATAN ALEXANDER CABRERA RAMÍREZ** en contra de la **E.P.S. FAMISANAR S.A.S.**, informando que, vencido el término legal concedido en Auto anterior, la parte actora no se pronunció. Sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 737**

Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, se constata que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en Auto del 02 de agosto de 2023, al no atender el requerimiento dentro del término legal.

Por lo tanto, de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de única instancia de **JHONATAN ALEXANDER CABRERA RAMÍREZ** en contra de la **E.P.S. FAMISANAR S.A.S.**

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias a la parte actora, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Hoy:*

***15 de agosto de 2023***

---

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 094**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023, al Despacho de la Juez, la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA No. 11001-41-05-008-2023-00569-00**, de **EDISON FERNANDO CÁRDENAS BERMÚDEZ** en contra de **FEX ENGINEERS GROUP S.A.S.**, la cual consta de 44 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 738**

Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023

Encontrándose el Despacho en el estudio de la demanda, advierte que es menester rechazarla por falta de competencia, por las siguientes razones:

El artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, modificó el artículo 12 del C.P.T. y determinó que *“Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen, conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”*.

Como quiera que en materia laboral no existe norma para definir la cuantía, en virtud de la analogía establecida en el artículo 145 del C.P.T. es necesaria la remisión al artículo 26 del C.G.P., el cual dispone en su numeral 1º que la determinación de la cuantía se efectuará *“(P)or el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”*.

Las normas anteriores son de carácter procesal y, conforme el artículo 13 del C.G.P. *“(S)on de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”*.

Al realizar el estudio de la demanda, se evidencia que en ella se pretende se declare que entre **EDISON FERNANDO CÁRDENAS BERMÚDEZ** y **FEX ENGINEERS GROUP S.A.S.** existió un “contrato de trabajo a término indefinido, el cual inició el día 19 de octubre de 2020, hasta el día 13 de octubre de 2021”. Como consecuencia, se pide se condene a la demandada al pago de los siguientes conceptos:

- Salarios adeudados del 01 de agosto al 30 de septiembre de 2021.
- Cesantías del 19 de octubre de 2020 al 13 de octubre de 2021.
- Interés de cesantías del 19 de octubre de 2020 al 13 de octubre de 2021.
- Prima de servicios del 19 de octubre de 2020 al 13 de octubre de 2021.
- Vacaciones del 19 de octubre de 2020 al 13 de octubre de 2021.
- Indemnización moratoria “desde el día en que se dio por terminado el contrato de trabajo hasta cuando se haga efectivamente el pago de los derechos laborales debidos, a razón de un día de trabajo por un día de retardo”.

Teniendo en cuenta lo expresado por la parte actora en los hechos y las pretensiones, y efectuados los cálculos matemáticos de rigor, se tiene que el valor de las pretensiones a la fecha de la presentación de la demanda, esto es, al 04 de julio de 2023, asciende a un total de **\$27.768.658** conforme se observa en la siguiente liquidación:

<b>2023-00569</b>							
FECHA DE PRESENTACION DE LA DEMANDA		4/07/2023					
CONTRATO	INDEFINIDO	*Hecho 1					
DESDE	19/10/2020	*Hecho 1					
HASTA	13/10/2021	*Hecho 1					
SALARIO	1.100.000						
<b>SALARIOS ADEUDADOS</b>							
DESDE	HASTA	DÍAS	SALARIO	DIARIO	SUBTOTAL	SUBTOTAL	
1/08/2021	30/09/2021	60	1.100.000	36.667	2.200.000	2.200.000	
*Pretensión 2							
<b>PRESTACIONES SOCIALES</b>							
DESDE	HASTA	DÍAS	SALARIO	CESANTIAS	INTERESES	PRIMA	
19/10/2020	31/12/2020	72	1.100.000	220.000	5.280	220.000	
1/01/2021	13/10/2021	283	1.100.000	864.722	81.572	864.722	SUBTOTAL
*Pretensiones 3, 3.1, 3.2, 3.3, 4, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4				1.084.722	86.852	1.084.722	2.256.297
<b>VACACIONES</b>							
DESDE	HASTA	DÍAS	SALARIO	VACACIONE			SUBTOTAL
19/10/2020	13/10/2021	355	1.100.000	542.361			542.361
*Pretensión 3.4							
<b>INDEMNIZACIÓN MORATORIA ART. 65 C.S.T.</b>							
DESDE	HASTA	DÍAS	SALARIO	DIARIO	SUBTOTAL	SUBTOTAL	
14/10/2021	4/07/2023	621	1.100.000	36.667	22.770.000	22.770.000	
*Pretensión 5							
						<b>GRAN TOTAL</b>	<b>27.768.658</b>

Por lo tanto, no es posible darle a la demanda el trámite de un proceso ordinario laboral de única instancia, por exceder las pretensiones la suma de \$23'200.000 que corresponde a los 20 SMLMV (año 2023) fijados como límite por el legislador para la competencia de este Juzgado.

Valga señalar que, si bien en el acápite de "*Cuantía*" se estima la misma en \$4.515.986, es decir, inferior a 20 SMLMV, lo cierto es que no es la estimación de la cuantía que hace la parte demandante la que determina el procedimiento aplicable, ni tampoco el tipo de procedimiento que se indique en el acápite correspondiente, sino, el resultado de la operación matemática de las pretensiones, lo cual se verifica por el Juez al momento de decidir sobre la admisión de la demanda.

Lo contrario conllevaría a desconocer el artículo 13 del C.G.P. y permitir que el artículo 26 del C.G.P. sea sustituido por la voluntad del promotor del proceso, quien, con la mera consignación de una suma determinada en el acápite de cuantía, o con el señalamiento erróneo del trámite procedente, podría abrogarse la facultad de escoger, a su arbitrio, el procedimiento aplicable a su caso, e incluso, el Juez que habría de conocerlo. Máxime si se tiene en cuenta, que tal eventualidad haría nugatorio el derecho de las partes a la doble instancia, afectando prerrogativas superiores como el debido proceso y el acceso a la administración de justicia.

En consecuencia, con fundamento en el inciso 2º del artículo 90 del C.G.P., se rechazará la demanda y se ordenará su remisión a los **Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá**, en quienes recae la competencia según el mismo artículo 46 de la Ley 1395 de 2010 que modificó el artículo 12 del C.P.T.

En caso de que el Juzgado del Circuito discrepe de lo señalado en esta providencia, lo procedente será que proponga el conflicto negativo de competencia en los términos del artículo 139 del C.G.P., y del numeral 5º literal B del artículo 15 del C.P.T. modificado por el artículo 10 de la Ley 712 de 2001.

En mérito de lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia en razón a la cuantía, la demanda presentada por **EDISON FERNANDO CÁRDENAS BERMÚDEZ** en contra de **FEX ENGINEERS GROUP S.A.S.**

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda a la OFICINA JUDICIAL DE REPARTO, para que sea repartida entre los **JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequeñas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2023-00576-00**, de **CRISTIAN DAVID RESTREPO PIEDRAHITA**, la cual consta de 29 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 1307**

Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, al realizar el estudio de la presente demanda y sus anexos, con fundamento en los requisitos contemplados en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, evidencia el Despacho las siguientes falencias:

a) En el poder se dice que el demandado es la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**. Sin embargo, la demanda está dirigida contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**. Por lo tanto, se deberá aclarar con precisión y sin equívoco cuál es el demandado o los demandados.

b) No obra prueba del agotamiento de la reclamación administrativa ante la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o ante la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, de conformidad con el artículo 6 del C.P.T. modificado por el artículo 4 de la Ley 712 de 2001, y el numeral 5 del artículo 26 del C.P.T.

c) El **hecho 2.21** contiene la transcripción del artículo 51 de la Ley 100 de 1993; por lo tanto, deberá eliminarse del acápite de "*Hechos*" y trasladarse al acápite de "*Normas y Fundamentos de Derecho*".

d) Los **documentos** relacionados en el acápite de pruebas como “5.1.9. Resolución RDP 025829 del 11 de noviembre de 2020”, “5.1.10. Resolución RDP 000558 del 12 de enero de 2021” y “5.1.11. Resolución RDP 002688 del 6 de febrero de 2021”, no fueron aportados con la demanda, por lo tanto, se deberán aportar o, en su defecto, se deberán excluir del acápite de pruebas.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda y conceder a la parte demandante el término de CINCO (5) DÍAS HÁBILES para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser **RECHAZADA**. Se advierte que el escrito de subsanación también deberá remitirse a la parte demandada, en observancia del inciso 5º del artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

El memorial de subsanación se debe enviar al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2023-00582-00**, de **DANIEL GUSTAVO CRISTANCHO ROJAS**, en contra de **MARIELA LÓPEZ GALINDO** en calidad de propietaria del establecimiento de comercio **COLEGIO LAZARILLO DE TORMES**, la cual consta de 44 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 1309**

Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, al realizar el estudio de la presente demanda y sus anexos, con fundamento en los requisitos contemplados en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, evidencia el Despacho las siguientes falencias:

- a) El **poder** no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, por cuanto no se evidencia que hubiera sido conferido a través de un mensaje de datos en los términos del literal a) del artículo 2° de la Ley 527 de 1999, esto es, a través de correo electrónico, el cual debe coincidir con el que se encuentre inscrito en el Registro Nacional de Abogados; o en su defecto, debe contar con la nota de presentación personal ante Notaría, de conformidad con lo previsto en el artículo 74 del C.G.P.
- b) El **hecho primero** deberá ser aclarado indicando con exactitud el extremo inicial del contrato de trabajo (día, mes y año).
- c) La **pretensión de condena primera** deberá ser precisada y cuantificada, indicando con exactitud, cuáles son los periodos en los que se pide la indemnización por despido sin justa causa (desde qué fecha y hasta qué fecha), y a cuánto asciende su valor.

d) Los **documentos** obrantes en las páginas 38 a 40 y 43 del archivo pdf01 del expediente digital deberán aportarse nuevamente, toda vez que los aportados contienen información ilegible. (Se le sugiere solicitar el expediente digital para identificar las páginas).

e) No se acreditó el envío de la copia de la demanda y sus anexos a la parte demandada, mediante correo electrónico o de manera física, a su dirección de notificaciones judiciales visible en el acápite de notificaciones de la demanda, conforme al inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda y conceder a la parte demandante el término de CINCO (5) DÍAS HÁBILES para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser **RECHAZADA**. Se advierte que el escrito de subsanación también deberá remitirse a la parte demandada, en observancia del inciso 5º del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

El memorial de subsanación se debe enviar al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.**- Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, proveniente del Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá, asignada por reparto y radicada bajo el número **11001-41-05-008-2023-00588-00**, de **ELSA INÉS GUTIÉRREZ DE MURILLO** contra **COMPASS GROUP SERVICE COLOMBIA S.A.**, la cual consta de 44 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 739**

Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá, mediante Auto del 18 de mayo de 2023, dispuso declarar la falta de competencia por razón de la cuantía y ordenó remitir la demanda a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá. Lo anterior, por cuanto consideró que “(...) *una vez realizadas las operaciones aritméticas respectivas, con el salario relacionado como devengado por el trabajador, se logra determinar que éstas, incluyendo la indemnización reclamada ascienden a suma que, a la presentación de la demanda, no supera los 20 salarios mínimos mensuales legales vigentes*”.

Pues bien, al hacer el estudio de la demanda, advierte este Juzgado que es menester rechazarla y suscitar el **conflicto de competencia** por las siguientes razones:

El artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, modificó el artículo 12 del C.P.T. y determinó que “*Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen, conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente*”.

Como quiera que en materia laboral no existe norma para definir la cuantía, en virtud de la analogía establecida en el artículo 145 del C.P.T. es necesaria la remisión al artículo 26 del C.G.P., el cual dispone en su numeral 1º que la determinación de la cuantía se efectuará “(P)or el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los

frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”.

Las normas anteriores son de carácter procesal y, conforme el artículo 13 del C.G.P. “(S)on de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”.

Al realizar el estudio de la demanda, en ella se pretende se declare que entre **ELSA INÉS GUTIÉRREZ DE MURILLO** y **COMPASS GROUP SERVICES COLOMBIA S.A.** existió un contrato de trabajo a término fijo “desde el 01 de noviembre de 2021 hasta el 31 de octubre de 2022”, el cual fue terminado por el empleador “sin justa causa, desde el día 18 de febrero de 2022”; y como consecuencia, se condene a la demandada al pago de:

- Indemnización por despido sin justa causa;
- Indemnización moratoria prevista en el artículo 65 del C.S.T. “desde el día 19 de febrero de 2022 hasta el día en que se verifique el pago relacionado en el numeral anterior.”
- Devolución de los descuentos por aportes pensionales, por la suma de \$8.563.720.

Teniendo en cuenta lo anterior, y efectuados los cálculos matemáticos de rigor, se tiene que el valor de las pretensiones a la fecha de presentación de la demanda ante el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá, esto es, el 19 de diciembre de 2022, asciende a un total de **\$35.969.607** conforme se observa en la siguiente liquidación:

2023-00588						
FECHA DE PRESENTACION DE DEMANDA			19/12/2022			
CONTRATO	FIJO	*Hecho 1				
DESDE	1/11/2011	*Hecho 1				
HASTA	18/02/2022	*Hecho 1				
SALARIO	1.486.757	*Hecho 3				
<b>INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO</b>						
<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>DÍAS</b>	<b>SALARIO</b>	<b>DIARIO</b>	<b>SUBTOTAL</b>	<b>SUBTOTAL</b>
19/02/2022	31/10/2022	252	1.486.757	49.559	12.488.759	<b>12.488.759</b>
*P retención 1 y 3						
<b>INDEMNIZACIÓN MORATORIA ART. 65 C.S.T.</b>						
<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>DÍAS</b>	<b>SALARIO</b>	<b>DIARIO</b>	<b>SUBTOTAL</b>	<b>SUBTOTAL</b>
19/02/2022	19/12/2022	301	1.486.757	49.559	14.917.129	<b>14.917.129</b>
*P retención 4						
<b>DEVOLUCIÓN DESCUENTOS POR APORTES PENSIONALES</b>						
<b>VALOR</b>						<b>SUBTOTAL</b>
8.563.720						<b>8.563.720</b>
*P retención 5						
					<b>GRAN TOTAL</b>	<b>35.969.607</b>

Por lo tanto, no es posible darle a la demanda el trámite de un proceso ordinario laboral de única instancia, por exceder las pretensiones la suma de \$20.000.000 que corresponde a los 20 SMLMV (año 2022) fijados como límite por el legislador para la competencia de este Juzgado.

Valga señalar que, en el acápite de “*Competencia y Cuantía*” se estima la misma en un valor superior a 20 SMLMV, y aunque así no fuera, no es la estimación de la cuantía que hace la parte demandante la que determina el procedimiento aplicable, ni tampoco el tipo de procedimiento que se indique en el acápite correspondiente, sino, el resultado de la operación matemática de las pretensiones, lo cual se verifica por el Juez al momento de decidir sobre la admisión de la demanda.

Lo contrario conllevaría a desconocer el artículo 13 del C.G.P. y permitir que el artículo 26 del C.G.P. sea sustituido por la voluntad del promotor del proceso, quien, con la mera consignación de una suma determinada en el acápite de cuantía, o con el señalamiento erróneo del trámite procedente, podría abrogarse la facultad de escoger, a su arbitrio, el procedimiento aplicable a su caso, e incluso, el Juez que habría de conocerlo. Máxime si se tiene en cuenta, que tal eventualidad haría nugatorio el derecho de las partes a la doble instancia, afectando prerrogativas superiores como lo son el debido proceso y el acceso a la administración de justicia.

En consecuencia, y conforme el artículo 139 del C.G.P. que establece: “*Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación*”, se propondrá el **conflicto de competencia** y se ordenará la remisión del expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, conforme el numeral 5º del literal B del artículo 15 del C.P.T. modificado por el artículo 10 de la Ley 712 de 2001.

Valga señalar que, aunque el inciso 3º de la norma establece que no podrá declararse incompetente el juez que reciba un proceso remitido por su superior funcional, lo cierto es que, el Juez del Circuito no es superior jerárquico del Juez de Pequeñas Causas ya que, por competencia funcional, las decisiones de éste último no tienen ningún recurso ante el primero. Además, en la especialidad laboral, conforme el numeral 5º del literal “b” del artículo 15 del C.P.T., modificado por el artículo 10 de la Ley 712 de 2001, las Salas Laborales de los Tribunales conocen “*De los conflictos de competencia que se susciten entre dos juzgados del mismo distrito judicial*”, sin distinción de categoría.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia por razón de la cuantía, para conocer la demanda ordinaria laboral promovida por **ELSA INÉS GUTIÉRREZ DE MURILLO** contra **COMPASS GROUP SERVICE COLOMBIA S.A.**

**SEGUNDO: PROPONER EL CONFLICTO DE COMPETENCIA** y, en consecuencia, **REMITIR** el expediente ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, para que determine si es el Juzgado Octavo de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá quién tiene la competencia para conocer este asunto, o si por el contrario, lo es el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá, de conformidad con lo previsto en el artículo 139 del C.G.P.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2023-00594-00**, de **JUAN SEBASTIÁN PÉREZ MALPICA**, en contra de **ASESORIAS SERVICIOS Y NEGOCIOS S.A.S. ASENEG S.A.S.**, la cual consta de 84 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 1306**

Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, al realizar el estudio de la presente demanda y sus anexos, con fundamento en los requisitos contemplados en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, evidencia el Despacho las siguientes falencias:

- a) El **poder** no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, por cuanto no se evidencia que hubiera sido conferido a través de un mensaje de datos en los términos del literal a) del artículo 2° de la Ley 527 de 1999, esto es, a través de correo electrónico, el cual debe coincidir con el que se encuentre inscrito en el Registro Nacional de Abogados; o en su defecto, debe contar con la nota de presentación personal ante Notaría, de conformidad con lo previsto en el artículo 74 del C.G.P.
- b) En el **hecho 2** se dice que el contrato de trabajo fue por obra o labor, sin embargo, en la **pretensión declarativa primera** se pide se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido. Por tanto, se deberá expresar con exactitud cuál es la clase de contrato de trabajo que se pretende sea declarado.

c) La **pretensión de condena primera** debe ser precisada y cuantificada, indicando con exactitud cuáles son los periodos en los que se pide la indemnización por despido sin justa causa, esto es, desde qué fecha y hasta qué fecha, y a cuánto asciende su valor.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda y conceder a la parte demandante el término de CINCO (5) DÍAS HÁBILES para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser **RECHAZADA**. Se advierte que el escrito de subsanación también deberá remitirse a la parte demandada, en observancia del inciso 5º del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

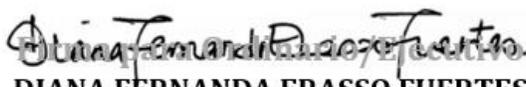
El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

El memorial de subsanación se debe enviar al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2023-00595-00**, de **JHON NELSON SUÁREZ GAITÁN**, en contra de **SEGURIDAD HORUS LTDA. EN REORGANIZACIÓN** y solidariamente contra **SANDRA JOHANNA TORRES WILCHES** y **HERNÁN POLANIA ORTÍZ**, la cual consta de 52 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 1310**

Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, al realizar el estudio de la presente demanda y sus anexos, con fundamento en los requisitos contemplados en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, evidencia el Despacho las siguientes falencias:

- a) La demanda es presentada por el estudiante **ANDRÉS FELIPE VALENCIA CÁCERES**, sin embargo, la credencial no lo acredita como miembro adscrito al Consultorio Jurídico de la Universidad Libre, ni lo faculta para actuar en representación del demandante. Por lo tanto, se deberá aportar una nueva credencial completa.
- b) En el acápite de **hechos** no se mencionó el valor del último salario devengado por el demandante. Por lo tanto, se deberá incluir un nuevo hecho con esa información, a efectos de corroborar la cuantía de las pretensiones y establecer la competencia de este Juzgado.
- c) La **pretensión de condena 2.2.1** deberá ser aclarada, en el sentido de indicar con precisión cuáles son las prestaciones sociales que se adeudan, en qué periodos y por qué valores.

d) La **pretensión de condena 2.2.3** deberá ser precisada y cuantificada, indicando con exactitud, cuáles son los periodos en los que se pide la indemnización por despido sin justa causa (desde qué fecha y hasta qué fecha), y a cuánto asciende su valor.

e) El **documento** relacionado en el acápite de “Pruebas documentales” como “3.1.4: Derecho de petición (16/2/23)”, no fue aportado con la demanda. Por lo tanto, se deberá aportar o, en su defecto, se deberá excluir del acápite de pruebas.

f) El **documento** obrante en las páginas 30 a 33 del archivo PDF 01Demanda del expediente digital, no fue relacionado en el acápite de pruebas; por lo tanto, se deberá pedir en forma individualizada y concreta (Se le sugiere solicitar el expediente digital para identificar las páginas).

g) No se acreditó el **envío** de la copia de la demanda y sus anexos a la persona jurídica y a las personas naturales demandadas, mediante correo electrónico o de manera física, a su dirección de notificaciones judiciales visible en el Certificado de Existencia y Representación Legal, conforme el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda y conceder a la parte demandante el término de CINCO (5) DÍAS HÁBILES para que subsane las falencias, so pena de ser **RECHAZADA**. Se advierte que el escrito de subsanación también deberá remitirse a la parte demandada, en observancia del inciso 5º del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequeñas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

El memorial de subsanación se debe enviar al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.**- Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2023-00610-00**, de **LUZ MARINA PINZÓN** en contra de **TERCERIZAR S.A.S.**, la cual consta de 12 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 1311**

Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023

Al realizar el estudio de la demanda, observa el Despacho que en las pretensiones 2 y 3 se pide *“el pago de la indemnización por despido sin justa causa de que trata el artículo 64 del C.S.T.”* y *“el pago de la indemnización por falta de pago de que trata el artículo 65 del C.S.T.”*.

No obstante, ni en los hechos ni en las pruebas, se logra establecer cuál fue el valor del último salario devengado por la trabajadora para la fecha en que fue terminado el contrato de trabajo.

Así las cosas, con miras a liquidar las pretensiones de la demanda y, a su vez, determinar la competencia de este Juzgado por el factor cuantía, se **requerirá** a la parte demandante para que informe de manera precisa, expresa e inequívoca, cuál fue el valor del **último salario devengado**.

Una vez sea suministrada esta información, el Juzgado procederá a determinar si la demanda cumple los requisitos para ser admitida o si, por el contrario, se presenta alguna circunstancia que conlleve a su rechazo.

Se requerirá a la parte demandante para que cumpla con esta orden dentro del término de cinco (5) días hábiles, so pena de rechazo.

En consecuencia, el Despacho dispone:

**PRIMERO: PREVIO A LA CALIFICACIÓN DE LA DEMANDA, REQUERIR** a la parte demandante para que dentro del término de CINCO (5) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación de esta providencia, informe de manera precisa, expresa e inequívoca, cuál fue el valor del último salario devengado, so pena de ser **RECHAZADA**.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2023-00622-00**, de **CRISTIAN DAVID RESTREPO PIEDRAHITA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, la cual consta de 39 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 1314**

Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, al realizar el estudio de la presente demanda y sus anexos, con fundamento en los requisitos contemplados en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, evidencia el Despacho las siguientes falencias:

a) El **hecho 2.23** contiene la transcripción del artículo 51 de la Ley 100 de 1993; por lo tanto, deberá eliminarse del acápite de "*Hechos*" y trasladarse al acápite de "*Normas y Fundamentos de Derecho*".

b) El **documento** obrante en la página 18 del archivo PDF 01Demanda del expediente digital, no fue relacionado en el acápite de pruebas documentales. Por lo tanto, se deberá pedir en forma individualizada y concreta, conforme el numeral 9º del artículo 25 del C.P.T. (Se le sugiere solicitar el expediente digital para identificar las páginas).

En consecuencia, con fundamento en el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al Dr. **CARLOS HUMBERTO BEDOYA VILLARRAGA** identificado con C.C. 4.514.967 y portador de la T.P. 255.108 del C.S. de la J., como apoderado especial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder allegado.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda y conceder a la parte demandante el término de CINCO (5) DÍAS HÁBILES para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser **RECHAZADA**. Se advierte que el escrito de subsanación también deberá remitirse a la parte demandada, en observancia del inciso 5º del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

El memorial de subsanación se debe enviar al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto y radicada bajo el número **11001-41-05-008-2023-00632-00**, de **RODRIGO MARÍN INFANTE** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, la cual consta de 65 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 1313**

Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, al realizar el estudio de la presente demanda, el poder y sus anexos, con fundamento en los requisitos contemplados en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, y el artículo 74 del C.G.P., evidencia el Despacho la siguiente falencia:

a) El **poder es insuficiente** por cuanto fue otorgado por GUSTAVO ELÍAS RODRÍGUEZ PENAGOS, cuando en la demanda quien figura como demandante es RODRIGO MARÍN INFANTE. Por lo tanto, se deberá aportar un nuevo poder otorgado por RODRIGO MARÍN INFANTE, que tenga nota de presentación personal ante Notaría, de conformidad con el artículo 74 del C.G.P.; o en su defecto, que cumpla con las exigencias del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, esto es, que haya sido conferido a través de correo electrónico, el cual debe coincidir con el que se encuentre inscrito en el Registro Nacional de Abogados.

b) Los **documentos** obrantes en las páginas 26 a 28 y 45 a 62 del archivo PDF 01Demanda del expediente digital, no fueron relacionados en el acápite de pruebas; por lo tanto, se deberán pedir en forma individualizada y concreta, conforme el numeral 9° del artículo 25 del C.P.T. (Se le sugiere solicitar el expediente digital para identificar las páginas).

En consecuencia, con fundamento en el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., el Despacho dispone:

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda y conceder a la parte demandante el término de CINCO (5) DÍAS HÁBILES para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser **RECHAZADA**. Se advierte que el escrito de subsanación también deberá remitirse a la parte demandada, en observancia del inciso 5º del artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
El memorial de subsanación se debe enviar al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**

